

Желясков А.Л., Поносов А.Н.,
Пермская государственная сельскохозяйственная академия

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ФОРМИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИЙ ПРИГОРОДНЫХ ПОСЕЛЕНИЙ
(на материалах Пермского края)**

Реформа местного самоуправления, проводимая в настоящий период, связана с созданием соответствующих административно-территориальных структур: городских округов, муниципальных районов, городских или сельских поселений. Соответствующая нормативно-правовая база регламентирует лишь демографические и пространственные требования к формированию территорий поселений. Очевидна необходимость разработки критериев и подходов к созданию поселений, как единой системы. Образование поселений в пригородной зоне следует начать с определения ее размеров. В публикации приводится методика выделения пригородной зоны, определены направления совершенствования территориальной организации пригородных поселений.

Территориальная организации поселений, в основу которой положены исключительно требования законодательной базы, при отсутствии социально-экономического обоснования, как правило, приводит к проблемам самообеспечения некоторых поселений, разделению территорий на экономически «сильные» и «слабые», появлению мелких и неэффективных административно-территориальных единиц. Решение проблем самообеспечения территорий зачастую принято решать за счет создания фондов выравнивания, дотаций и других источников. Между тем, вопросам совершенствования экономических основ, созданию собственной земельно-ресурсной базы, инфраструктуры при формировании поселений уделяется недостаточно внимания.

Представляется, что в основе формирования системы поселений должны лежать серьезные методические проработки, связанные с территориальным планированием. Особенно важной видится разработка схем территориального планирования в пригородной зоне, где многообразие форм расселения, многофункциональность территорий, многоукладность экономики формируют особый тип поселений.

Следует отметить, что целью формирования системы поселений является совершенствование территориальной организации местного самоуправления, в соответствии с пространственными, социальными, экономическими требованиями, обуславливающими самостоятельное и самодостаточное развитие территорий поселений, эффективное использование муниципального имущества, производственного и людского потенциала.

Формирование системы поселений муниципального района требует решения следующих задач:

– анализ системы расселения на территории района, динамики численности населения, его механического и естественного движения;

- анализ демографического и социально-экономического состояния административно-территориальных образований (в границах сельских администраций);
- установление критериев, влияющих на формирование территорий поселений;
- определение числа поселений и их размера на территории муниципального района;
- установление границ поселений;
- проведение социально-экономического обоснования территориальных преобразований.

Для обеспечения территорий создаваемых поселений определенной ресурсно-имущественной базой целесообразно следовать по пути сочетания поселенческого и экономического подходов (применяется в основном для образования территорий административных районов), спроецировав преимущество второго подхода с крупных административных образований на городские и сельские поселения (рис. 1).



Рис. 1. Ресурсная структура территориальной организации поселений

Создание системы поселений должно быть основано на оценке функционирования первичных – внутрихозяйственных систем расселения. Под ними понимаются территории в границах бывших сельских советов, получившие затем название «административно-территориальные образования». Первичной ресурсной единицей, которая лежит в основе образования территории поселения, является населенный пункт с его людскими ресурсами, объектами производственной, социальной инфраструктуры.

Совокупность населенных пунктов, отвечающая пространственным, демографическим требованиям законодательства, а также условиям оптимального ресурсного, инфраструктурного обеспечения населения, образует некоторую устойчивую территориальную систему – поселение. В состав поселения войдут территории, находящиеся за пределами населенных пунктов и задействованные в хозяйственных, производственных, бытовых связях с ними.

Создание территорий поселений в пригородной зоне обусловлено наличием влияния города, проявляющегося в экономике, расселении, землепользовании, экологической обстановке и др. Между тем отсутствует представление о том, как протекают данные процессы, их интенсивность, масштабность.

Началом исследований по определению размеров пригородной зоны, дающим основание для включения той или иной территории в ее состав, является анализ влияния города на окружающие его территории. Цель работы заключается в установлении и отборе показателей, характеризующих воздействие города на функционирование и развитие сельской местности в его окружении. Влияние города приводит к качественным изменениям в пространственно-поселенческой, демографической, производственной, социальной структурах села.

Подходы к определению величины пригородной зоны необходимо базировать на функциональных связях, возникающих в пригородном пространстве. Потребности крупного города существенно преобразуют примыкающее к себе пространство, создаются предпосылки иного, своеобразного развития территорий пригородных поселений. Выполнение каждой из функций пригородной зоны (продовольственная, промышленное производство, отдых горожан, транспортная и др.) отражается на организации и развитии территорий вокруг города. Следовательно, можно выделить определенные признаки и показатели, указывающие на особенности пространственно-функционального состояния пригородов, создаваемые влиянием урбанизации.

В период массового изучения развития сельского расселения в условиях урбанизации в 1970-80-х годах разработана система индикаторов и показателей социально-экономических связей города с селом. Определены многочисленные показатели силы влияния на село и степени ориентированности на его обслуживание различных сфер города: материальное производство, потребление, здравоохранение, образование, управление. При всей неоспоримости приведенных показателей, отражающих влияние города на сельскую местность, следует отметить определенные трудности их практического использования, вызванные прежде всего отсутствием требуемой государственной и ведомственной статистической отчетной информации. Кроме того, изменения в сферах жизни города и деревни, произошедшие за два минувших десятилетия, не только делают невозможным извлечение некоторых сведений, подтверждающих влияние города, но и зачастую утратили свою актуальность, указывают на громоздкость или избыточность запрашиваемых данных. Например, некоторые показатели, характеризующие сферу материального производства: численность работников строительных организаций, осуществляющих строительство в сельской местности; численность работников города, занятых на предприятиях и в организациях по производственному обслуживанию сельского хозяйства; время, отработанное горожанами на сельхозработах и характеризующие сферу материального потребления города: объем услуг по ремонту бытовых машин и

приборов, мебели, обуви, оказанных сельским жителям – найти в действующей системе статистической отчетности не представляется возможным.

Конечно, требуемые сведения можно собрать, организовав самостоятельные крупномасштабные исследования и трудоемкие статистические наблюдения. Но будут ли они оправданы? Состояние современного развития пригородных территорий, находящихся под влиянием города, отражается обновленной системой показателей, являющейся следствием существенных изменений в укладе жизни населения.

Известно, что одним из наиболее значимых факторов, детерминирующих влияние города на прилегающее сельское пространство, является удаленность от городских границ. Поэтому для доказательства данного влияния предлагается сопоставить показатели развития административных районов, непосредственно граничащих с крупным городом (урбанизированные), с аналогичными показателями районов периферии (неурбанизированные). При этом периферийные районы не должны находиться под влиянием других крупных городов. Остается определить удаленность, которая позволяет говорить о заметном отсутствии участия городской цивилизации в жизни села. Большинство результатов исследований агломераций крупных городов, расселения в пригородных зонах указывают на обобщенное расстояние более 70-100 км, с учетом развития транспортного сообщения.

Сопоставление обозначенных показателей проводится на примере муниципальных районов Пермского края. Из 36 административных районов и территорий, подчиненных городам, отобрано 15 периферийных районных сельских образований, удовлетворяющих обозначенным критериям. В качестве территорий, которые можно бесспорно отнести к урбанизированным, или пригородным, так как граничат с областным центром, отнесено три административных образования: Пермский муниципальный район и две территории административного подчинения городов – Краснокамска (население 53 тыс. чел.), Добрянки (население 36 тыс. чел.).

На основе функционального назначения пригородной зоны, определяются показатели, характеризующие пространство, расселение, демографию, производство, инфраструктуру, экологическую обстановку пригородных территорий. Данные показатели должны присутствовать и у периферийных районов. Для исследования отобрано 10 показателей, основанных на разработанной системе индикаторов урбанизации территорий, а также на логических предположениях авторов.

Наряду с общеизвестными показателями развития расселения, производства, предлагается включить критерии, выделение которых продиктовано состоянием современного развития территорий, таких, как характеристика рынка земли и иной недвижимости, удельный вес садоводческих участков в структуре земельного фонда районов. Доказано, что стоимость земли является отражением существующей экономической ситуации, социальных условий проживания на определенной территории. Значительный спрос на земельные участки, активный рыночный оборот земли

и иной недвижимости в пригороде делают особо ценными для исследования характеристики сложившегося земельного рынка.

Следует сказать, что возможность полноты отображения отличий пригородных районов от периферийных, содержащихся в ряде публикаций, сдерживается отсутствием необходимых для этих целей статистических данных. На наш взгляд, наличие предлагаемых критериев с достаточной полнотой характеризует признаки урбанизации.

Источниками информации для расчета приведенных показателей выступили отчетные материалы территориальных органов федеральной службы государственной статистики, федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Пермской области.

Следующим этапом, на котором проводится обоснование предлагаемых показателей, используемых затем в выделении пригородной зоны, является корреляционный анализ. В качестве зависимой переменной взят основной индикатор силы влияния города – урбанизированность территорий, определяемая, главным образом, удаленностью от города. Данный показатель нормирован в следующем порядке: урбанизированным, примыкающим к городу районам, присвоено максимальное значение «1,000», а периферийным – ничтожно малая величина «0,001».

Таблица 1

Результаты парной корреляции, характеризующей влияние города

Показатели	Коэффициент корреляции с показателем влияния города (урбанизированностью территорий)
1. Плотность населения, чел./ кв. км	0,67
2. Механический прирост населения, в среднем за последние 5 лет, чел.	0,45
3. Густота дорожной сети, км /1000 кв. км	0,65
4. Уд. вес. садоводческих участков в структуре земельного фонда района, %	0,83
5. Среднее значение удельного показателя кадастровой стоимости земли под ИЖС, руб./ кв. м.	0,80
6. Интенсивность земельного рынка, количество сделок на 1000 жителей	0,80
7. Уд. вес работников промышленности в структуре занятого населения, %	0,25
8. Уд. вес производства малотранспортабельной продукции сельского хозяйства, %	0,71
9. Изменение площади района за последние 15 лет, % от общей площади	– 0,55
10. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, тонн / 1000 кв. км	– 0,02

Правильность выбора основной массы показателей, определенных на первом этапе, аргументируется высоким коэффициентом множественной регрессии ($R = 0,98$) и показателем детерминации ($D = 0,96$). Анализ парной корреляции с зависимой переменной (табл. 1) показывает, что 8 из 10 показателей характеризуются наличием хорошей и высокой тесноты связи с признаком урбанизированности территории. Заметное исключение составляют удельный вес работников промышленности ($r = 0,25$) и показатель выбросов загрязняющих веществ в атмосферу ($r = -0,02$), который к тому же противоречиво интерпретирует связь уровня урбанизации с экологической обстановкой, что, скорее всего, может указывать на неполный учет факторов загрязнения окружающей среды. Данные показатели исключаются из дальнейшего рассмотрения.

Вопреки наличию достаточно высокого абсолютного значения коэффициента корреляции, отражающего изменение общей площади района ($r = -0,55$), указанный показатель следует также исключить по причине выявленной обратной направленности, противоречащей логическому объяснению.

В результате проведенного обоснования установлено влияние города, доказаны признаки территорий, позволяющие использовать их для выделения пригородной зоны. Детерминирующие показатели охватывают ключевые функции пригородных зон и содержание социально-экономических связей с городом.

Для определения территорий, относящихся к пригородной зоне, можно применить несколько известных методов зонирования и районирования, используемых при изучении социально-экономических явлений:

- статистические группировки, позволяющие выделить территориальные единицы, схожие по ряду показателей;
- теория распознавания образов, или построение многомерной математической модели с однородными единицами (таксонами);
- количественные методы изучения пространства;
- определение эвклидова расстояния (дистанционного коэффициента);
- характеристика взаимного влияния (притяжения) объектов.

Выбор методики зависит от наличия и полноты данных, достоверности информации. Поэтому перед выбором того или иного метода зонирования необходимо определить факторы и показатели, характеризующие пригородную зону.

Среди факторов, влияющих на образование размера пригородной зоны, можно выделить следующие группы:

1. Экономические (размещение узлов городских промышленных предприятий; специализация, уровень интенсификации сельскохозяйственного производства).
2. Пространственные (доступность города, наличие и состояние транспортных связей).

3. Социально-экономические (развитость земельного рынка; оборот торговли; возможность улучшения жилищных условий и уровня жизни за счет перемещения в пригород из более отдаленных районов).

4. Демографические (численность населения города, задающая потребность в продуктах питания, приложение труда).

5. Рекреационные (наличие садоводческих участков, дачных населенных пунктов, лагерей и баз отдыха).

Обосновано, что для избежания «размытости» границ пригородной зоны, обеспечения административной управляемости территорий, возможности разработки прогнозных документов необходимо выделить одну пригородную зону, границы которой должны совпадать с границами административно-территориальных единиц.

Согласно принятому определению, зона – территория (область), характеризующаяся какими-нибудь общими признаками. Отсюда следует, что цель зонирования заключается в выделении однородных районов, имеющих близость характеристик по значениям факторов, определяющих показатели использования территории.

Методическую основу формирования пригородной зоны составляет анализ функционально-пространственной организации территории по ряду характеристик, отражающих влияние города.

Процесс формирования и установления границ пригородной зоны необходимо вести от общего к частному, разделив на 2 этапа:

1. Зонирование территории Пермской области с целью определения степени влияния городов на административные районы.

Задача первого этапа – установление территорий, на которые распространяется демографическое, производственное, социально-экономическое, техногенное и др. влияние города. Объектами исследования, как сказано выше, выбраны территории административных районов. На основе общности показателей состояния развития территорий и функциональных связей выделяются однородные зоны, характеризующиеся наличием влияния города, – пригородные зоны.

В качестве показателей-индикаторов, отражающих воздействие городской урбанизации, используются только те, которые прошли логическое и математическое обоснование.

2. Зонирование территории пригородной зоны.

Среди хозяйственных, миграционных, культурно-бытовых, рекреационных и других связей города с окружающими его площадями наблюдаются различия по степени взаимодействия. На данном этапе, используя тесноту, преимущество и постоянство связей города с прилегающими землями, следует выделить основные подзоны:

- сильного (непосредственного) влияния города;
- среднего влияния города, или промежуточная;
- слабого влияния города, или периферийная.

Объектами исследования являются сельские или поселковые административные образования (сельская, поселковая администрация). В таком случае будут соблюдены условия управляемости землями поселений, их инфраструктурой, трудовыми ресурсами и обеспечено наличие систематизированной, сопоставимой информации, характеризующей территориальные единицы.

Для выделения пригородной зоны наиболее приемлемым является метод, основанный на определении эвклидова расстояния между объектами (дистанционного коэффициента), позволяющего производить группировку участков (таксонов), близких по значению отдельных характеристик и их совокупностей. Эвклидову метрику целесообразней применить потому, что в качестве признаков объектов могут выступать безразмерные величины, некоррелирующие между собой. В отличие от классического использования расчета дистанционного коэффициента для двух признаков, в нашем случае он включает несколько переменных (форм. 1), значения которых соответствуют показателям развития территорий.

$$d_{ij} = \sqrt{\sum_{q=1}^m (x_{iq} - x_{jq})^2} \quad (1)$$

где ij – номера объектов ($ij = 1, 2, \dots, n$);

q – порядковый номер признака ($q = 1, 2, \dots, m$);

x_{ij} – значение признака ($x_{i1}, x_{i2}, \dots, x_{in}$).

Исходными данными для расчетов дистанционных коэффициентов являются наборы числовых значений признаков, характеризующих рассматриваемые элементы (районы). Как правило, данные образуют матрицу (форм. 2): «объекты – признаки», – строки которой соответствуют объектам, а столбцы – отдельным признакам или характеристикам объектов.

$$X = \begin{pmatrix} x_{11} & x_{12} & \dots & x_{1m} \\ x_{21} & x_{22} & \dots & x_{2m} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ x_{n1} & x_{n2} & \dots & x_{nm} \end{pmatrix} \quad (2)$$

Дистанционный коэффициент показывает, насколько один однородный выдел (район) отличается от другого по совокупности описываемых признаков. Чем сильнее значение дистанционного коэффициента стремится к нулю, тем ближе рассматриваемые объекты, которые в последующем могут быть отнесены к единой группе (зоне) таксономических единиц, близких по различным показателям.

Результаты расчетов дистанционного коэффициента представляются в виде косоугольной матрицы. Коэффициент отражает сходство (различие) всех объектов попарно. Последовательное сравнение значений дистанционного коэффициента, вычисленного для пары объектов, с коэффициентами, характеризующими сходство с остальными территориями во всем массиве, позволяет оценить однородность рассматриваемых объектов. Чем меньше

значение коэффициента у рассматриваемого объекта в сравнении с другими коэффициентами данной строки или столбца, тем больше оснований отнести территории к одной группе (зоне).

Разделение возможных значений коэффициента на интервалы позволяет разбить исследуемое пространство на требуемое количество зон в зависимости от степени схожести территорий.

Допустимое максимальное значение d , по величине которого происходит объединение, определяется эмпирически, в зависимости от числа групп (зон), или устанавливается логическим обоснованием на основе анализа полученных коэффициентов в выборке.

Обоснованием правильности отнесения объектов к одной зоне является условие максимальной схожести (минимального различия) объектов, включенных в данную зону, между собой. В исключительных случаях, при отклонении от названного требования, должны даваться логические объяснения. При отнесении схожих территорий (имеющих сравнительно малые значения d) к одному массиву (зоне), следует также принимать во внимание их пространственную близость.

Отобранные признаки имеют различную размерность и единицы измерения (километры, проценты, рубли и т.д.), поэтому перед началом вычислений необходимо провести их нормирование – приведение к единой системе условных величин (баллы или коэффициенты). Максимальному значению признака присваивается 100 баллов или единица, минимальному – нуль. Остальные значения данного признака нормируются пропорционально крайним величинам.

Для формирования территории пригородной зоны выбирается комплекс наиболее значимых (детерминирующих) признаков, характеризующих различные сферы состояния и развития территорий относительно проявляющегося влияния города. Показатели делятся на следующие группы:

1. Местоположение – расстояние до ближайшего города, км.
2. Расселение – плотность населения, чел. / кв. км; механический (миграционный) прирост населения, чел. (за ряд последних лет).
3. Инфраструктура – густота дорожной сети, км / 100 кв. км.
4. Производство – удельный вес производства (реализации) скоропортящейся и малотранспортабельной продукции сельского хозяйства, % от общего объема.
5. Территориальные (земельные) ресурсы – интенсивность земельного рынка, количество сделок / 1000 жителей; рыночная (кадастровая) стоимость земли под индивидуальным жильем, руб./ кв. м.; удельный вес площади садоводческих участков в структуре земельного фонда, %.
6. Экологическая ситуация – объем вредных выбросов, загрязняющих окружающую среду, тонн / 1000 кв. км.

Приведенные показатели являются основными, их рекомендуется включать в расчеты по определению пригородной зоны. Критерий,

характеризующий экологическую обстановку, рекомендуется не исключать из обозначенного списка, а использовать его, собрав информацию не только о количестве загрязняющих веществ, но и о состоянии загрязненности территорий.

В качестве источников информации, отражающих состояние территорий, социально-экономические связи с городом, могут быть использованы материалы общегосударственной и ведомственной статистической отчетности (органов федеральной службы государственной статистики, федерального агентства кадастра объектов недвижимости, управления по охране окружающей среды), специальные издания (атласы, учебно-справочные пособия). Для автоматизации проведения расчетов можно применить стандартные функции программного приложения «Excel».

Изложенная методика не требует обязательного использования рассматриваемых критериев, а создает общий методический подход к определению пригородной зоны. Как утверждается, пригородная зона каждого города индивидуальна. К тому же содержание и специфика показателей определения пригородной зоны может корректироваться региональными особенностями развития территорий, уровнем их экономического положения.

По изложенной методике выполнено зонирование территории Пермской области, находящейся в составе Пермского края. Объектами исследования стали 36 административных районов, в том числе территории, подчиненных городам.

В результате зонирования территории Пермской области определены пригородные зоны Перми и ряда других городов (рис. 2). Город Пермь – крупнейший промышленно-транспортный узел Прикамья. Численность населения на 1.01.05 г. составляла 1 млн. чел, занимаемая площадь – 800 кв. км.

Анализ дистанционных коэффициентов выявил относительную однородность административных территорий вблизи города Перми. Сравнение значений дистанционного коэффициента, характеризующего сходство Пермского района, который можно рассматривать как репрезентативный, со всеми территориями, указывает на единство со следующими муниципальными образованиями: Краснокамским, Кунгурским, Добрянским, Нытвенским и Чусовским. Сравнение коэффициентов внутри выделенной группы территорий подтверждает найденную однородность.

Пригородная зона Перми включает 3 административных района: Кунгурский, Нытвенский, Пермский – и 3 административных территории, подчиненных городам Добрянка, Краснокамск, Чусовой. Отмечается, что зоны влияния городов Добрянка, Краснокамск, Кунгур накладываются на пригородную зону Перми. Общая характеристика административных территорий, образующих пригородную зону Перми, приведена в таблице 2.

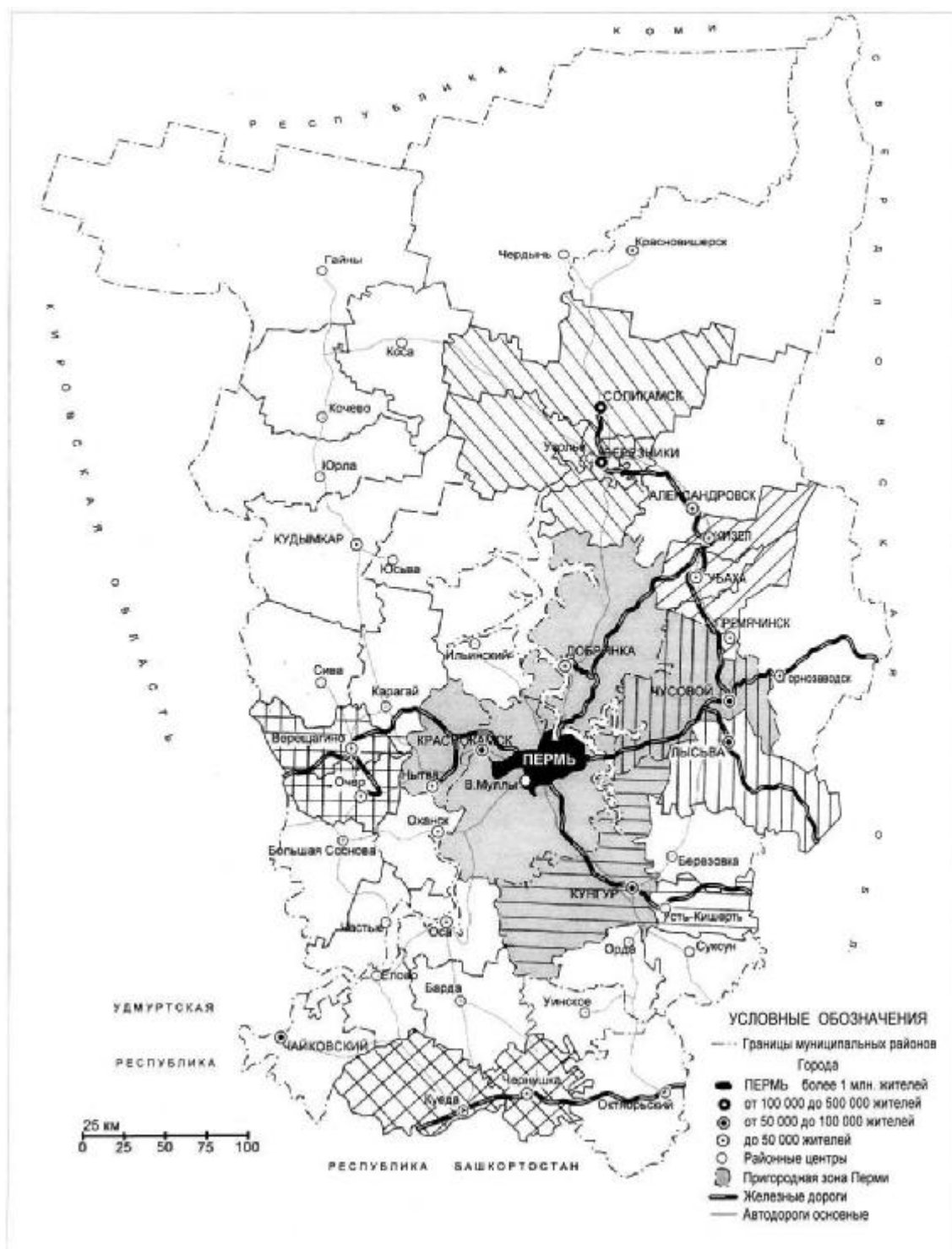


Рис. 1. Схема размещения районов, входящих в пригородные зоны

Примечание: административные территории Коми-Пермяцкого автономного округа не рассматривались в виду отсутствия сведений.

Рассчитанные дистанционные коэффициенты дают сравнительную оценку однородности всех административных территорий Пермской области. Поэтому наряду с установлением районов, входящих в пригородную зону Перми, возможно выделение пригородных зон других городов области. На рисунке 2 они показаны различными вариантами штриховки. Данные пригородные зоны образуются агломерациями средних, малых городов и крупных районных центров.

В сферу влияния Перми вовлечено значительное количество ресурсов, экономического потенциала территорий (табл. 2). Общая площадь пригородной зоны составляет 19,5 тыс. кв. км. (12,1% от территории Пермской области), население – 461,7 тыс. чел. (16,6% от всего населения области), сосредоточено почти четверть всех населенных пунктов области (23,1%).

Таблица 2

Общая характеристика территорий пригородной зоны Перми

Наименование административного района, подчиненной территории	Площадь, тыс. кв. км.	Численность населения, тыс. чел.	Расстояние от центра до Перми, км	Кол – во сельских и поселковых административных районов	Кол – во населенных пунктов
1. Добрянский	5,2	62,1	63	19	143
2. Краснокамский	0,9	70,8	37	7	83
3. Кунгурский	4,4	114,9	97	26	252
4. Нытвенский	1,7	47,2	68	13	127
5. Пермский	3,8	92,4	15	30	238
6. Чусовской	3,5	76,1	135	11	73
Всего	19,5	463,5		106	916

На втором этапе, в результате деления территории пригородной зоны Перми на более однородные территориальные единицы (подзоны): сильного, среднего и слабого влияния, – дифференцирована интенсивность воздействия города, конкретизированы внешние границы пригородной зоны. Применен описанный выше метод дистанционного коэффициента. В список показателей дополнительно включены следующие характеристики: уровень трудовой маятниковой миграции населения и удельный вес сезонных (дачных) населенных пунктов.

Близость города значительно сказывается на размерах административно-территориальных образований, их социально-экономическом развитии. Площади административно-территориальных образований, находящихся в первой зоне имеют сравнительно небольшие размеры, в отличие от территориальных образований периферийной зоны.

Высокая обеспеченность объектами социально-бытовой инфраструктуры наблюдается у территорий вблизи города, жители которых регулярно пользуются

также объектами городской инфраструктуры. Наряду с этим, выяснено, что часть территориальных образований, находящихся вблизи города, не имеет собственной социальной, производственной инфраструктуры.

Хозяйственная ориентация населенных пунктов поясняет характер производства. Разделение населенных пунктов по хозяйственной значимости характеризуется преобладанием дачных селений (49%), которые неравномерно расположены по территории пригородной зоны, сконцентрированы в основном около водных источников, лесных массивов, при наличии хорошего транспортного сообщения. Большинство дачных пунктов насчитывает не более 10-20 постоянных жителей. Наблюдается увеличение количества населенных пунктов без постоянно проживающего населения, которые также относятся к дачным.

Ведущая роль в сельском хозяйстве принадлежит крупным предприятиям различных форм собственности, в которых занято около 25 % трудоспособного населения пригородной зоны. Вместе с тем, сельскохозяйственное производство сокращает потенциал, прекращают деятельность сельскохозяйственные предприятия, расположенные, главным образом, вблизи города.

В структуре земель, находящихся в ведении органов местного самоуправления, преобладают сельскохозяйственные угодья, удельный вес которых высок в периферийных территориальных образованиях и в зоне среднего влияния города. Основная доля возросших площадей занята индивидуальной жилой застройкой, используемой преимущественно под дачи. Уровень кадастровой стоимости земель населенных пунктов свидетельствует о влиянии на ценность земельных ресурсов территориальной близости города, развитости транспортной инфраструктуры. Увеличиваются площади, предназначенные для садоводства и огородничества, за исключением территорий, относящихся к зоне сильного влияния города. В то же время, выявлено всеобщее сокращение сельскохозяйственных угодий.

Территории, определяемые подзоной сильного влияния, находящиеся вблизи города, используются в остром противоречии потребностей города для размещения, обслуживания промышленных объектов, транспортной инфраструктуры с ведением сельскохозяйственного производства.

Влияние городской цивилизации на размеры административно-территориальных образований, хозяйственную значимость и густоту населенных пунктов, структуру использования земель, накладывает определенные особенности на процесс формирования территорий пригородных поселений. Так, от большинства населенных пунктов в зоне сильного влияния города (с учетом развитости дорожной сети) можно добраться практически до любого административного центра (потенциального центра поселения), пересекая границы нескольких административных образований, и вернуться обратно в течение рабочего дня. Следовательно, выполнение пространственных требований к образованию территорий пригородных сельских поселений не

будет лимитирующим. Демографическому критерию (численность населения не менее 1000 чел.) соответствует подавляющее большинство территорий, велика доля трудового маятникового и сезонного населения.

Для территорий, находящихся вблизи городской черты, необходимость предусмотреть изменение целевого назначения земель в связи с изъятием для несельскохозяйственных нужд (размещение складских, промышленных объектов, транспортной инфраструктуры, загородного жилья и др.).

Главными факторами образования территорий поселений в зоне влияния крупного города будут, прежде всего, потенциал социально-экономического развития, наличие инфраструктуры, обеспечение основ самофинансирования.

Большое значение для формирования территорий муниципальных образований имеет использование земельно-кадастровой информации, в особенности стоимостная оценка земельных ресурсов. Территория поселения может быть представлена всеми категориями земельного фонда. Как источник доходов для местного бюджета, ценны земли населенных пунктов, земли промышленности, энергетики, транспорта, связи. Поэтому при формировании территорий следует использовать данные оценки земельных ресурсов в разрезе категорий земель и видов функционального использования. Действия, предусматривающие объединение, разъединение территорий, влекущие за собой включение (исключение) определенных земельных массивов в пределы границ поселения, должны обеспечить получение муниципальным образованием собственного рентного дохода со своих территорий.

Определить наличие, установить качественные характеристики демографических, инфраструктурных, земельных и других ресурсов административно-территориальных образований, рационально подойти к их распределению при формировании поселений позволит комплексная оценка социально-экономического потенциала территорий.

Результатом оценки социально-экономического потенциала является выражение относительной ценности количественных и качественных характеристик отдельных населенных пунктов. Под относительной ценностью понимается значение величины, отражающей набор определенных характеристик, сопоставленных между собой в рамках одной, замкнутой системы оценивания. Следовательно, совокупность населенных пунктов района рассматривается не в качестве разрозненных объектов, а в системе расселения, образованной в результате единства административных, производственных, культурных, бытовых, исторических и иных связей.

Показатели оценки могут быть использованы для социально-экономического обоснования намеченных, а также совершенствования осуществленных территориальных преобразований.

Список литературы

1. Российская Федерация. Законы. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон

- от 06.10.2003, №131 [с изм. и доп. на 21.07.2005] // Правовая система «Консультант Плюс», 2006
2. Бабун, Р.В. Организация местного самоуправления. [Текст]: учебное пособие. / Р.В. Бабун. – СПб.: Питер, 2005. – 192 с.
 3. География. История. [Текст]: атлас Пермской области. – М.: Издательство ДИК, 2000. – 48 с.: ил., карт.
 4. Каменский, В.А. Пригородные зоны крупных городов [Текст] / под ред. И.И. Фомина, Б.В. Муравьева. – Л.: ГСИ, 1963. – 149 с.
 5. Лапин, В.А. Реформа местного самоуправления и административно-территориальное устройство России. [Текст] / В.А. Лапин, В.Я. Любовный. – М.: Дело, 2005. – 240 с.
 6. Мичурина, Ф.З. Сельское расселение. Методология и методика регионального анализа (на материалах Урала). [Текст]: монография / Ф.З. Мичурина. – Пермь: 1998. – 199 с.
 7. Общая теория статистики: Статистическая методология в изучении коммерческой деятельности. [Текст]: учебник / А.И. Харламов, О.Э. Башина, В.Т. Бабурин / под ред. А.А. Спирина, О.Э. Башиной. – М.: Финансы и статистика, 1997. – 296 с.: ил.
 8. Основные показатели развития городов и районов Пермской области: статистический сборник. [Текст]. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермской области. – Пермь, 2005.
 9. Отчет о наличии и распределении земель. [Текст]. / Пермский территориальный отдел управления Роснедвижимости по Пермской области. – Пермь, 2004, 2005 гг.
 10. Троцкий, А.Я. Развитие села в условиях урбанизации (на примере Западной Сибири). [Текст]. / А.Я. Троцкий. – Новосибирск: Наука, 1985. – 168 с.
 11. Хауке, М.О. Пригородная зона большого города. [Текст]. / М.О. Хауке. – М.: ГСИ, 1960. – 174 с.