

## **Планирование государственной поддержки сельского хозяйства АПК Московского региона**

*В статье представлена концепция планирования государственной поддержки сельскохозяйственного производства и повышения инвестиционной эффективности аграрного сектора экономики.*

В развитии агропромышленного комплекса последних лет наблюдаются положительные изменения. Возрос объем произведенной и реализованной продукции. Сократилось число убыточных предприятий. Растет спрос на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие отечественного производства. Укрепление экономики позволяет государственным органам власти активизировать свою позицию по отношению к аграрному сектору. Однако многолетний спад производства повлек за собой изменения в организационной структуре производства, финансовый кризис и деградацию материально-технической базы. Проблема инвестиций превратилась в основную, так как дальнейшее снижение финансовых ресурсов может привести к утрате крупными сельскохозяйственными организациями ведущей роли в аграрной экономике.

Снижение инвестиций в сельское хозяйство отрицательно скажется на само обеспечении страны продуктами питания. Если их существенно не поднять в ближайшее время, в дальнейшем возможен крах товарного сельского хозяйства. Страна будет поставлена на грань острой продовольственной недостаточности, что сократит продолжительность жизни людей, ухудшит качество трудовых ресурсов, снизит производительность труда. Кроме того, будет подорвана продовольственная безопасность страны. В конечном итоге все большую часть доходов от экспорта придется тратить на закупку продовольствия, которое можно было бы производить внутри страны при должных инвестициях и соответствующем уровне организации и стимулирования сельскохозяйственного труда. На валюту от экспорта следует приобретать за рубежом технику и технологии, способные ускорить экономический рост в реальном секторе.

При проработке вопросов государственной агропродовольственной политики на разных уровнях управления многое зависит от объективной оценки сложившейся ситуации. Одна из главных причин, повлекших за собой спад в сельском хозяйстве - диспаритет цен. Он означает неравномерность темпов роста цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Экономисты-аграрники предлагают цены в АПК регулировать, а потери сельскому хозяйству от диспаритета цен компенсировать. По разным вариантам счета объем ежегодных потерь сельского хозяйства выражается суммой, превышающей 100 млрд. руб. Такой подход не находит поддержки в федеральных общеэкономических министерствах.

Цель данной публикации — рассчитать объем ежегодно изымаемых из сельского хозяйства ресурсов в денежном выражении, увязать его с финансово-кредитными отношениями, что может быть использовано при планировании государственной поддержки сельскохозяйственного производства, повышении инвестиционной эффективности аграрного сектора экономики и связанных с ним секторов.

Расчет изъятых финансовых ресурсов из сельского хозяйства через систему цен, выглядит следующим образом. Диспаритет цен в АПК стал фактором воспроизводственного процесса в экономике. Для воспроизводства рабочей силы в отраслях промышленности требовалось меньше средств и это повышало конкурентоспособность отечественных товаров на внутреннем рынке и за рубежом. В отраслях пищевой промышленности фактическая (относительно низкая) стоимость сельскохозяйственного сырья, используемого при производстве продуктов питания, повысила инвестиционную активность.

Признаками худших условий воспроизводства являются относительно низкая рентабельность или убыточность производства, низкая оплата труда и сокращение накопленного ранее имущества в сельскохозяйственных организациях. По своему экономическому содержанию это означает перераспределение дохода и ресурсов в масштабе экономики страны в пользу несельскохозяйственных отраслей и секторов экономики. Происходит «невидимое» изъятие части валовой продукции из аграрного сектора. Объем изъятых ресурсов определяется как сумма отклонений указанных выше фактических показателей сельского хозяйства от значений, принятых за нормативные.

В качестве норматива для определения прибыли может быть принята средняя по экономике рентабельность. Для каждого года он различается. Уровень рентабельности в целом по экономике колебался от 18,9% в 2005 г. до 6,3% в 2000 г. Соответственно меняется разница в рентабельности и объем изъятых ресурсов. Правильнее было бы пользоваться постоянным нормативом рентабельности, но таковой отсутствует. Однако известна более высокая потребность сельского хозяйства в прибыли из-за длительного производственного цикла, высокой рискованности вложений и включения в нее расходов на социальные нужды. Поэтому предлагаемый в методике уровень рентабельности для проводимых расчетов по сельскому хозяйству не является завышенным.

Оплата труда принята на уровне прожиточного минимума, который представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины, а также обязательных платежей и сборов. Потребительская корзина включает минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Эти расходы увеличены на 25% для того, чтобы дополнить их хотя бы минимальными затратами по содержанию детей.

В нормативные затраты на возмещение израсходованных средств производства в методике включена амортизация и материальные оборотные средства. Предполагалось, что амортизация целиком используется по экономическому назначению и стоимость производственных основных средств в

физическом выражении (в неизменных ценах) снижаться не будет. Также не будут сокращаться расходы материальных оборотных средств (кормов, нефтепродуктов, электроэнергии и т. п.). Таким образом, должны выполняться условия, характерные для простого воспроизводства.

Это позволяет определить сумму средств, не полученных сельским хозяйством из-за относительно худших условий воспроизводства. Расчеты по данной схеме исполнимы как на федеральном, так и на региональном уровнях. Пробный счет проведен по Московской области. Используемая информация — данные государственной статистики, публикуемые в открытой печати; сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций.

Схема позволяет подтвердить, что сельское хозяйство облагается налогом дважды, так как изъятие дохода представляет собой налог на производителя, но в пользу потребителя его продукции. Фактическая (относительно низкая) стоимость сельскохозяйственного сырья определяет высокую степень инвестиционной привлекательности сферы АПК; изъятие ресурсов из сельского хозяйства происходит главным образом через сельскохозяйственные организации; в общественных (и государственных) интересах целесообразно сохранить крупное сельскохозяйственное производство; объем и структура изъятия финансовых средств может служить аргументом при обосновании запроса сумм, запрашиваемых на поддержку аграрного сектора экономики из бюджета на федеральном и региональном уровнях.

Расчет объема государственной поддержки сельского хозяйства основан на разработанной учеными государственной сельскохозяйственной академии совместно с учеными ГНУ ВНИИЭСХ. При планировании потребности в финансовых ресурсах для сельского хозяйства на очередной финансовый год используются бухгалтерские и отчетные показатели государственной статистики, министерств и ведомств. Те же источники информации применяются для анализа и в исследовательской практике. При таком подходе в поле зрения не попадает процесс изъятия финансовых ресурсов, который в сельском хозяйстве приобрел устойчивый характер.

Чтобы с помощью предложенных приемов внести коррективы в учетные стоимостные показатели и использовать их затем в скорректированном виде в интересах аграрной экономики. Кроме того, предложены схемы расчетов, обеспечивающие увязку показателей, характеризующих производство и первичное распределение валовой продукции, финансово-кредитные отношения, формирование ресурсов для инвестирования.

Расчет объема финансовых ресурсов, которые не были использованы для возмещения израсходованных в процессе производства средств (кроме оплаты труда). При определении указанного показателя используются данные сводных годовых бухгалтерских отчетов организаций агропромышленного комплекса по отрасли «сельское хозяйство», а также статистическая информация Росстата об индексах физического объема основных средств, индексах цен на промышленную продукцию и услуги, приобретенные сельским хозяйством. Пересчет фактических стоимостных показателей в сопоставимые цены позволяет точнее рассчитать размеры сокращения производст-

венного потенциала и изъятия ресурсов из сельского хозяйства. Отдельно определяется сокращение основных и оборотных средств.

Уменьшение стоимости основных фондов от начала к концу года. В расчетах используются данные годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Московской области о наличии основных фондов по отраслям экономики. В 2006 г. в сельском хозяйстве физический объем основных фондов увеличился по сравнению с предыдущим годом на 15,3%. Стоимость основных фондов в сельскохозяйственных организациях в фактических ценах по их сводному отчету на конец 2006 г. составила 5139 млн. руб. Объем сокращения основных фондов в ценах 2006 г. равен 683,47 млн. руб.

Уменьшение израсходованных материальных оборотных средств. Расчет основан на данных сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Московской области за 2005 и 2006 гг. и индексов цен на приобретаемые промышленные продукцию и услуги, ежегодно рассчитываемые Госкомстатом России. Материальные затраты на производство в 2005 г. (годовой отчет за 2006 г. «Расходы по обычным видам деятельности») составили 3646,4 млн. руб., индекс цен на приобретаемые промышленные средства производства и услуги в 2006 г. к 2005 г., по данным Комитета Росстата по Московской области, - 117,4%. Таким образом, затраты в 2005 г. в ценах 2006 г. равны 4266,3 млн. руб. ( $3646,4 \cdot 1,17$ ). Затраты в 2006 г. в текущих ценах - 4286,2 млн. руб., а разность в объемах используемых материальных оборотных средств в 2006 и 2005 гг. составила плюс 19,9 млн. руб. ( $4286,2 - 4266,3$ ). Выполненные расчеты позволяют определить сумму средств, на которую увеличился объем возмещенных при производстве средств:  $683,47 + 19,9 = 703,37$  млн. руб.

Корректировка фонда оплаты труда на величину изъятий через систему цен. Фактический уровень оплаты труда рассчитывается по данным годового бухгалтерского отчета сельскохозяйственных организаций. Начисленная за 2006 г. год заработная плата без начислений составила 1132,3 млн. руб. в расчете на одного работника в месяц — 2548,8 руб., которая сравнивается с прожиточным минимумом трудоспособного работника (данные Росстата). В 2006 г. он был равен 2940 руб., а при увеличении его на 25% - 3675 руб. (принято за норматив). Соотношение между среднемесячной оплатой по принятому нами нормативу и фактической оплатой труда равняется 144,19% ( $3675:2548,8$ ). Это значит, что изъятая часть оплаты труда составляет 44,19% фактических выплат, или 500,36 млн. руб. ( $1132,3 \cdot 44,19:100$ ). Фонд оплаты труда с добавлением к нему изъятых средств составил 1632,66 млн. руб. ( $1132,3 + 500,36$ ). Норма изъятия дохода, принятая для расчетов по сельскохозяйственным организациям за 2005 г., составила 30,6%, или 0,306 ( $500,36:1632,66$ ).

Корректировка объема прибыли от реализации продукции и услуг на величину изъятых из нее финансовых ресурсов. Фактическая рентабельность сельскохозяйственных организаций в 2006 г., по данным Росстата Московской области, составила 4,3%, по промышленному производству области

6,6% (разница 2,3%). Таким образом, в расчете на объем затрат реализованной продукции в сельскохозяйственных организациях прибыль должна была бы составить 313,27 млн. руб.,  $(4746,5 - 0,066 : 100)$ , а недополученная прибыль - 204,1 млн. руб.  $(313,27 - 109,17)$ . Норма изъятия прибыли для 2006 г. - 65,15%  $(204,1 : 313,27)$ .

Информация по сельскохозяйственным организациям позволяет увязать процесс «невидимого» изъятия ресурсов с воспроизводством продукции и дохода, с перераспределением и конечным использованием финансовых ресурсов. Источником информации о поступлениях и передачах финансовых ресурсов служат сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций. Данные группируются таким образом, чтобы охарактеризовать взаимоотношения сельскохозяйственных организаций с финансовой, налоговой, кредитной и другими системами. Определяется общий объем полученных ресурсов (приток) и переданных средств (отток), а также разница между ними (сальдо перераспределения). Инвестиционные ресурсы для накопления определяются по схеме: валовая продукция минус израсходованные в процессе производства средства.

Объем изъятых ресурсов через систему цен составляет 8174,45 млн. руб., а сальдо перераспределения - плюс 168,65 млн. руб. Причем на долю прироста задолженности по краткосрочным обязательствам приходится почти половина общей суммы поступлений сельскохозяйственным организациям. Последнее обстоятельство характерно для кризисной экономики. Дальнейшее увеличение долгов лишает сельское хозяйство перспектив развития.

Как экономическое явление возникло то, что называется «невидимым» изъятием дохода и финансовых ресурсов из аграрного сектора экономики. Еще в середине 1990-х гг. оно позволяло по расчетам ученых вдвое сократить расходы домохозяйств на покупку продовольственных товаров. Методические рекомендации по определению объема финансовых ресурсов, изымаемых из сельского хозяйства, и расчеты позволили сделать вывод о том, что масштаб изъятия из сельского хозяйства страны (около 100 млрд. руб. в год) стал основной причиной инвестиционной непривлекательности сельского хозяйства.

С оздоровлением экономической системы создаются предпосылки для изменения взаимоотношений между ее элементами. По мнению экономистов, к настоящему времени назрели условия для того, чтобы сформировать механизм возврата изымаемых из сельского хозяйства средств. Накопленные валютные запасы, приток дополнительных средств в бюджет, рост налоговых поступлений уменьшили значение общественной «экономии» от того, что сельскохозяйственное сырье реализуется по относительно низким ценам. Расчеты показывают, что расходы населения на приобретение продовольственных товаров в 2005 г. снизились на 16%, а не на 50%, как в 2000 г.

Разработка механизма отношений, направленного на увеличение государственной поддержки сельского хозяйства, - не только назревшая, но и выполняемая задача. Ее можно реализовать в ходе разработки бюджетов на очередной финансовый год, путем подготовки новых законодательных актов

на федеральном и региональном уровнях. Сельское хозяйство страны может претендовать на объем государственной бюджетной поддержки, равный, по меньшей мере, сумме изъятого дохода, т. е. 110-115 млрд. руб. в год. Расчеты показали, что 80% этой суммы приходится на сельскохозяйственные организации. Из этого объема доля средств, которые должны возмещать израсходованные в процессе производства ресурсы, составляет 50%. С учетом этого могли бы распределяться бюджетные средства на федеральном и региональном уровнях. Возможны такие пропорции: инвестирование в основной капитал - 30-40%, компенсация части производственных затрат - 10-15%, расходы на социальные программы и другие мероприятия социального характера - 45-50%.

В создавшихся неблагоприятных для сельского хозяйства условиях только продуманная инвестиционная политика государства способна смягчить остроту инвестиционного кризиса и обеспечить улучшение инвестиционного климата. Она построена на подходе к экономике как сложной системе, частью которой является сельское хозяйство. Уровень, структура и динамика макроэкономики во многом определяют процессы, которые происходят в составляющих ее подсистемах. Наблюдается и обратное влияние. Так, рост доходов сельского хозяйства за счет повышения цен реализации неизбежно вызывает ответную реакцию со стороны связанных с ним отраслей. Из этого следует, что необходим отбор методов и форм воздействия на аграрную экономику со стороны государства, соответствующих специфике рынка. Это целевые программы, стабилизационные мероприятия на агропродовольственном рынке, страхование, реформирование управления, развитие видов субсидирования, не запрещенных международными правилами торговли.

Расчет объема государственной финансовой поддержки сельского хозяйства. Проведенные расчеты по Московской области за 2004-2006 гг. показали, что объем изъятий финансовых ресурсов из сельского хозяйства является относительно стабильной величиной, что может быть дополнительным аргументом в пользу использования его при планировании государственной поддержки сельского хозяйства. Эти расчеты были обработаны таким образом, чтобы изъятые ресурсы разделить на три части: недовложения ресурсов, предназначенных для восполнения израсходованного основного капитала, оборотных средств, оплаты труда. Дальнейший ход расчетов поясняется ниже. Вначале нами были сопоставлены объемы изъятых из отрасли финансовых ресурсов и средств, полученных сельскохозяйственными организациями из регионального и федерального бюджетов.

Бюджетные поступления также были разделены на 3 составные части, что связано с проводимыми расчетами.

При этом использовалось деление бюджетных расходов, которое приведено в годовых отчетах сельскохозяйственных организаций. Они проведены следующим образом:

- субсидии на поддержку племенного животноводства;
- субсидии на развитие программы «Повышение плодородия почв России» были полностью отнесены к основному капиталу, так как они представ-

ляют собой затраты на улучшение земельных ресурсов, которые относятся к основным средствам;

субсидии на продукцию животноводства отнесены к оборотному капиталу, так как продукция животноводства убыточна и бюджетные средства в конечном счете используются в основном на приобретение кормов, оплату труда и другие производственные нужды;

субсидии на поддержку программ и мероприятий по развитию растениеводства отнесены к оборотному капиталу, так как большая их часть используется в интересах семеноводства, конечной продукцией которого являются семена и согласно бухгалтерскому учету относятся к оборотным средствам;

субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам отнесены к оборотному капиталу, так как в подавляющей части используются при краткосрочном кредитовании;

субсидии по чрезвычайным ситуациям, в том числе по стихийным бедствиям, отнесены к оборотному капиталу в связи с действующим порядком страхования;

прочие субсидии условно отнесены к оборотному капиталу.

Таблица 1. Сопоставление изъятого дохода из сельского хозяйства Московской области с объемом средств, поступивших из федерального и регионального бюджетов

Показатель	Значение
Не до вложено, млн. руб.	
в основной капитал.....	-
в оборотный капитал.....	-
недоплата по труду.....	500,36
итого:	500,36
Поступило средств из бюджета, млн. руб.	
в основной капитал.....	58,7
в оборотный капитал.....	115,4
на социальные нужды.....	-
итого:	174,1
Поступления из бюджета (% общего объема изъятий)	
в основной капитал.....	-
в оборотный капитал.....	-
на социальные нужды.....	-
итого:	34,8

Таким образом, полученные из бюджета средства в 10 раз меньше, чем ресурсы, изъятые из сельскохозяйственных организаций через систему цен. Проведенный расчет служит обоснованием для разработки укрупненных нормативов государственной поддержки, в основе которых лежат суммы изъятых ресурсов. Расчет общей величины норматива приведен в таблице 2.

В основе рассчитанного объема ресурсов для государственной поддержки сельскохозяйственных организаций находится сумма изъятий из валовой продукции сельского хозяйства, которая определена ранее. Она скорректирована таким образом, чтобы обеспечить не только полное восстановление израсходованных при производстве средств в натуральном выражении, но и обеспечить их прирост в размере 5%. Такой прирост, по-нашему мнению, является минимальным, так как за годы реформирования материально-техническая база сельского хозяйства оказалась практически разрушенной. Что касается оплаты труда, то нормативный ее объем, принятый на уровне прожиточного минимума, увеличен на 10%.

Таблица 2. Обоснование общего объема государственной поддержки сельского хозяйства Московской области на основе рассчитанной суммы изъятий финансовых ресурсов в 2002 – 2006 гг.

	Основной капитал	Оборотный капитал	Оплата труда	Итого
Сумма изъятий в расчете на 1 год.	-	-	500,36	500,36
Прирост ресурсов, соответствующих приросту основных и оборотных средств, в 5% и оплаты труда – 10%	-	-	550,4	550,4
Скорректированная сумма, используемая при расчете норматива государственной поддержки	-	-	1050,8	1050,8
В том числе резервный фонд в размере 10%	-	-	105,1	105,8

Проведенные поправки позволили рассчитать общую сумму финансовых ресурсов, которая должна быть направлена на поддержку сельскохозяйственных организаций. Она больше, чем объем изъятых доходов, на 550,4 млн. руб. (или в 2,1 раза). Определенная нами сумма не учитывает снижение покупательной способности рубля, вызванного инфляцией. В случае ее поправки на этот показатель она возрастет до 1,6 - 1,7 млрд. руб. Ниже в расчетах поправка на инфляцию не учитывалась.

Для расчета норматива государственной поддержки сельскохозяйственных организаций общая ее сумма была разделена на две части: поступления из федерального и регионального бюджетов. За основу расчетов были приняты данные сельскохозяйственных организаций о поступлении из этих бюджетов в 2006 г. Освоить сразу всю сумму государственной поддержки сельскохозяйственные организации не смогут, кроме того, нагрузка на федеральный бюджет возросла бы в этом случае на 70-90 млрд. руб., что отрицательно скажется на развитии экономической системы. Таким образом, пла-



нируется поэтапное освоение норматива, а именно: в 2006-2008 гг. поступления из федерального бюджета могли бы составлять 50% норматива, в 2009-2010 гг. - 75%, а после 2011 г. норматив мог бы быть введен полностью.

Укрупненные нормативы государственной поддержки могут быть рассчитаны на 1 руб. товарной или валовой продукции, единицу площади (на 1 га сельскохозяйственных угодий или пашни), на одного среднегодового работника или сельского жителя. Ниже предлагаются нормативы, рассчитанные на 1 руб. товарной продукции или денежной выручки от реализации товаров и услуг.

Укрупненные нормативы государственной поддержки сельскохозяйственных организаций могут быть использованы субъектами Федерации в практической работе по обоснованию федеральных финансовых трансфертов, предназначенных для развития агропромышленного комплекса. Эти нормативы, вводимые поэтапно с 2006 г., могли бы действовать сначала в половинном размере, затем в размере 75%, а начиная с 2011 г. - в полном объеме.

Указанные нормативы, по нашему мнению, могут быть также использованы при формировании аналогичных показателей, действующих в крестьянских (фермерских) хозяйствах и в хозяйствах населения.

Анализ расчетов позволяет определить значение отношений перераспределения в формировании конечных ресурсов сельского хозяйства. Если «невидимое» изъятие ресурсов не компенсируется действием финансовых отношений, их объем сокращается и приводит к диспропорциям в развитии отрасли. Рост долгов сельского хозяйства становится следствием причин, устранить которые аграрный сектор не может. Если же учесть объем финансовых ресурсов, изъятый из сельского хозяйства через систему цен, то для воспроизводственных целей, для инвестиций у отрасли имеется собственный ресурс.

Приведенные расчеты могут способствовать обобщению ряда актуальных направлений агропродовольственной политики:

- уточняется роль и место аграрного сектора в экономике страны;
- подтверждается положение о том, что сельское хозяйство находится в относительно худших условиях производства;
- выдвигаются дополнительные аргументы о необходимости усиления государственной поддержки аграрного сектора экономики;
- обосновывается тезис о том, что объем изъятия ресурсов через цены остается экономически значимой величиной, которая в значительной мере определяет темпы развития ряда отраслей экономики;
- предлагается в аналитической и исследовательской работе принимать во внимание положение, что финансирование сельского хозяйства — это возврат отрасли изъятых ранее средств.

Эти расчеты могут быть использованы при планировании бюджетной поддержки аграрному сектору на очередной финансовый год.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Воробьев И.. Особенности кредитных отношений в аграрном секторе // АПК: Экономика, управление. – 2001. - № 10.
2. Кошолкина Л.А.. Система государственной поддержки агропромышленного производства // Информационный бюллетень МСХ РФ. – 2004. - № 2. – С. 12.
3. Новости АПК // Информационный бюллетень МСХ РФ. – 2004. - № 11. – С. 10.
4. Состояние и меры по развитию агропромышленного производства РФ. Ежегодный доклад. 2003. – М.: МСХ РФ. 2004.
5. Хицков А.. Кредитный потенциал сельскохозяйственного производства // АПК: Экономика, управление. – 2001. - № 12.