

Методические основы исследования разделения и кооперации труда

Автором критически рассмотрены существующие в настоящее время методические основы исследования разделения и кооперации труда. Предложения по совершенствованию направлены на разработку мероприятий по формированию на предприятии систем разделения и кооперации труда, отвечающих требованиям постиндустриального общества.

В постиндустриальном обществе, несмотря на технические достижения, широко используемые в процессе глобализации производственных процессов, человек, конкретный работник всякого предприятия продолжает оставаться важным участником процесса производства. Современное производство нуждается в организации труда, определении эффективных пропорций между работниками на основе технико-технологических элементов, также как и в организации взаимодействия (кооперации) труда работников в рабочем процессе.

Вместе с тем анализ специальной литературы позволяет определить, что методический аппарат для проведения соответствующих исследований и особенно на этапе глобализации производственных процессов в системном порядке, позволяющим провести комплексный анализ и выявить его особенности в настоящее время, отсутствует.

Исходя из принципа преемственности, ниже предпримем попытку рассмотреть методические основы, которые использовались ранее для анализа проблем разделения и кооперации труда на разных этапах совершенствования организации производства, которые могут послужить при проектировании методического аппарата исследования. Данные показывают, что эти мероприятия способствовали увеличению эффективности организации труда.

Одной из важных с методической стороны проблемой, на наш взгляд, является вопрос: с какой проблемы необходимо начинать исследование – с разделения труда или с кооперации труда?

В специальной литературе преобладает точка зрения, заключающаяся в том, что разделение труда предшествует кооперации труда. Вместе с тем исследователь Г.Л. Таукач в работе: «Научные основы организации труда в строительстве» прежде рассматривает вопросы кооперации труда и на основе полученных выводов исследует разделение труда. Так, в указанной работе в главе названной: «Коллективные формы организации труда» содержится параграф: «Кооперации и разделение труда».¹

¹ Таукач Г.Л. Научные основы организации труда в строительстве. – Киев: Вища школа, 1978. С. 81.

Исследователь Г.Л. Таукач, подчеркивая первичность кооперации труда по отношению к разделению, отмечает: «Именно кооперация обусловила развитие орудий и разделение труда на отдельные роды деятельности ..., а также внутрицеховое (внутрипроизводственное) профессиональное, функциональное и квалификационное разделение»². Согласно этому методическому положению Г.Л. Таукач в своем исследовании первоначально рассматривает кооперацию труда.

В качестве определения он использует известную формулировку кооперации труда, приведенную К. Марксом в работе «Капитал». Далее Г.Л. Таукач подчеркивает: «Кооперация труда является технической необходимостью, обусловленной самой природой средств труда. Выполнить сложную продукцию можно лишь на многих участках производства, объединенных в одном производственном потоке ... Формы кооперации труда зависят от характера, типа и структуры производства».³

Определенный интерес представляют определения, которые Г.Л. Таукач дает относительно форм кооперации труда:

При *технологической кооперации труда* (курсив Г.Л. Таукача) работы выполняются согласованно во времени и пространстве на различных производственных участках. На каждом из них одновременно осуществляется *функциональная кооперация труда* – согласованно выполняются подготовительные, основные, вспомогательные и организационно-управленческие работы;

На участках, где производятся работы различной сложности, имеет место *квалификационная кооперация труда*.⁴

По нашему мнению, точка зрения исследователя Г.Л. Таукача по поводу разделения и кооперации труда не совсем точно отражает объективное положение. Его неточность определяется отсутствием четкой методической основы исследования. Так, Г.Л. Таукач исходит из методической посылки: «Кооперация труда является технической необходимостью, обусловленной самой природой средств труда». Если можно согласиться с тем, что кооперация труда является технической необходимостью, то утверждение автора о том, что кооперация труда обусловлена самой природой средств труда, требует на наш взгляд уточнения. Обращаясь к работе К. Маркса «Капитал», мы находим его соответствующее указание по этому поводу: «...когда много рук участвуют одновременно в выполнении одной и той же **нераздельной** (выделено нами – В.С.) операции, когда напр., требуется поднять тяжесть, вертеть ворот, убрать с дороги препятствие»⁵.

Как видно, в качестве средств труда в примере К. Маркса приведены и орудия труда (ворот) и предметы труда. Такая особенность предмета труда, как тяжесть, имеющая крупногабаритные размеры, с технико-технологической стороны проявляется как **нераздельная**, по терминологии К. Маркса, операция, которая и обуславливают необходимость объединения усилий нескольких ра-

² Там же. С. 82.

³ Там же. С. 82.

⁴ Там же. С. 82.

⁵ Маркс К. Капитал. Т. 1 – М.: Государственное издательство политической литературы, 1949. С. 332.

ботников. Также у К. Маркса показана суть той же **нераздельной** (выделено нами – В.С.) операции». Пример К. Маркса показывает следующую последовательность исследования: орудия и предмет труда, их особенности составляют техническую необходимость в виде связи операций работы, что следует из указания К. Маркса на **нераздельную** операцию. Раздельные, если следовать терминологии К. Маркса, операции определяют несколько другой порядок взаимодействия работников.

В этом аспекте весьма показателен пример, который приводит К. Маркс в «Капитале» на место «... если **каменщики** (выделено нами – В.С.) образуют последовательный ряд для того, чтобы передавать кирпичи от основания строящегося здания до его вершины, то каждый из них делает одно и то же, и, тем не менее, их отдельные операции представляют непрерывные ступени одной общей операции, особые фазы её, которые каждый кирпич должен пройти в процессе труда и благодаря которым кирпич, пройдя через две дюжины рук совокупного рабочего, скорее доставляется»⁶. Данный пример показателен в том, что, во-первых, проблему кооперации труда К. Маркс рассматривает вслед за проблемой разделения труда, поскольку «каменщики» являются продуктом профессионального разделения труда; и, во-вторых, последовательный ряд каменщиков также представляет разделение труда с его технологической стороны, которое, здесь мы специально подчеркнем, обусловлено не **технической** необходимостью, а **экономической**, так как в результате разделения труда предмет труда – кирпич – «скорее доставляется на место...».

Таким образом, позиция исследователя Г.Л. Таукача рассматривать разделение труда после кооперации труда не совсем, как нам кажется, точно отражает объективное положение дел.

Относительно исследования собственно кооперации труда позиция Г.Л. Таукача также не бесспорна. В частности, проблема кооперации труда работников предполагает исследование структуры их взаимодействия и только после этого является необходимостью рассматривать форму организации труда – индивидуальную или коллективную.⁷

В исследованиях И.М. Разумова, И.А. Полякова, С.С. Новожилова, А.И. Рофе и др. вопросы разделения и кооперации труда рассматриваются по общепринятой методической схеме, предполагающей первоначальный анализ разделения труда, а затем кооперацию труда. В этой связи к их работам, к методическим положениям исследования разделения и кооперации труда будем обращаться при необходимости.

Специально методическая сторона исследования проблем разделения и кооперации труда рассмотрена в исследовании И.Б. Левина в работе: «Справочник экономиста-организатора труда» в параграфе: «Общеметодические положения по разделению и кооперации труда на рабочем месте». Дано опреде-

⁶ Маркс К. Капитал. Т. 1 – М.: Государственное издательство политической литературы, 1949. С. 333.

⁷ Лавров А.С. Основы кооперация труда на предприятии. Уч. пособие. – М.: АТиСО, 2008.

ление разделения труда – «это разграничение деятельности людей в его процессе».⁸

Автор в вопрос разделения и кооперации труда включает «систему расчленения трудового процесса, осуществляемую по трем последовательным этапам: *первый* – формирование производственных операций на основе расчленения совокупности технологических операций; *второй* – интеграция производственных операций по рабочим местам исходя из пооперационного или предметного формирования частных трудовых процессов; *третий* – закрепление, расстановка исполнителей по рабочим местам согласно формам организации труда».⁹

Поскольку основу разделения труда составляет операция автор дает определение: «*Технологическая операция* является частью производственного процесса. Она осуществляется одним рабочим или группой на одном рабочем месте и охватывает все их действия по выполнению технологически однородной части трудового процесса, в результате которого происходит только одно технологическое изменение предмета труда, выполненное при одном режиме работы оборудования и неизменном инструменте».¹⁰

Обращение исследователя И.Б. Левина к операции, по терминологии автора *технологической*, в вопросе разделения и кооперации труда представляет важный методический аспект в анализе проблемы. Однако автор, на наш взгляд, неправомерно останавливается на этом. Технологическую операцию он принимает как таковую, без установления разновидности технологических операций. Приведенные по этому поводу выше положения К. Маркса показывают, что особенности средств труда в одних случаях орудия труда, в других – предметы труда, определяют либо нераздельные технологические операции, либо отдельные. Таким образом, вопрос классификации технологических операций, определяющих характер разделения и кооперации труда оказался не исследованным.

Не до конца установленная методическая роль технологической операции оказала влияние и на другие выводы автора. Так, И.Б. Левин отмечает, «Обеспечение высокой эффективности разделения и кооперации труда на рабочем месте обуславливает необходимость обеспечения следующих основных принципов:

- а) всемерного сокращения разнородных технологических операций, выполняемых одним рабочим, на основе специализации рабочих мест;
- б) оптимальной однородности производственных функций, выполняемых одним работником;
- в) высокого уровня использования квалификационного труда, на основе строго сочетания разрядности работников и работ.

⁸ Левин И.Б. Справочник экономиста-организатора труда. – Минск: Вышэйшая школа, 1975. С. 48.

⁹ Там же. С. 48.

¹⁰ Там же. С. 48.

В соответствии с этим определяющими факторами членения трудового процесса между отдельными рабочими выступает *технологическое, функциональное и квалификационное разделение труда* (курсив автора – В.С.)»¹¹.

Обратим внимание, что достижение «всемерного сокращения ...технологических операций» в случаях с нераздельными операциями просто невозможно. По нашему мнению, необходимо исследовать характер, виды технологических операций, показатели которых покажут, возможно ли проводить сокращение или невозможно. С методической стороны отсутствие видов операций вывод автора об «оптимальной однородности производственных функций, выполняемых одним работником» также является общим, поскольку характер операции, к примеру, «**нераздельной**», не позволяет её выполнение поручить, как рекомендует И.Б. Левин, одному работнику.

В рассматриваемом аспекте мы придерживаемся точки зрения исследователя А.С. Лаврова, который предложил следующую классификацию связей технологических операций: табл. 1.

Таблица 1

Классификация связей операций строительных работ¹²

Показатели операций строительных работ		Виды связи операций строительной работы	Примеры строительных работ
Место выполнения	Время выполнения		
Фиксированное по отношению к другим рабочим	одновременно	ОДНОВРЕМЕННО-ФИКСИРОВАННАЯ	Плотницкие и другие работы, предметы труда которых имеют значительную тяжесть и крупные габаритные размеры
Фиксированное по отношению к другим участникам процесса	последовательно	ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО-ФИКСИРОВАННАЯ	Монтажные и другие работы, предметы труда которых перемещаются при помощи подъемного механизма
Свободное, определяется в зависимости от экономической целесообразности	Последовательно (в некоторых случаях при экономической целесообразности одновременно)	ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО-ПАРАЛЛЕЛЬНАЯ	Каменные, отделочные и другие, предметы труда которых позволяют трудовой процесс осуществлять и одному рабочему.

В теории и практике организации труда строительных рабочих употребляется понятие «совместное взаимодействие». В своем исследовании А.С. Лавров обосновал, что в зависимости от вида технологической связи операций строи-

¹¹ Там же. С. 49-50.

¹² Лавров А.С. Основы кооперация труда на предприятии. Уч. пособие. – М.: АТиСО, 2008. С. 66.

тельной работы совместное взаимодействие рабочих может быть простым или непосредственно-совместным.

Непосредственно-совместное взаимодействие рабочих имеет место, когда они заняты производством работ с одновременно- и последовательно-фиксированной связью операций.

Простое взаимодействие рабочих имеет место в случаях, когда они выполняют работы с последовательно-параллельной связью операций.

В исследовании А.С. Лаврова содержание кооперации труда рабочих представляется как совокупность тех отношений, в которые вступают рабочие между собой по поводу выполнения порученной им работы. Из этой совокупности отношений выделены следующие основные связи, которые имеют место при взаимодействии рабочих: организационная, экономическая, психофизиологическая, информационная и социальная. Результаты исследования характера этих отношений в зависимости от связи операций строительной работы оформлены в классификацию: табл. 2.

Таким образом, автор А.С. Лавров утверждает, что сформирован методический инструментарий для совершенствования кооперации труда рабочих строительного производства. По нашему мнению, с методической стороны классификацию связей операций, которую предлагает исследователь А.С. Лавров, возможно использовать не только для строительного производства. Что касается классификации связей между рабочими в бригадах, то необходимо отметить:

во-первых, что методический прием определять характер взаимодействия рабочих в зависимости от вида операций выполняемой работы, как нам кажется, может быть использован и в других исследованиях;

во-вторых, применение конкретной терминологии и количества зависимостей, по нашему мнению, всякий раз потребует конкретизации на вид производства и на условия взаимодействия работников и особенно в связи с глобализацией производственных процессов.

Таблица 2

Классификация связей между рабочими в строительных бригадах¹³

Вид связи между рабочими	Краткое содержание связи	Вид связи между рабочими в зависимости от вида связей операции		
		Одновременно- и последовательно-фиксированная связь операций	Последовательно-параллельная связь операций	
			Рабочий выполняет один комплекс операций вида строительной работы	Рабочий выполняет все комплексы операций вида строительной работы
Организационная	Возможность прервать возникающую между ра-	Неделимая	Делимая частично	Делимая

¹³ Лавров А.С. Основы кооперация труда на предприятии. Уч. пособие. – М.: АТиСО, 2008.

	бочими организационную связь			
Экономическая	Возможность средствами материальной заинтересованности воздействовать на одного рабочего	Объективно-обусловленная	Объективно-обусловленная	Субъективно-обусловленная
Психофизиологическая	Зависимость выполнения работы от психофизиологических свойств рабочего	Строго зависимая	Зависимая	Независимая
Информационная	Воздействие информационной связи на выполнение заданной работы	Определяющее	Определяющее	Нет
Социальная	Степень проявления коллективообразующего фактора	Высокая	Присутствует	Нет

Данные обследования методических основ исследования проблем разделения и кооперации труда показывают, что если вопрос границ разделения труда в специальной литературе обозначен, то методическая сторона этой проблемы не рассматривается. Профессор И.М. Разумов проблему границ разделения труда, хотя он термина «граница» и не применяет, выводит из необходимости установления ограничений на пооперационное разделение труда: «пооперационному разделению труда свойственны недостатки, которые ограничивают сферу его применения. Чрезмерное дробление технологических процессов на простейшие операции обедняет содержание и снижает привлекательность труда. Монотонность труда нередко приводит к повышению утомляемости рабочих, снижению производительности труда и увеличению текучести кадров. В этой связи степень разделения труда должна соответствовать техническим, экономическим, физиологическим и социальным требованиям.»¹⁴

Профессор И.А. Поляков по поводу границ разделения труда отмечает: «Проектируя разделение труда, следует учитывать его технические, экономические, физиологические и социальные границы.»¹⁵ В своем исследовании профессор И.А. Поляков, несмотря на то, что он и называет понятие граница разделения труда, тем не менее в методическом аспекте его работа не отличается от исследования профессора И.М. Разумова.

В этом аспекте выделяется исследование профессора А.И. Рофе, а именно тем, что в методическом аспекте профессор А.И. Рофе вводит новую категорию в разделение труда: **уровень**. Методическая роль данного понятия состоит, по нашему мнению, в том, что оно направляет исследователя при проектировании разделения труда рассчитывать: «...величину, характеризующую состояние разделения труда»¹⁶. В своей работе профессор А.И. Рофе, в отличие от выше-

¹⁴ Разумов И.М. Научная организация и нормирование труда в машиностроении. – М.: Машиностроение, 1975. С. 92-93.

¹⁵ Поляков И.А.. Основы научной организации труда на предприятии. М.: Профиздат, 1987. С. 59.

¹⁶ Рофе А.И. НОТ. – М.: МИК, 1998. С. 88.

названных авторов, приводит конкретные величины – параметры состояния разделения труда в соответствии с границами.

Приведенные данные показывают, что методические основы анализа разделения и кооперации труда разработаны для традиционных социально-экономических условий: капиталистических и социалистических. Методические основы анализа и тем более проектирования вопросов разделения и кооперации труда отсутствуют для постиндустриального общества, общества, в котором всемерно распространяется процесс глобализации производственных процессов, общества, в котором по инициативе разных международных институтов и в особенности Международной Организации Труда (МОТ) развернута работа в направлении установления достойного труда.

Полученные данные представляют на наш взгляд сделать следующие определения.

Разделение труда в условиях формирования постиндустриального общества выступает: во-первых, процессом технологического проектирования производства продукции с использованием данных профессионального и квалификационного разделения труда, во-вторых, процессом расчленения, распределения имеющегося на предприятии труда (массы работников предприятия) на основе технологических условий производства продукции – а также наличия у работников соответствующей профессии и требуемого уровня квалификации; в-третьих - процессом, расчета экономической эффективности производства продукции по результатам которого предприятие принимает решение о производстве продукции на своем предприятии или эту часть продукции приобрести (купить) как услугу другого (отметим, что специализирующегося на этом предприятии).

Кооперация труда – 1. - форма организации взаимодействия работников по изготовлению определенного вида продукции; 2. - форма организации взаимодействия работников, которая распространяется на работников не только одного предприятия, но на работников всех предприятий изготавливающих продукцию одного вида, получившая в системе организации производства название аутсорсинга; 3.- форма организации взаимодействия работников, позволяющая повышать эффективность и качество производства продукции, до степени мирового уровня.

Анализ разделения и кооперации труда работников по изготовлению вида продукции должен распространяться на весь технологический процесс изготовления вида продукции, т.е. не только работников одного предприятия, а на работников всех предприятий, занятых производством вида продукции.

Литература

1. Лавров А.С. Основы кооперация труда на предприятии. Уч. пособие. – М.: АТиСО, 2008.
2. Левин И.Б. Справочник экономиста-организатора труда. – Минск: Высшэйшая школа, 1975
3. Маркс К. Капитал. Т. 1– М.: Государственное издательство политической литературы, 1949.
4. Разумов И.М. Научная организация и нормирование труда в машиностроении. – М.: Машиностроение, 1975.
5. Поляков И.А. Основы научной организации труда на предприятии. – М.: Профиздат, 1987.
6. Рофе А.И. НОТ – М.: МИК, 1998.
7. Таукач Г.Л. Научные основы организации труда в строительстве. – Киев: Вища школа, 1978.