

Проблемы российского страхового рынка в период экономических преобразований (90-е г.г. XX в – начало XXI в.)

Статья содержит анализ наиболее значимых тенденций российского страхования в период его формирования, включая вопросы развития его нормативно-юридической основы и сопоставление с контекстом международного опыта контроля за страховыми рынками.

На рубеже 90-х годов XX столетия в России был взят курс на разворачивание рыночных механизмов хозяйствования, одним из элементов которого является страховой рынок. В данной статье затрагивается период формирования основных предпосылок существования отечественной системы страхования с самого начала ее развития в постсоветский период и до 2002 г. – до выхода новой редакции Закона о страховании, окончательно оформившей новые условия страхового рынка. Развитие страхового рынка в условиях рыночных преобразований в странах переходного периода не является самоцелью и приоритетом при выборе содержания и направлений проведения экономических реформ. Однако в известной мере, состояние национального страхования может являться индикатором, позволяющим оценить глубину, эффективность и завершенность проведения экономических программ, связанных с изменением фундаментальных экономических отношений в обществе, изменением роли государства в обеспечении социальной защиты населения, формированием новых принципов государственного регулирования и государственного вмешательства в национальную экономику.

Действительно, изменение отношений собственности влечет за собой переложение бремени ответственности за содержание имущества и результаты хозяйственной деятельности на субъекта предпринимательства, что непосредственно связано со страхованием. Появление негосударственной системы пенсионного обеспечения и системы предоставления медицинских услуг как следствие сокращения возможных государственных расходов на эти цели также неизбежно влечет расширение спектра страховых услуг, в которых объективно заинтересовано общество.

1. Состояние страхового рынка на начало века (2000-02 гг.)

Охарактеризуем основные параметры страхового рынка России с точки зрения деятельности представленных на нем страховых организаций.

В Государственном реестре страховщиков Министерства финансов России в 2002 было зарегистрировано 1398 страховых организаций. Обобщены отчетные данные, полученные от 1169 страховщиков. 142 - не проводили страховых операции, 30 - являются перестраховочными организациями, 57 - не

представили финансовую отчетность.¹

Если рассматривать число страховых фирм получивших лицензии в динамике, то тенденция здесь следующая: в 1992 году в российской экономике было представлено 686 фирм, в 1994 – 2295, 1996 – 2954, 1997 – 2300,² на 1 января 2000 года -1532 страховые компании. Только за два послекризисных с 1998 года число страховых компаний сократилось более чем на 800, что явилось следствием укрепления контроля со стороны страхового надзора России за соблюдением требований российского страхового законодательства, прекращения страховой деятельности мелкими и средними страховыми компаниями, обострения конкуренции между страховщиками и низкого платежеспособного спроса населения и хозяйствующих субъектов на страховые услуги.

В течение 2000 года³ было зарегистрировано 57 новых страховых организаций (то есть 3,7% от общего числа зарегистрированных компаний), и отозваны или приостановлены лицензии у 500 страховщиков (соответственно, 32,6%). Число зарегистрированных страховых брокеров превысило 620, только в 2002 году их число увеличилось на 81, или более чем на 13%. Российское законодательство не содержит ограничений по участию иностранных брокеров в создании на территории России дочерних обществ или представительств, ограничивая, тем не менее, их посредническую деятельность размещением страховых рисков только у российских страховщиков, а также перестрахованием у зарубежных перестраховочных обществ.

На страховом рынке России зарегистрировано 60 страховых организаций с иностранным участием, их число за год сократилось на 10, а удельный вес в общей численности российских страховщиков составляет 4%. Иностранные страховщики представлены крупнейшими международными компаниями, такими как AIG, Альянс, группа Цюрих, Колония и другие. Совокупная доля страховщиков с иностранным участием в общем объеме страховой премии, собранной по добровольным видам страхования в 2000 году, составляет чуть более 10,8%, а страховании ином, чем страхование жизни - около 10%.

Количество профессиональных перестраховочных организаций в России остается практически неизменным в течение ряда последних лет и составляет 26. В общем объеме страховой премии, полученной по добровольному страхованию, иному, чем страхование жизни, доля российских перестраховщиков составляет около 4%, в осуществленных страховых выплатах - 4,6%.

Несмотря на относительно большое, по сравнению с советским периодом развития экономики, число страховых организаций, их роль в экономике страны за последнее время уменьшилась. Отношение совокупного объема поступивших страховых взносов к валовому национальному продукту, составлявшее к концу 80-х годов около 3%, на 1 января 2000 года не превышает 2,2%, что существенно ниже аналогичного показателя в развитых странах (около 7%).

¹ www.minfin.ru

² Гомелля В.Б. Учебное пособие по дисциплине "Основы страхового дела" / Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – М.: МЭСИ, 2001. – С.7,8.

³ К сожалению, отсутствие статистической информации по всем показателям страхового рынка за 2001-2002 год не позволило автору произвести анализ на конкретную дату. Авторами была использована статистическая информация доступная за ряд лет.

Количественные поступления страховых взносов и страховых выплат в 2002 году характеризуют данные, представленные в таблице 1.1

Таблица 1.1. Структура поступления страховых взносов и выплат по РФ

	Страховые премии (взносы)	В % к		Страховые выплаты	В % к	
		общей сумме	соответствующему периоду предыдущего года		общей сумме	соответствующему периоду предыдущего года
Всего	220,5	100,0	108,3	121,7	100,0	110,8
1. По добровольным видам страхования	177,5	80,5	101,1	80,6	66,2	96,6
в том числе:						
- по страхованию жизни	83,2	37,7	77,0	56,7	46,6	82,7
- по страхованию иному, чем страхование жизни	94,3	42,8	139,7	23,9	19,6	160,5
в том числе:						
- по страхованию от несчастных случаев и болезней и добровольному медицинскому	22,2	10,1	108,6	13,3	10,9	155,9
- по страхованию имущества	63,6	28,8	156,8	9,4	7,7	162,6
ответственности	8,5	3,9	131,0	1,2	1,0	208,1
2. По обязательному страхованию (кроме обязательного медицинского	2,0	0,9	96,7	1,4	1,2	103,3
3. По обязательному медицинскому страхованию	41,0	18,6	157,8	39,7	32,6	158,9

(за 9 месяцев 2002 года)⁴

Из данных представленных в таблице 1.1. следует, что общая сумма страховой премии (взносов), полученная страховщиками по всем видам страхования составила за 9 месяцев 2002 года - 220,5 млрд. руб., или 108,3% по сравнению с соответствующим периодом 2001 года. Общая сумма страховых выплат по всем видам страхования составила за 9 месяцев 2002 года - 121,7 млрд. руб., или 110,8 % по сравнению с соответствующим периодом 2001 года. Вместе с тем, размер страховой премии в расчете на душу населения в целом по Российской Федерации составил около 663 рублей, или в целях международных сравнений - 31,9 доллара США (по курсу Банка России на 01.01.2000), что по-прежнему ниже эквивалента в долларах США аналогичного показателя по результатам деятельности за 1997 год (49 долларов США).

Большинство рисков в рассматриваемый период экономике страны не застраховано. По данным экспертов в области страхования, в 2000-02 г. было застраховано не более 10% общего числа промышленных объектов⁵.

Произошли заметные изменения, связанные с капитализацией российских страховщиков. Совокупный уставный капитал страховых организаций достиг уровня 9,5 млрд. рублей, т.е. более 460,0 млн. долларов США. Если в 1998 году доля страховщиков, уставный капитал которых не превышал 600,0 тыс. рублей, составляла около 70% общего числа страховых компаний, то по результатам

⁴ Там же.

⁵ Тенденции и перспективы развития страхования в России. – М., 1999. - С. 15.

активных действий по увеличению капитализации в 1999-2000 годах в свете требования изменений к закону Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" их доля сократилась до 30.

Размер собственных средств российских страховщиков существенно ниже минимальных требований к размеру собственных средств страховщиков в Европейском Союзе (минимальная величина гарантийного фонда по страхованию иному, чем страхование жизни установлена от 200,0 тыс. до 400,0 тыс. экю для различных классов страхования). Тем не менее, размер уставного капитала около 600 страховых организаций, зарегистрированных в России, не соответствовал требованиям российского страхового законодательства. Это может являться подтверждением ранее сделанного прогноза о сокращении почти на 40% общего числа российских страховщиков в течение ближайшего времени. Одним из возможных способов решения сохранения на рынке небольших страховых организаций, расположенных, главным образом, в непромышленных регионах России, является их слияние в региональные структуры или присоединение к более развитым страховым обществам. Однако таких примеров немного и трудно заметить оформившуюся тенденцию структурных преобразований на страховом рынке. Для большинства небольших страховых организаций, имеющих узкую страховую специализацию и достаточно ограниченный локальный круг страхователей, могла бы существовать возможность преобразования в общества взаимного страхования.

Достаточно стабильны показатели убыточности страховых операций в имущественном страховании и страховании ответственности. Самые крупные выплаты среди российских страховых компаний произвел "Ингосстрах": по наступившему страховому случаю гибели ракеты - носителя "Протон" (24, 4 млн. долларов); объекты в Турции, пострадавшие при землетрясении (выплаты - 3 млн. долларов); нефтяной терминал в порту Роттердам, поврежденный теплоходом "Иван Папанин" (3,4 млн.); самолет Су - 3 ОМК, разбившийся в Ле Бурже (5 млн.); порча груза в иорданском порту Акаба на теплоходе "Зарина - 2" (2 млн.); катастрофа самолета Бе - 103 в Германии (1 млн.); крушение российского танкера "Волгонефть - 248" в Мраморном море у берегов Турции; пожар и взрыв на Кузнецком металлургическом комбинате (по 900 тыс. долларов).⁶ В результате дождей и наводнений на юге России СК "Росгосстрах" произвела выплаты по возмещению ущерба, только по договорам страхования федеральных дорог и мостов в объеме около 20 млн. рублей.⁷ Несмотря на крупные страховые выплаты, показатель убыточности в имущественном страховании составил 25,2%, уменьшившись за год почти на 10 пунктов, и страхованию ответственности - около 11,1%, также уменьшившись за год почти в два раза. В целом эти показатели также отражают тенденцию к снижению уровня выплат в

⁶ Хацкин С. Пишем книгу страховых рекордов // Эксперт, №19 (230), 22 мая 2000.

⁷ СК "Адмирал" выплатил пострадавшим в результате наводнения на юге России 20 тыс. 930 рублей. - <http://novosti.yuga.ru>

имущественном страховании, наметившуюся в 1997 году.

Концентрация страхового бизнеса в страховании ином, чем страхование жизни, достаточно высока. На долю 100 крупнейших страховщиков приходится около 80% общего объема поступлений страховой премии. Этот показатель существенно увеличился за истекший год: более чем на 12 пунктов.

Страхование жизни продолжает оставаться основным видом страховых услуг, предлагаемых российскими страховщиками. В 2002 году на его долю приходится 37,7% общего объема поступлений страховых взносов при росте почти в 1,8 раза. Страховые выплаты по страхованию жизни составили 68,1% от поступлений страховой премии. Страховщикам удалось преодолеть негативные тенденции 1998 года, вызванные резким увеличением случаев досрочного прекращения договоров, что привело к катастрофическому росту страховых выплат, уровень которых превысил на 6 процентов поступления страховых премий по операциям по страхованию жизни в целом по страховому рынку.

По-прежнему основной спрос на страховые услуги в страховании жизни определялся корпоративным интересом к групповому страхованию жизни сотрудников. Ведущие страховщики российского страхового рынка предлагают виды страхования, удачно совмещающие страховой и сберегательный интерес клиентов с учетом требований действующего страхового и налогового законодательства России, в том числе страхование аннуитетов на долгосрочной основе, накопительное страхование жизни с использованием средств как самих работающих, так и работодателей. Отсутствие законодательных стимулов, разрешающих в полной мере использовать корпоративные средства для защиты имущественных интересов работников в связи с прекращением активной трудовой деятельности, не позволяет пока реализовать долгосрочные продукты в области пенсионного страхования.

Концентрация в области страхования жизни существенно выше, чем в иных видах страхования. На долю 100 крупнейших страховщиков в 2000 году приходилось около 97% поступлений страховой премии, при этом первые 10 компаний получили более 60% страховой премии. В течение 2001 года процессы концентрации продолжались и отмеченный уровень увеличился, также как в имущественном страховании.

Обязательное страхование в Российской Федерации недостаточно развито. Несмотря на то, что на долю обязательного страхования в рассматриваемый период приходилось около 30% общего объема поступлений страховой премии, почти 95% из них было сосредоточено в обязательном медицинском страховании - виде социального страхования, право на проведение которого имеют лишь специализированные медицинские страховые организации.

Формирование российского рынка перестрахования происходило в условиях острой конкуренции между национальными перестраховочными обществами, международными брокерами и профессиональными перестраховщиками. По оценкам специалистов, совокупный объем перестраховочной премии, переданной в перестрахование зарубежным страховым и перестраховочным обществам, составляет около 100,0 млн. долл. США и не превышает 20% общей суммы перестраховочной премии, уплаченной российскими страховщиками. На

российском рынке зарегистрированы представительства крупнейших международных перестраховщиков: Мюнхенское и Швейцарское перестраховочные общества, группа "General Cologne Re", SCOR, а также международных брокеров.

Существенное влияние на национальное перестрахование оказывало размещение рисков в перестрахование среди прямых страховщиков на принципах "взаимности". В отдельных случаях такие операции могут занимать значительное место в общем объеме поступлений страховой премии отдельных страховых организаций - до 25% и выше.

Определяющее влияние на развитие страхового рынка России оказывали страховщики, зарегистрированные в Москве. На их долю приходилось более 63% поступлений совокупной страховой премии страны, хотя число зарегистрированных в Москве компаний чуть более четверти от общего числа страховых компаний. В значительной мере это объясняется тем, что крупнейшие московские страховые компании имеют развитую филиальную сеть (до 60-70 филиалов, работающих практически во всех регионах страны), используют разветвленные структуры страховых агентов и представителей в крупнейших городах и областях России.

2. Развитие нормативно-юридической основы системы страхования в постсоветский период

Особенно велика роль региональных страховщиков в проведении обязательного медицинского страхования, на долю которых приходится более 70% общего объема страховых операций по этому виду страхования.

Определяющими в рыночном страховании являются законодательство о страховом договоре, государственный надзор за деятельностью страховых организаций и страховых брокеров, регулирование взаимоотношений между национальным и международным страховыми рынками.

Законодательные основы формирования российского страхового рынка были положены принятием закона "О кооперации" в 1987 году, позволившего создавать страховые кооперативы для проведения страхования интересов членов кооперативных объединений. До принятия Распоряжения Совета Министров РСФСР 23 марта 1991 года №237-р специальный порядок допуска юридических лиц к доведению страховой деятельности, лицензирования страховой деятельности и следующего контроля за проведением операций по страхованию в Российской Федерации отсутствовал. Указанное распоряжение Совета Министров установило, что проведение страховых операций требует лицензирования юридических лиц - страховых организаций. Эта функция государственного контроля была возложена на Министерство финансов Российской Федерации. В последующем на основании Указа Президента Российской Федерации от 10 февраля 1992 года №133 был создан особый федеральный орган государственного страхового надзора в целях обеспечения эффективного развития страховых услуг, а также защиты интересов страхователей, страховщиков и государства при проведении страховых операций - Государственный страховой

надзор Российской Федерации, переименованный в Федеральную службу России по надзору за страховой деятельностью. В августе 1996 года, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации, самостоятельный федеральный орган надзора за страховой деятельностью был ликвидирован, а его функции переданы Министерству финансов Российской Федерации.

Гражданские правоотношения по договору страхования до начала рыночных преобразований регламентировались тремя статьями Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, нормативными актами, Правительства СССР и Министерства финансов СССР, устанавливавшими правила проведения обязательного и добровольного страхования, условия деятельности Росгосстраха - государственной страховой организации - и Ингосстраха, акционерного общества с государственным участием, проводившим страхование внешнеторговой деятельности российских торговых и производственных предприятий и организаций.

Принятие в 1992 году Закона Российской Федерации "О страховании", Гражданского Кодекса Российской Федерации, его второй части в 1995 году, а также множества законов и законодательных актов в период с 1992 по 2002 годы позволило формировать систему современного страхового законодательства как самостоятельного правового института, регулирующего страховые операции и объединяющее нормы: гражданского права; административного права; государственного права; финансового права; международного права.

Государственное право регламентирует правовую форму органа страхового надзора, его место и функции в системе федеральных органов государственной исполнительной власти и основывается на: Конституции Российской Федерации, Гражданском Кодексе Российской Федерации, Законе Российской Федерации "Об организации страхового дела, в редакции, которая вступила в силу 17.01.2004г.

Финансовое право регламентирует отношения между страховыми организациями, страхователями и государством по поводу образования и использования финансовых фондов в страховых организациях, главными из которых являются страховые резервы, в том числе отношения по определению состава затрат субъектов страховых отношений, определения налогооблагаемой базы страховщиков, расчета и уплаты налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, иных видов налогов и обязательных платежей, и включает следующие основные нормативные акты:

- Налоговый Кодекс Российской Федерации;

Несмотря на множественность источников права, регулирующих страхование, основные проблемы правоотношений в различных аспектах страховой деятельности остаются нерешенными в течение ряда последних лет.

Гражданское право Российской Федерации, являясь наиболее динамично развивающейся частью страхового законодательства, претерпело наиболее существенные изменения в течение последних лет в связи с принятием главы 48 Гражданского Кодекса Российской Федерации "Страхование". Однако, оно по-прежнему остается в известной мере архаичным и противоречивым, существенно уступающим гражданскому праву о договоре страхования стран Евро-

пейского Союза, особенно в части защиты прав страхователей и их интересов по договору страхования.

Рассмотрим ключевые проблемы гражданского законодательства Российской Федерации о договоре страхования.

Повторяя гражданское законодательство Российской Федерации начала двадцатых годов, обязательства по договорам страхования, в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации, сводятся к двум типам правоотношений: имущественное страхование, которое включает также страхование ответственности, и личное страхование.

Крайне ограничен перечень существенных условий договора страхования (как в личном, так и в имущественном страховании он сводится к перечислению четырех пунктов), в результате чего страхователь или выгодоприобретатель по договору страхования при наступлении страхового случая часто оказывается лишенным права на получение страховой выплаты по общим основаниям гражданского законодательства, регулирующего исполнение договора страхования. Законодатель не устанавливает штрафных санкций для страховщика в связи с неисполнением или надлежащим исполнением им обязанности по страховой выплате.

Особенно следует остановиться на нормах, регулирующих учреждение страховой организации и получение лицензии на право осуществления страховой деятельности. Российское законодательство предусматривает 2-х ступенчатую процедуру "появления" страховой организации как потенциального субъекта гражданских правоотношений по договору страхования. Нормами гражданского законодательства регулируется процедура учреждения страховой организации, а нормами административного права - получение лицензии на право осуществления страховой деятельности, которые находятся в глубоком противоречии между собой и не обеспечивают необходимого контроля со стороны органов надзора за добросовестностью учредителей при учреждении организации, реальной платежеспособностью. Во многих странах, в том числе и в России, в банковском секторе, учреждение и лицензирование страховой организации сосредоточено в едином органе страхового надзора, что обеспечивает необходимый уровень и степень государственного контроля за источниками капитала страховой организации и компетентностью ее руководителей.

В непосредственной связи с этим вопросом следует обратить внимание и на процедуру, зафиксированную в гражданском и административном праве, связанную с ликвидацией страховой организации, особенно в случае ее банкротства. По действующему законодательству Российской Федерации, функции государственного надзора прекращаются после принятия решения об отзыве лицензии на право осуществления страховой деятельности. Дальнейшая процедура ликвидации страховщика и удовлетворения интересов кредиторов, в том числе страхователей и выгодоприобретателей по неоплаченным суммам страховых выплат, а также в связи с прекращением действующих договоров страхования, определяется общими нормами Гражданского Кодекса и закона "О несостоятельности (банкротстве)". При этом активы страховщика, в том числе и та их часть, которая непосредственно связана с осуществлением стра-

ховой деятельности и представляющая страховые резервы, включается в общую массу ликвидируемого имущества, из которого удовлетворяются требования кредиторов в очередности, установленной законодательством, в которой страхователи и выгодоприобретатели отнесены к пятой очереди⁸ и фактически не имеют оснований первоочередного удовлетворения требований к обанкротившемуся страховщику.

По мнению большинства экспертов стран Европейского Союза, в странах переходного периода, в которых объективно отсутствует культура и понимание эффективности добровольного страхования, необходимо установление законодательно закреплённой обязанности к заключению договора страхования в случаях, когда страхование связано с защитой имущественных интересов потерпевших в результате причинения вреда страхователями, в том числе источниками повышенной опасности. Появление таких видов обязательного страхования направлено на обеспечение защиты имущественных интересов потерпевших, поскольку независимо от финансового состояния причинителя вреда, позволяет компенсировать в размерах, установленных законом, причиненный ущерб.

Для экономики Российской Федерации это крайне важно, поскольку большинство юридических лиц (по некоторым оценкам, до 80%) в рассматриваемый период являлись неплатежеспособными, а граждане имели крайне низкий уровень доходов (в среднем не более 140 долларов США в месяц на душу населения). Создание эффективной системы страховой защиты и перераспределения страхового риска и потенциальных убытков путем введения обязательного страхования позволяет без особого труда и дополнительных затрат создать эффективный инструмент защиты интересов потерпевших.

Однако, понятно, что обязательное страхование должно вводиться только в отношении наиболее часто повторяющихся, наиболее массовых случаев причинения вреда и в экономически оправданных размерах страховых сумм и страховых взносов.

Административное право в области страхового надзора, активно развивавшееся до 1995 года, нуждалось в серьезном совершенствовании, поскольку не обеспечивало своей основной функции - эффективного государственного контроля за деятельностью страховых организаций.

На предварительной стадии надзор должен осуществляться при принятии решения о выдаче лицензии на право осуществления страховой деятельности. В соответствии с Директивами Европейского Союза, стадия предварительного контроля при лицензировании страховой деятельности имеет различную регламентацию процедуры и состава документов для осуществления страхования жизни и страхования иного, чем страхование жизни. Более того, установлен запрет на осуществление одним юридическим лицом этих отраслей страхования одновременно. Такой запрет связан с необходимостью различного регулирования формирования страховых резервов и размещения активов страховщика, их

⁸ На основании статьи 186 закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 27 сентября 2002 года страхователи отнесены к третьей очереди. Вместе с тем, наличие института привилегии не позволяет им предъявлять их требования в первоочередном порядке.

покрывающих. В условиях лицензирования страховой деятельности предусмотрена еще большая детализация размера уставного капитала, в зависимости от предполагаемых к продаже видов страхования, в частности, установлены дополнительные требования к размеру уставного капитала страховщика и его свободных активов при проведении страхования финансовых рисков.

Процедура лицензирования, предусмотренная российским законодательством до 2003 года, включала контроль за: наличием достаточной суммы активов у страховщика; условиями страхования на предмет их соответствия нормам гражданского законодательства; обоснованностью страховых тарифов; соответствием правил формирования страховых резервов по страхованию иному, чем страхование жизни установленным законодательным требованиям; бизнес-планом.

3. Система регулирования страхового рынка РФ и международный опыт.

К концу 2003 г. требования, предъявляемые при выдаче лицензий были заметно приближены к европейским, однако сама процедура к настоящему времени остается неотлаженной и забюрократизированной.

Одним из существенных недостатков современной системы лицензирования, принятой в Российской Федерации является невозможность надзора на стадии учреждения компании за учредителями компаниями, прямыми и опосредованными, имеющими большинство акций, на предмет происхождения капитала и наличия реальных денежных средств и активов, передаваемых в уставный капитал. То же необходимо отметить и в отношении основных исполнительных лиц в компании. В случае сомнительности со стороны надзора в репутации указанных лиц, основанной на результатах их предшествующей деятельности, российский орган по надзору не имеет права отказать в выдаче лицензии.

Размещение средств страховых резервов регламентируется специальными правилами в соответствии с принципами, принятыми в странах ЕС, однако, их применение существенно осложняется финансовой ситуацией в Российской Федерации. Очевидно, необходимо было установление более общих, но вместе с тем исключительно поименованных групп разрешенных активов и соотношений между ними в целях соблюдения принципов ликвидности, возвратности и прибыльности. Более лояльным к страховщикам должно быть и валютное законодательство, в том числе необходимо разрешить страховщикам приобретать валютные ценности как способ размещения активов и не препятствовать защите активов страховщика путем международного перестрахования.

В странах ЕС используется принцип соответствия валюты обязательств валюте активов, покрывающих соответствующие страховые резервы. Российским страховщикам такая возможность не предоставлена, что приводит к диспропорциям между обязательствами и активами и влечет за собой риск неисполнения обязательств по договорам страхования и неплатежеспособности страховщика даже при соблюдении установленных норм маржи платеже-

способности.

Одним из важных инструментов надзора является контроль за надежностью перестраховочных операций, особенно, если перестраховщиком по договору перестрахования выступает зарубежная страховая или перестраховочная организация. В страховом законодательстве России отсутствуют какие-либо нормы, регламентирующие контроль за международным перестрахованием. В мировой практике для достижения этой цели используются различные подходы, однако в большинстве случаев право выбора надежного перестраховщика предоставлено страховщику, передающему риски в перестрахование. Страховой надзор при этом имеет право в случае, если зарубежный перестраховщик не считается финансово устойчивым, потребовать изменения в организации перестраховочной защиты. В странах переходного периода (Украина, Белоруссия) были введены ограничения на перестрахование у зарубежных перестраховщиков, что в условиях неразвитости национальных рынков привело к резкому ухудшению финансовой устойчивости страховых организаций и невозможности динамичного развития страхового рынка. Это лишний раз доказывает неэффективность введения административных ограничений на международное перестрахование. Напомним международную тенденцию, отмеченную в первом разделе настоящего исследования, ко все большей свободе международных операций по перестрахованию и отмену в большинстве развивающихся стран (Бразилия, Индия, Чили, Мексика и многие другие) государственной монополии на проведение международного перестрахования и приватизацию государственных перестраховочных обществ.

Однако, вполне закономерно в условиях формирующегося страхового рынка установление более общих требований к операциям международного перестрахования, например, разрешение на операции по перестрахованию жизни только у страховых и перестраховочных организаций, имеющих международный рейтинг "Standard & Poor's" не ниже "A", а по иным видам перестрахования - не ниже "BB". Такая мера обеспечит предсказуемость при осуществлении перестраховочных операций, их финансовую устойчивость и надежность.

В целях повышения эффективности надзора необходимо использование принятой в ряде стран (США, Германия) системы "раннего предупреждения" финансовых проблем в страховых организациях, основанных на использовании индексов соотношений между темпами роста поступлений страховых премий, ростом капитала и свободных активов страховщика, коэффициентом расходов на ведение страховой организации, страховыми выплатами, страховыми резервами и так далее, выбранный перечень таких индексов позволяет путем несложного с технической точки зрения и быстрого анализа выявлять страховщиков, приближающихся к критическим, с точки зрения обеспечения финансовой устойчивости, отметкам и применять к ним оперативные меры воздействия. Кроме того, в Российской Федерации последующий контроль на основе анализа бухгалтерской информации может быть осуществлен спустя не менее 3 месяцев после окончания отчетного периода. За столь продолжительный период времени фактическое финансовое состояние страховщика может существенно ухуд-

шиться и меры надзора могут быть приняты слишком поздно, что существенно осложняет эффективную защиту интересов страхователей и выгодоприобретателей по договорам страхования. Доказательством этому являются банкротства страховщиков, таких как "Налко", "Народный резерв", причиной которых стал быстрый рост страховых операций в отсутствие достаточной капитализации.

Одним из направлений контроля, применяемого в странах ЕС и ряде стран ОСЭР, является контроль за финансовыми группами, особенно в случаях перекрестного владения акциями друг друга участниками групп, объединяющих страховые организации, банки, фондовые организации, пенсионные фонды и другие финансовые институты. Такое перекрестное владение акциями и активами друг друга Участниками группы зачастую существенно уменьшает ее финансовую устойчивость в целом и влечет за собой акселерацию проблем платежеспособности для всех участников финансовой группы.

Единственным инструментом контроля со стороны органов российского государственного надзора к страховым организациям является дача предписания, ограничение, приостановление и отзыв лицензии, которые, взятые вместе и в отдельности, связаны с соблюдением длительной и малоэффективной административной процедуры. Вместе с тем, в административном праве применяются иные санкции, например, штрафы, налагаемые как на организации, допустившие нарушения, так и на руководителей таких организаций. Применение таких методов страхового надзора доказало свою эффективность в странах ЕС, США, Австралии и многих других. Кроме того, неэффективность российского надзора связана и со ступенчатостью применения мер воздействия на страховщиков, не соблюдающих требования страхового законодательства, например, более строгие, но эффективные меры: приостановление, ограничение и отзыв лицензии, - возможны только после дачи предписания и получения информации о его неисполнении.

Система российского страхового надзора, с этой точки зрения, малоэффективна, что может быть объяснено следующими причинами: недостаточной численностью сотрудников надзора (в 2002 г. около 60 человек в центральном аппарате и почти столько же на местах; для сравнения, в штате Нью-Йорк, где зарегистрировано почти такое же число страховых организаций, численность сотрудников надзора составляет около 1400 человек, из которых 800 занимаются проверками непосредственно в страховых организациях), недостаточным уровнем квалификации сотрудников надзора, неоправданно частыми изменениями структуры и места органа надзора в системе органов государственной исполнительной власти, недостаточным уровнем оплаты труда, отсутствием современных способов обработки и передачи данных, неэффективным использованием территориальных инспекций надзора для функций контроля, недостаточное закрепление в законах и законодательных актах контрольных полномочий и мер, применяемых надзором к страховым организациям, недостаточно проработанной системой санкций при нарушениях, установленных в деятельности страховой организации.

Эффективный государственный надзор за деятельностью страховых организаций может быть обеспечен следующими компонентами:

- использование достоверной и полной финансовой, бухгалтерской и иной информации;
- своевременность и полнота надзора;
- действенность и оперативность в применении санкции со стороны надзора.

Исторически краткий период развития страхования на рыночных принципах в современных условиях позволяет характеризовать его как формирующийся. Указанная характерная особенность определяет специфику его развития с точки зрения имеющихся достоинств и недостатков. Если указывать на его недостатки, то необходимо отметить, что формирующийся российский страховой рынок не в полной мере обеспечивает предоставление страховых услуг, связанных с защитой имущественных интересов субъектов хозяйствования и граждан Российской Федерации. Главными причинами недостаточного развития страхового рынка являются отсутствие реальных экономических возможностей для страхователей к заключению договоров страхования из-за ограниченного платежеспособного спроса на страховые услуги и недостаточной эффективности налогового законодательства; недоверие российского страхователя к финансовым институтам в целом и к страховщикам, в частности, в результате банкротств ряда крупнейших страховщиков в течение последних лет; неадекватная капитализация российских страховых организаций, неудовлетворительная законодательная и нормативная база, обеспечивающая надлежащий государственный контроль за деятельностью страховых организаций и защитой интересов страхователей; изолированность российского страхового рынка от международного страхового хозяйства.

Источники информации, литература

1. www.minfin.ru
2. Гомелля В.Б. Учебное пособие по дисциплине "Основы страхового дела" / Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – М.: МЭСИ, 2001. – С.7,8.
3. Тенденции и перспективы развития страхования в России. – М., 1999. - С. 15.
4. Хацкин С. Пишем книгу страховых рекордов // Эксперт, №19 (230), 22 мая 2000.
5. <http://novosti.yuga.ru>
6. Страхование: принципы и практика. Составитель Дэвид Бланд: Пер. с англ. - М., «Финансы и статистика», 2000 - 416 с.
7. Карякин М.Ю. Страхование политических рисков внешнеторговых операций и международных инвестиций (вопросы теории и методологии). – М.: «Авуар консалтинг», 2002. – 144 с.
8. Филин С.А. Страхование инвестиционных рисков. – М., Издательство ООО «Фирма Благовест-В», 2005 – 216 с.