Жихарев К.Л.

Усиление конкуренции и особенности рынков АПК

Чтобы активизировать конкуренцию на региональных уровнях, нужно найти способы совершенствования экономических отношений в агропромышленном комплексе, сформировать современные цивилизованные продовольственные рынки. Особенно это относится к тем субъектам РФ, где заметное место в экономике занимает аграрный сектор и переработка сельскохозяйственной продукции. Таких регионов в РФ большинство, а в некоторых из них это может стать решающим фактором повышения занятости населения и жизненного уровня, развития внешнеэкономических связей, закрепления в сельском хозяйстве специалистов, молодежи. Без развития отечественного сельского хозяйства страна попадает в продовольственную зависимость, затрачивает огромные валютные средства на импорт сельскохозяйственного сырья и продовольствия, без работы остаются миллионы работников в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности.

Трудноразрешимых проблем в сельском хозяйстве и в целом в АПК накопилось много, решать их придется комплексно, привлекая большие объемы государственных ресурсов - материальных, финансовых, политических, кадровых, правовых. Нельзя согласиться с мнением тех, кто считает, что пока можно отложить решения, или дать ход стихийному рыночному развитию, или, наоборот, отказаться от рыночных принципов реформирования АПК.

Опыт развитых стран показывает, что агропродовольственный рынок требует особого внимания, поддержки, настройки в направлении усиления конкурентного воздействия на его участников, устранения негативных проявлений рынка, ограничения монополизма и администрирования.

АПК должен опираться на свое комплексообразующее звено, получать для переработки, производства и реализации продовольствия достаточное количество продукции отечественного сельского хозяйства. Опыт, и мировой, и российский, доказывает, что предприятия, производящие сельхозпродукцию, как правило, могут успешно функционировать и развиваться только в тесном экономическом союзе с перерабатывающими и другими отраслями АПК. Это сотрудничество необходимо и для последних. Формы такого сотрудничества известны - кооперация, интеграция, кластеризация, контракты; в ряде ситуаций необходимо государственное регулирование аграрных рынков. Развитие интеграции и других форм экономических связей предполагает взаимную выгоду на базе экономических интересов сторон и требует некоторых затрат. Регионы и государство должны оказывать содействие этим процессам. Самостоятельно, стихийно, такое сотрудничество внутри АПК не всегда возможно. Причин тому множество: сильная отсталость и разоренность многих сельскохозяйственных предприятий, неспособность их устойчиво обеспечивать сырьем пищевые предприятия. В связи с

этим на переработку выгоднее получать недорогую и в нужном объеме импортную продукцию. В то же время и пищевые перерабатывающие предприятия переживают трудности реформирования, обновления изношенного оборудования, а потому не торопятся взять под свою опеку сырьевую базу.

В научной среде имеются два подхода к пониманию перспектив АПК и сельского хозяйства. Согласно первому - это обычный поставщик товаров на рынок, так считают реформаторы. Другой подход у аграрников - экономистов. Они настаивают на необходимости развития высокоэффективного АПК и сельского хозяйства. С этим нельзя не согласиться.

Роль и место АПК в экономике и других сферах общества выражается во многих положительных эффектах:

1. В экономике: Развитие агропродовольственного рынка - крупнейшего и устойчивого; поддержка макроэкономической устойчивости, спроса на средства производства; является субъектом внешнеэкономических отношений; занимает видное место в бюджетных отношениях.

2. В социальной сфере: Занятость населения; влияние на демографическую ситуацию в стране; развитие сельских территорий (2/3 территории России) и местного самоуправления; доходы сельхозпроизводителей.

3. В политике: Продовольственная безопасность государства; полилитическая независимость; внутренняя политическая устойчивость; комплектование призыва в армию (80% призывников из села).

Чтобы лучше понимать и анализировать, разрабатывать подходы к регулированию рынков АПК России в структуре комплекса, можно выделить крупные звенья:

1) предсельскохозяйственное, поставляющее для комплекса средства производства: промышленные товары (оборудование, машины), продукцию топливно-энергетического комплекса, строительные материалы, химическую продукцию и т. д.;

2) сельское хозяйство - многоотраслевое звено, включающее растениеводство, животноводство и другие подотрасли, поставляющие свою продукцию на перерабатывающие и пищевые предприятия, в легкую промышленность;

3) пищевая и перерабатывающая промышленность;

4) реализация продовольственных товаров.

Между этими звеньями устанавливаются рыночные связи, часто несправедливые по отношению к аграрному звену. Первое (промышленное) звено, его предприятия выступают по отношению к небольшим сельскохозяйственным предприятиям, как крупные, способные завышать цены. В результате цена сельхозпродукции «утяжеляется» материальными затратами, а доля добавленной стоимости (зарплата + прибыль) - сокращается. И наоборот, перерабатывающие предприятия, как крупные покупатели сельскохозяйственной продукции, стремятся к занижению цен (монопсония). В рамках цены сельхозпроизводителя еще больше сокращается доля доходов. В последние 10-15 лет в сельском хозяйстве становятся нерентабельными до

половины и более производственных единиц. Большинство предприятий теряют способность вести даже простое воспроизводство. Диспаритет цен (разница в темпах роста цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию) возникает из-за монополии и монопсонии, неравных условий хозяйствования, низкой производительности труда в сельском хозяйстве и других причин, разрушает аграрный сектор, лишает АПК отечественной сырьевой базы. Эти диспропорции пагубно отражаются и на всем макроэкономическом развитии страны.

Для устойчивого производства в аграрном секторе, а это определяет устойчивую загрузку перерабатывающих и пищевых производств, необходимо поддерживать сельскохозяйственные цены на уровне, обеспечивающем оптимальные доходы сельхозпроизводителей - заработную плату и прибыль:

$Ц_{опт}$ = Матер.затраты + зарплата + прибыль

Но цена на рынке устанавливается в зависимости от соотношения спроса и предложения. В стране с высокими доходами населения и развитым аграрным рынком спрос на продовольствие удовлетворяется полностью и принимает вид неэластичной кривой (Рис. 1). Предложение (производство) так же высокое и могло бы возрастать дальше (за счет научных достижений, использования современных средств производства, повышения плодородия и производительности труда и т. д.). Но в таком случае цена равновесия снизится (Рис. 2), упадут доходы производителей, а менее эффективные из них обанкротятся. Поэтому государство берет на себя обязанность регулировать предложение с тем, чтобы равновесная цена установилась на оптимальном уровне (целевая цена).

Традиционные методы регулирования агропроизводственных рынков

Спрос на данный вид сельскохозяйственной продукции удовлетворен полностью Q = 100%

Дальнейшее увеличение предложения практически не увеличит спрос (он удовлетворен), но снизит цену ниже оптимальной (целевой)

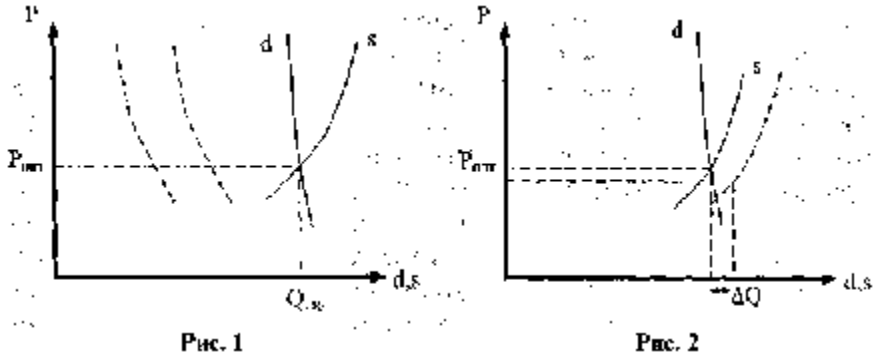

Рис. 1 Рис. 2

Увеличение предложения может возникнуть в результате высокого урожая, излишнего импорта или перепроизводства за счет наиболее эффективных фермеров и других производителей. В последнем случае государство принимает меры по ограничению посевных площадей, содержанию скота

и т. п. Ограничение, регулирование импорта - прямая функция государства. В условиях высоких урожаев оно скупает часть продукции (AQ), а в последующие годы при дефиците сельскохозяйственной продукции ограничивает рост цен, «выбрасывая» на рынок (интервенция) часть своих запасов.

Помимо внутренних проблем, рисков российскому агропродовольственному рынку предстоит преодолеть и риски, связанные со вступлением в ВТО, которое ограничивает прямую господдержку производства и торговли сельхозпродукцией (это меры, объединенные в так называемую «янтарную корзину» (или «ящик»)). Годовой объем поддержки рассчитывается как средняя величина за 3 года. США и Австралия - наши главные, из оставшихся, переговорщики - настаивают на 2001-2003 годах, когда господдержка была минимальной. Предстоит доказать, что для России необходимо исходить из более благоприятных 1993-1995 годов, тогда средний годовой уровень субсидий будет выше - около 9 млрд. долларов.

Это немного, но ВТО не во всех случаях ограничивает прямую господдержку сельскохозяйственного производства. Кроме «янтарной» есть еще «зеленая корзина». Ее размеры ежегодно заявляются и доказываются, но не ограничиваются. В «зеленой корзине» -поддержка сельскохозяйственной науки, образования, расходы на ветеринарию, защиту растений, строительство в селах водопроводов, жилья, дорог. Можно предоставлять налоговые льготы, проводить государственную закупку и продажу сельхозтоваров по рыночным ценам. Как отмечает профессор Сергей Киселев, советник министра сельского хозяйства - «развитые страны используют возможности «зеленого ящика» очень активно. Они поддерживают не только производство (косвенно), но и создают для своих фермеров нормальные условия жизни, развивают науку. На нынешнем этапе переговоров (начало 2006 г.) ни по одному из базовых сельскохозяйственных товаров уровень таможенной защиты не снижается. До 2009 года сохранятся и тарифные квоты».

Порядок вступления в ВТО обязывает в ближайшие годы провести в сельском хозяйстве и АПК крупные преобразования на федеральном и региональном уровнях, нацеленные на то, чтобы повысить конкурентоспособность и обеспечить население продовольствием в основном отечественного производства.

Неэквивалентный обмен между сельским хозяйством, с одной стороны, и промышленностью (предсельскохозяйственной и перерабатывающей, покупающей его продукцию), плюс торговлей - с другой, лишает сельхозпроизводителей доходов и стимулов развития. По расчетам специалистов сельское хозяйство ежегодно теряет до 100 млрд. рублей доходов. Либерализация цен при попытке шокового вхождения в рыночные отношения обострила разницу цен (диспаритет). В России это явление, начиная с 20-х годов прошлого века, отмечалось как «ножницы цен». Но за десятилетие реформ 1991-2001 гг. произошел беспрецедентный диспаритет: промышленные цены росли быстрее в 9,7 раза, а сельскохозяйственные только в 2,2 раза.

Современные ценовые диспропорции в агропродовольственном комплексе связаны не только с диспаритетом цен, но и со снижением доли сельского хозяйства в выручке по сравнению со сферой обращения. В том же направлении действуют нарушения межотраслевых соотношений в самом аграрном секторе (например, теперь зерновая отрасль не может поддержать нерентабельное животноводство...).

Регулирование и поддержка АПК со стороны государства и общества в целом требуют серьезных затрат - материальных, финансовых, научно-аналитических и других. В частности, по расчетам западных экономистов, расходы из федерального и местных бюджетов составляют около 7%. Суммы, сопоставимые с расходами на науку и инновации. Это плата налогоплательщиков тому, чтобы обеспечить стране продовольственную безопасность и независимость, устойчивое развитие АПК и оптимальные доходы работникам всех отраслей этого комплекса.

У российского государства пока нет таких финансовых средств, к тому же потребуются расходы на восстановление материально-технической базы сельского хозяйства, создание рыночной и производственной инфраструктуры, социальное обустройство сельских территорий. Первое, что надо сделать на этом пути -начать глубокий анализ внутренней структуры рынка АПК, интересов участников, факторов спроса, предложения, ценообразования, отработку приемов и инструментов регулирования.