Зобова Л.Л., д. э. н., профессор КемГУ,
Мухамедиева С.А., Ст. преподаватель КемГУКИ

О количественных показателях международной экономической интеграции (незавершенная дискуссия)

В статье показано, что истоки международной интеграции лежат в развитии различных форм обобществления производства. Именно поэтому, возникает необходимость анализа количественных показателей обобществления производства, интернационализации и интеграции. При этом показатели делятся на показатели характеризующие процесс и состояние. В результате анализа выявляется инструмент измерения интеграции как состояния - агрегированный показатель уровня обобществления производства.

Вторая половина двадцатого века ознаменовалась появлением большого количества региональных интеграционных соглашений. Так, по данным ВТО, на середину 2000 г. насчитывалось около 114 заключенных соглашений между странами, на конец 2002 г. – 177 и на конец 2005 г. – свыше 300, из которых 2/3 образовались и получили свое развитие в период с середины 1990–х г.г. [9, с. 107]

Высшей стадией международной экономической интеграции – экономического и валютного союза – к настоящему времени достиг только Европейский союз, поскольку реальное международное экономическое интегрирование возможно лишь на высокой ступени технико-экономического и политического развития национальных государств. Поэтому Европейский Союз, выступая в качестве образца реальной и эффективной интеграции, предлагает всему миру эталонную (европейскую) модель интеграции.

С другой стороны, Содружество Независимых Государств, не может продемонстрировать успехи в деле реальной интеграции, несмотря на продолжающиеся попытки активизировать этот процесс. В настоящее время в рамках СНГ действует несколько региональных образований. Одни из них существуют, но не достигли больших успехов, другие только просматриваются. По сути, деятельность этих субрегиональных интеграционных группировок отдельных стран СНГ нельзя признать успешной.

Вопрос может быть поставлен кардинально – является ли СНГ жизнеспособным образованием и достижим ли в рамках этой организации конечный результат, т.е. экономический и валютный союз и единое экономическое пространство. Ответ на этот вопрос возможен в результате анализа качественных и количественных характеристик успешных региональных интеграционных союзов вообще и Евросоюза в частности.

Одновременно необходимо уточнить понятие международной экономической интеграции, поскольку отсутствует единая, общепринятая теория интеграции, а также зафиксировать причины явления. При этом подчеркнем, что следует различать конечную причину и причину существования явления, действую-

щую причину. Мы должны посмотреть, как достигается конечная цель интеграции, то есть наиболее совершенное состояние. Если мы знаем начало и результат движения, то появляется реальная возможность воспроизведения промежуточных этапов движения.

Наиболее распространенное определение интеграции на уровне мирового хозяйства «… - это ***процесс сближения***, постепенного ***объединения*** в обширные экономические комплексы национальных хозяйств, двух или более государств с однотипной экономической системой», где происходит «взаимное приспособление и оптимизация экономических структур интегрируемых стран» [12, с. 67]

Отдавая должное этому определению, следует признать, что экономическая интеграция соединяет экономическую деятельность государств, но, тем не менее, между странами остается немало различий, например в практике ведения бизнеса, то есть в сфере управления, поэтому об объединении всей экономической деятельности говорить не уместно.

Мы согласны с теорией Б. Балассы, который рассматривает интеграцию как ***как процесс*** - это « меры, нацеленные на ликвидацию дискриминации экономических единиц, относящихся к разным национальным государствам»; и ***как состояние,*** « отсутствие дискриминации во взаимоотношениях между национальными экономиками» [10, с.123]

При этом, как утверждает А. Шурубович: «Интеграция как процесс выступает в качестве предпосылки и условия интеграции как состояния» [14, с.20]

В научной литературе, при изучении сущности интеграции особым моментом является изучение причин интеграции. Так, Е. Елова интеграцию связывает с научно-техническим прогрессом, при этом выделяет главную причину – «развитие крупных монополий, впоследствии ТНК». «Государственно - монополистический капитал с помощью интеграции надеется завоевать новые рынки сбыта, рынки сырья, максимально увеличить свои прибыли, опираясь при этом на поддержку государственной власти» [3, с.209]

Но, указанная причина в большей степени раскрывает цель создания ТНК, а не причину развития международной интеграции, так как не раскрывается цель государства в данном случае.

Особо в исследованиях, выделяются причины, которые в большей степени указывают на необходимость развития международной экономической интеграции, но при этом не раскрывается возможность для развития данного явления. Одной из таких причин, является действие политического фактора: «стремление государств, с помощью интеграции, обрести больший политический вес, авторитет в мировом сообществе» [11, с.205]

Кроме перечисленных причин затрагиваются причины связанные с глобальными проблемами. Так, по мнению М. Лебедевой, государства стремятся к интеграции по причине наличия «общих глобальных проблем, решить которые легче, а в ряде случаев только и возможно совместными усилиями. Развитие мира конца XX века привело к усилению международных контактов, особенно в экономической области, что способствует интеграционным процессам. С этой взаимозависимостью тесно связан рост глобальных проблем, для решения кото-

рых нужны согласованные действия различных государств» [6, с.123]

Еще одной причиной, побуждающей к интеграции является - «заинтересованность «средних» и «малых» государств в увеличении своего международного влияния. Объединенными усилиями данным странам значительно легче воздействовать на международные процессы, чем в одиночку», при этом государство, вступая в региональный интеграционный союз «формально теряет ряд функций, но одновременно приобретает дополнительно ряд других, что оказывается особенно важным для «малых» стран» [6, с.123]

В дополнение к вышеперечисленным причинам, некоторые авторы добавляют влияние «демонстрационного эффекта» и «эффекта домино» [5, с.362]. Эти эффекты также подтверждают необходимость развития интеграции, так как в соответствии с их сущностью положение стран, оказавшихся вне интеграции, может фактически, или потенциально ухудшиться. Фактическое ухудшение положения вызывается действием статических эффектов, это может быть связано с переориентацией экономических связей интегрирующихся стран. А в долгосрочном периоде проявятся динамические эффекты интеграции. В результате страны, которые ранее и не думали интегрироваться, получают особый импульс к интеграции.

То есть статические и динамические эффекты приводят к переориентации международных экономических связей, перераспределению дохода между странами. В результате возникает «жесткая» интеграция, когда страны входящие в интеграционный союз производят продукт вторичного сектора экономики «получая ресурсы от доноров» [7, с. 32]

Таким образом, в современных исследованиях отражаются причины возникновения процесса интеграции, но не описываются и не изучаются причины существования этого явления. Эти причины, прежде всего, связаны с условиями, при которых возникает возможность реализации потенциала интеграции. К этим условиям, прежде всего, нужно отнести географическое расположение страны, структуру производственного потенциала, развитие систем создания производственной цепочки стоимости.

Если мы рассматриваем интеграцию как процесс, необходимо построить алгоритм развития этого явления. Данная методика позволит соединить (1)действующую причину явления, (2)условия, при которых эта причина проявляется и (3)конечный результат.

Объективный характер возникновения процесса интеграции на международном уровне в целом порожден потребностями международного разделения труда, научно – техническим прогрессом, глубокими сдвигами в структуре производства (то есть развитие ТНК), глобальными проблемами.

В свою очередь, международное разделение труда, международная кооперация и специализация являются организационно-экономическими формами процесса обобществления производства. Отсюда напрашивается вывод, о том, что истоки интеграции стран лежат в развитие различных форм обобществления производства в мировой экономике.

Тогда можно сделать вывод, что международная экономическая интеграция – это особая форма обобществления производства стран, которая проявля-

ется как процесс и результат взаимодействия обособленных элементов экономики, приводящая к оптимизации связей между странами и к их объединению в одну новую систему, что выражается созданием нового экономического пространства.

Таким образом, достигнутый уровень развития производительных сил, под влиянием НТП и тенденций развития мирового хозяйства, вступает в противоречие с узостью рамок национальных хозяйств. Это противоречие и является, движущей силой международной экономической интеграции.

Так как достижению результата интеграции, то есть созданию нового экономического пространства предшествуют промежуточные состояния, то нужно выявить количественные характеристики каждого промежуточного состояния, которые, в свою очередь, дают возможность переходу в новое состояние интеграции, то есть различные формы интеграции (ЗСТ, таможенный союз, общий рынок, экономический союз, валютный союз).

При этом мы не претендуем на полную замену осмысления сущности интеграции математическими символами, мы всего лишь дополним сущность интеграции показателями, при помощи которых можно прогнозировать направление развития международной экономической интеграции. Обращаем внимание на то, что следует различать понятия количественных показателей явления и инструменты их измерения.

В научной литературе можно выделить один основной подход к количественному измерению интеграции на уровне мирового хозяйства: это сравнение показателей, характеризующих экономические связи между странами в динамике. Основными показателями являются:

1. Доля стран – членов интеграционной группы в совокупном экспорте, то есть, процент от совокупного национального экспорта стран поставляемый на рынки стран входящих в интеграционный союз.

Цифры свидетельствуют, что экспорт на рынки Содружества максимален в Туркменистане, Кыргызстане, Беларуси, Грузии, Молдове, Узбекистане. Так, экспорт Украины на данный рынок составляет третью часть от всего национального экспорта. Но, экспорт России явно переориентирован на рынок вне постсоветского пространства.

2. Процентное отношение объема взаимной торговли (или взаимного экспорта стран - партнеров по интеграционному союзу) к совокупному объему их валового внутреннего продукта (ВВП) (табл.1). Этот показатель, по сути, отражает уровень открытости России к странам СНГ.

Таблица 1.

Доля взаимной торговли России и стран СНГ к ВВП России

	Объем внешнеторгового оборота России и стран СНГ (млн. долл)		**Уровень открытости (%)**	
	2005	**2006**	**2005**	**2006**
Азербайджан	1064	1634	0,094	0,119
Армения	292	495	0,026	0,036
Беларусь	15834	19934	1,42	1,46
Грузия	511	638,4	0,046	0,047
Казахстан	9749	12808	0,87	0,93

Кыргызстан	544	754	0,048	0,055
Молдова	996	987	0,089	0,072
Таджикистан	335	502	0,029	0,037
Туркмения	301,2	307,9	0,027	0,0274
Узбекистан	1765	2375	0,157	0,173
Украина	20221	24197	1,805	1,763

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики http: // www.gks.ru, уровень открытости рассчитан нами

Из наших расчетов видно, что степень открытости экономики имеет наибольшие значения для Белоруссии, Украины, Казахстана. То есть эти страны имеют потребность в углублении интеграции. Хотя в целом показатель степени открытости очень низок из-за того, что в 2006 г. в общем объеме экспорта России на долю Украины приходилось 5,0%, Белоруссии -4,3%, Казахстана - 3,0%. В импорте преобладали поставки из Украины -6,7% , Белоруссии – 5%, Казахстана -2,8% от всего объема российского импорта. Расчеты показывают, что России есть смысл развивать процесс интеграции именно с этими странами. Но при этом возникает вопрос - на сколько точно данное взаимодействие отражает реальное интегрирование России и СНГ.

Кроме этих двух показателей, статистически отражающих развитие интеграции, используется большое количество таких же обобщающих экономических показателей, которые якобы демонстрируют развитие интеграции на уровне СНГ, но они всего лишь отражают количественную сторону развития торговой деятельности между странами данного союза и не позволяют выявить реальный уровень развития обобществления производства.

Приведенный подход является распространенным, и в качестве традиционного используется в учебных пособиях при рассмотрении различных аспектов развития международной экономической интеграции. Причем большинство авторов едины в том, что основным показателем интенсивности взаимодействия стран является наличие устойчивой тенденции к росту объемов торговли между странами входящими в тот или иной региональный союз. При этом, для выявления тенденции роста объемов торговли внутри интеграционного объединения используют динамическое сравнение экономических показателей.

Реже, в научных исследованиях сравнивают объемы производственной деятельности стран внутри регионального интеграционного союза. Чаще всего производится оценка доли от суммарного валового регионального продукта, приходящейся на экспорт, импорт, товарооборот внутри страны. Иначе этот показатель определяется как доля совместной торговли участников объединения в объеме их ВРП.

Динамика рассматриваемого показателя говорит об усилении или ослаблении интенсивности экономического взаимодействия, а абсолютное значение показывает важность межрегионального экспорта (импорта, товарооборота) для экономики участника интеграционных связей.

Приведенные показатели доказывают простоту расчетов, результаты наглядны и могут легко интерпретироваться. Однако практическое использование данного подхода при оценке возможностей реального интегрирования стран на будущее невозможно. Так как все данные, используемые для расчетов - это фак-

тические показатели. Иначе говоря, показатель фиксирует реальное положение дел. При этом неясно, как велика должна быть доля взаимной внутриблоковой торговли. Кроме того, в экономических исследованиях нет деления количественных показателей на показатели характеризующие процесс и состояние интеграции.

Мы предлагаем, осуществлять количественный анализ интеграционных процессов, с учетом того что в основе развития интеграции лежит процесс обобществления производства, при этом особая роль отводится интернационализации производства.

Обобществление производства, интернационализацию и интеграцию можно и нужно рассматривать как процесс и как результат. Значит и количественные показатели, характеризующие категории обобществления, интернационализации, интеграции должны рассматриваться как показатели процесса развития явления и как показатели состояния (результата процесса). Отсюда напрашивается вывод, что результат по показателям, характеризующим процесс, может направить развитие явления на достижение определенных условий, при которых возникнет новое качество. А показатели, с помощью которых можно измерить качество, по сути, являются инструментами измерения нового качественного состояния.

Применительно к обобществлению производства, которое лежит в основе международной интеграции, можно отнести следующие количественные показатели:

1.коэффициент МРТ определяется отношением доли страны в мировой торговли к доле той же страны в суммарном ВВП мира;

2.коэффициент МРТ применительно к определенной отрасли рассчитывается аналогично, то есть как частное от деления доли отрасли в мировом экспорте к ее доли в мировом производстве.

Если оба коэффициента превышают 1, то это говорит о более высокой, по сравнению со среднемировой, специализации страны и отрасли.

3. Степень специализации отдельных экономических систем [8, с.10]

В литературе очень часто используют расчеты этих показателей, но при этом не уточняется – эти показатели характеризуют процесс или состояние явления;

4. Коэффициент относительной экспортной специализации, который определяется отношением удельного веса товара (совокупность товаров отрасли) в экспорте страны к удельному весу товаров (товаров - аналогов) в экспорте интеграционного союза в целом.

Этот коэффициент даст возможность определить те отрасли и те товары и услуги, которые являются международно – специализированными для данной страны. Чем больше единицы данный коэффициент, тем более данная отрасль является международно-специализированной.

5. Уровень кооперации, который в свою очередь определяется отношением стоимости частей, компонентов производства, в стране поступающих на экспорт к полной стоимости готового товара. Данный показатель в большей степени применим для промышленности, так как именно с технологически

сложными товарными группами сопряжено наиболее интенсивно международное производственное кооперирование. Таким образом, наступает момент, когда количественные параметры обобществления производства достигают максимального предела и производительные силы выводят производственный процесс за рамки национальных границ. С этого момента и начинает развиваться интернационализация производства.

Внутренняя сущность интернационализации, как процесса, выражается через преодоление национальных границ хозяйствующими субъектами, в создании и функционировании стратегических альянсов фирм, совместно сотрудничающих по ведущим направлениям деятельности.

Но интернационализацию можно рассматривать и как состояние, выражением которого является степень открытости национальной экономики по отношению к другим странам.

Количественными показателями интернационализации производства, как процесса являются:

-показатель, характеризующий степень развития совместных предприятий нескольких стран;

-показатель, характеризующий степень вовлечения страны во внутриотраслевую международную специализацию;

Инструментом измерения интернационализации производства являются:

- коэффициент внутриотраслевой международной специализации, значение которого должно составлять от -1 до 1;

-степень воспроизводственной открытости страны.

По мнению Ю.Шишкова «степень воспроизводственной открытости страны тем больше, чем выше уровень ее технико- экономического развития» [13, с. 15]

Причем Ю. Шишков предполагает, что именно этот показатель отражает уровень интегрированности стран и «показывает, в какой мере их экономики вовлечены в процесс формирования» [13, с. 15] интеграционного блока.

Ю. Шишков указывает, что максимальной степенью внутриблоковой открытости является 27-30% взвешенной внутриблоковой открытости, 35-39% невзвешенной (значит, значение коэффициентов воспроизводственной открытости будет составлять 0,27-0,3 по средней взвешенной внутриблоковой открытости, и соответственно 0,35-0,39 по невзвешенной средней). То есть данная степень является необходимой и достаточной для того, чтобы экономическая интеграция стала самовоспроизводящейся.

Мы не опровергаем этот вывод, но считаем, что этот показатель в большей степени является инструментом измерения степени интернационализации производства, а не уровня развития интеграции. Так как практическая реализация интернационализации производства, по нашему мнению есть развитие «цепочек стоимости», [2, с. 67] где производственная деятельность проходит через ряд взаимосвязанных стадий, организованных в виде вертикальной цепочки. Звено в цепочке стоимости, по нашему мнению персонифицируется в разрозненных производителях. Включение же производителей в цепочку стоимости и есть реализация процесса международного обобществления производ-

ства, то есть развитие интернационализированного производства.

То есть на практике в цепочках создания стоимости участвуют множество взаимосвязанных между собой фирм, которые создают производственные структуры, иначе - системы создания стоимости товаров, а территориально данные фирмы могут располагаться в любой стране мира.

Инструментами измерения международной экономической интеграции являются:

- коэффициент предпочтения, значение которого должно быть от 0 до 1. Он позволяет выявить связи, в которых страны обладают высокой степенью притяжения друг к другу. Если значение равно нулю, то связи между государствами отсутствуют, если единице – то находятся на среднемировом уровне. Чем больше значение коэффициента, тем выше интеграция стран;

-коэффициент взаимного предпочтения, который определяется как средняя величина из показателей предпочтения первым партнером второго и наоборот. Этот коэффициент позволяет определить интеграцию на несколько стран одновременно;

-коэффициент относительного предпочтения, значение которого должно быть выше 1. Он демонстрирует насколько выше интенсивность международных связей между двумя странами по сравнению с их отношениями со всеми государствами [1, с.10]

Для количественного измерения уровня интеграции можно использовать показатель объема взаимных иностранных прямых инвестиций между интегрирующими странами в сравнении с объемом прямых инвестиций в другие страны.

Инструментом измерения интеграции как состояния или «мерой явления» международной экономической интеграции по нашему мнению является агрегированный показатель уровня обобществления производства, то есть коэффициент обобществления производства. В целом коэффициент обобществления производства не может составлять 1, так как по мере реализации интеграционного обобществления, необходимо учитывать то, что каждое качество, характеризующее состояние, обладает некоторыми количественными значениями. Эти значения могут быть различны, однако не должны выходить за определенные границы. Иначе состояние приобретает новый образ. Таким образом, мера обнаруживает, в каких границах изменение количества не ведет к изменениям качества. Значит, значение коэффициента обобществления производства должно стремится к 1, но быть, например не менее 0,25 . Так как если взять пример ЕС, то в 1980-1990 г.г. взаимный экспорт машин и транспортных средств внутри интеграционной группы достигал 26-28%, то есть минимальный уровень зафиксирован на значение 0,26.

Если подвести итог, то получается, что форма организации производства в условиях интеграции фиксирует определенное состояние обобществления производства, это «реально позволяет создать сильный экономический международный комплекс, экономическое и политическое влияние которого намного превышает возможности отдельных государств, удачно сочетающий централизм и автономию, которая позволяет не ущемлять национальных достоинств»

[4, с.43]

В соответствии с проведенным исследованием, нами произведена систематизация количественных показателей и инструментов обобществления производства, интернационализации и интеграции, которая представлена в табл.2

Таблица 2

Группировочная таблица количественных показателей и инструментов измерения обобществления производства, интернационализации и интеграции

Процесс	**Количественные показатели**		**Инструменты измерения**
	процесса	**зафиксированного состояния**	
Обобществление производства, на уровне взаимодействия стран	1.Степень специализации отдельных экономических систем 2.Уровень кооперации		1.Коэффициент МРТ 2.Коэффициент МРТ применительно к определенной отрасли 3.Коэффициент относительной экспортной специализации
Интернационализация производства	1.Степень развития совместных предприятий нескольких стран; 2.Степень вовлечения страны во внутриотраслевую международную специализацию.		1.Коэффициент воспроизводственной открытости 2.Коэффициент внутриотраслевой международной специализации
Интеграция	1.Обобщающие показатели развития торговых связей 2.Объем взаимных иностранных прямых инвестиций	1.Доля стран – членов интеграционной группы в совокупном экспорте 2. Процентное отношение взаимной торговли к ВРП	1.Коэффициент предпочтения 2.Коэффициент взаимного предпочтения 3.Коэффициент относительного предпочтения 4.**Коэффициент обобществления производства**

Таким образом, видно, что количественные показатели, описывающие обобществление производства на международном уровне, интернационализацию и интеграцию применяются главным образом к процессам, т.е. к движению, но не фиксируют и не измеряют результат.

Анализ различных количественных показателей, привел нас к следующему выводу: количественная оценка изменений, происходящих в конфигурации процесса международной экономической интеграции, позволит, на наш взгляд, обосновывать принимаемые решения по поводу дальнейшего развития интеграции, прогнозировать последствия. Особую роль в этом случае отводится такому инструменту измерения интеграции как уровню обобществления производства. Так как его значение дает направление, в рамках которого формальная интеграция могла бы оказаться эффективной и реализуемой.

Литература:

1. Бургунов, О. В. Международная интеграция – тенденция XXI века. [Текст] / О. Бургунов – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ,1999
2. Гусакова, Н. Интеграция России в мировую экономику: монография [Текст] // Под ред Н. П. Гусаковой – М.: РУДН, 2007
3. Елова, М. Е. Мировая экономика: введение во внешнеэкономическую деятель-

ность [Текст] / М. Елова – М.: Логос, 2000

4. Игнатовский, П. Исторические перспективы воспроизводства материальных и духовных благ [Текст] / П. Игнатовский // Экономист. - 1998. - №11

5. Киреев А.П. Международная экономика: В 2-х ч., Ч. 2. Международная экономика: движение товаров и факторов производства [Текст] /А. Киреев.- Международные отношения, 1998

6. Лебедева, М.М. Мировая политика [Текст] / М. М. Лебедева. – М.: Аспект Пресс, 2003

7. Миропольский Д. Ю. Российская цивилизация: возрождение или упадок? [Текст] / Д. Миропольский // Известия Санкт-Петербурского университета экономики и финансов. – 1999. - №2

8. Минакир П.А. Экономика и пространство [Текст] / П. Минакир // Пространственная экономика. - 2005. - №1

9. Перская В.В. Глобализация и государство [Текст] / В. Перская . – М.: Изд-во РАГС, 2005

10. Песцов С. Н. Современный международный регионализм: сравнительная историческая динамика [Текст] / С. Песцов – Владивосток: ДВО РАН Морс. Гос. Универ, 2004

11. Щербанин, Ю.А. Мировая экономика [Текст] /под ред. Ю.А. Щербанина. – М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2004

12. Шишков Ю. Интеграция и дезинтеграция: корректировка концепции [Текст] / Ю. Шишков // МЭ и МО. – 1993- №10

13. Шишков Ю.В. Регионализация и глобализация мировой экономики: альтернатива или взаимодополнение? [Текст] / Ю. Шишков // МЭ и МО . – 2008. - №8

14. Шурубович А. Некоторые теоретические аспекты экономического взаимодействия стран СН [Текст] /А.Шурубович. – М.:ЭПИКОН, 2000