

Государственное регулирование социализации капитала как фактор укрепления системообразующего в сфере прогрессивного экономического развития капитализма

Зарубежный опыт свидетельствует об актуальности социализации капитала для предотвращения кризиса капитализма как наиболее эффективного экономического строя в связи с социальной дестабилизацией. Развитие инструментария государственного регулирования социализации капитала позволит скорректировать процессы развития государственно-монополистического капитализма и стимулировать его ориентацию в направлении, способствующем удовлетворению предпринимательских и имущественных предпочтений заинтересованных и созидательных, а также имущественных интересов всех законопослушных граждан.

Ключевые слова: государственно-монополистический капитализм; капитал; социализация капитала; государственное регулирование; заработная плата; реинвестирование дивидендного дохода.

1. Введение. Государственная социальная политика как фактор укрепления капитализма

Вопросам перспектив обеспечения позитивных динамики, пропорций и темпов социально-экономического развития стран традиционно уделяют внимание политики и ученые, теоретики и практики. Для современников и их предшественников очевидна взаимная обусловленность социальных и экономических процессов, зависимость экономики от социальной стабильности и зависимость перспектив решения социальных задач от эффективности экономики.

В еще не стершемся из памяти прошлом провозглашение новой рыночной экономики оправдывалось и социальными аргументами. Озвучивались декларации о праве каждого гражданина на свободное экономическое самоопределение, о потенциале экономического развития в интересах граждан, заложенном в эффективности саморегулируемого рынка с ограниченным вмешательством государства, о восстановлении международной социальной справедливости обеспечением доступа граждан к западным благам. Проповедовалась идеология способности рынка обеспечить настройку социально-экономической системы до способного удовлетворять нужды граждан состояния. Неустанно доказывалась социальная справедливость и экономическая эффективность рынка.

В этот период политика продвижения идеологии эффективности рынка единодушно не отождествлялось со строительством в России капитализма. Да и в настоящее время термин «капитализм» применяется в известной степени сдержано. На практике же естественные интеграционные процессы, оправданные менталитетом, часто не поощряющим предпринимательства, и предпочте-

ниями граждан России, способствовали формированию новых социальных стратификаций.

Россия наблюдала этапы многократного «передела» прав собственности и социально-экономические кризисы, связанные с принятием обществом на веру фальши деклараций о способности экономики к отвечающему критериям экономической эффективности и социальной справедливости саморегулированию. «Переделы» и кризисы стали ложным оправданием права аутсайдеров процесса передела собственности не фальшивую демократию в форме дестабилизирующих сепаратистских волеизъявлений, критики собственников и государства вместе с ними, спровоцировали обострение социальной напряженности. Росту последней способствовала также недостаточная продуманность механизма защиты всех категорий граждан от финансовых рисков проведения реформ, а также обременение морально не подготовленного общества новыми задачами, включая самоопределение в конкурентной среде с новыми условиями. По нашему мнению имело место ошибочное понимание о способности большинства граждан к предпринимательскому труду. Эти обстоятельства и связанные с ними проблемы активно обсуждались в России¹ и в этой связи не нуждаются в дополнительном анализе.

Угрозы национальной и экономической безопасности, а также очевидная непривлекательность новой России с ее социальными, экономическими и политическими проблемами для потенциальных зарубежных деловых партнеров была осознана государством. Это определило политический курс на укрепление российского государства в лице всех институтов и уровней власти, на выработку оправданной российской спецификой стратегии государственного регулирования капиталистической экономики с ее переориентацией с рентной на производительную модель в интересах обеспечения достойного уровня жизни и роста благосостояния граждан². Был начат процесс создания правовой среды, благоприятной для развития капиталистического способа производства³. Очевидная эффективность капитализма стала аргументом провозглашения приоритета государственного властного обеспечения его стабильности через защиту частных инициатив и имущественных прав всех категорий собственников, законодательной регламентации отношений между государством и предпринимателями⁴.

Тем не менее, по имеющимся оценкам в России уровень жизни граждан существенно ниже потенциально возможного при достигнутом уровне экономического развития⁵. Специалисты считают это следствием неэффективного

¹ Экономика переходного периода. Сборник избранных работ. 1999–2002. / Под ред. Е.Гайдара, Н.Главацкой, В.Мау, С. Синельникова–Мурылева. М., 2003.

² Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию «Не будет ни революций, ни контрреволюций» // Российская газета. № 66. 04.04.2001.

³ Стержнем сложившейся в России экономической система смешанного типа с присутствием организаций государственного и муниципального секторов является институт частной собственности

⁴ Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию «Не будет ни революций, ни контрреволюций» // Российская газета. № 66. 04.04.2001.; Выступление В.В.Путина при представлении ежегодного послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации 8 июля 2000 г. // Российская газета. № 133. 11.07.2000.

⁵ Дмитриева О. Формирование стабилизационных фондов: предпосылки и следствия // Вопросы экономики. – 2006. - № 8. - С. 23.

распределения производимого экономикой продукта. Все чаще звучат мнения о необходимости пересмотра порядка распределения свойственных капиталистической экономике благ не только в интересах всех граждан (в рамках обеспечения социальной справедливости экономики), но и в интересах собственно сохранения капитализма как наиболее способного к созданию добавленной стоимости экономического строя. В большинстве случаев речь идет об усилении прав наемных работников на участие в распределении благ капиталистического производства. В рассуждениях на эту тему сформировалась идея социализации капитала как фактора укрепления капитализма и его защиты от угроз социальной дестабилизации⁶.

2. Социализация капитала в практике государственно властного перераспределения изымаемой части произведенной экономикой добавленной стоимости

Соответствующая идее социализации капитала научно обоснованная теория к настоящему времени не разработана ни в России, ни за рубежом. В свое время в Германии осуществлялось проектирование модели социальной рыночной экономики⁷, в США строился социальный капитализм. В России к настоящему времени сформулированы концепции социализации экономики⁸ и построения рыночной социальной модели⁹, которые во многом тождественны. Основной социальной идеей указанных концепций является всемерное удовлетворение материальных и духовных потребностей всех членов общества и повышения их благосостояния. Определяющим экономическим ориентиром в них служит повышение качества и уровня жизни населения России для стимулирования внутреннего спроса как главного фактора экономического роста¹⁰. Согласно мнения российского автора идеи социализации капитала¹¹, одним из наиболее распространенных ее способов является государственное социально справедливое перераспределение части национального дохода в пользу заинтересованных и нуждающихся граждан (финансирование здравоохранения, образования, пенсионного обеспечения).

В России наибольшее распространение получили заимствованные за рубежом концепции построения социальной модели рыночной экономики¹² и

⁶ Плетников Ю.К. Социализация капитала: проблема и перспективы // СОЦИС. Социологические исследования. – 2007. - № 12. – С.23.

⁷ Эрхард Л. Благосостояние для всех [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://orel.rsl.ru/nettext/foreign/erhapd/erh009.htm>

⁸ Гарифуллин И.В. Постиндустриальное развитие и социализация рыночной экономики // Автореф. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук. Спец.08.00.01 – Уфа, 2006. – С. 9.

⁹ Титов Б., Пилипенко И., Данилов–Данильян А. Проблемы развития российской экономики: барьеры и пути преодоления на основе рыночной социальной модели // Общество и экономика. – 2007. - № 7. – С. 23.

¹⁰ Титов Б., Пилипенко И., Данилов–Данильян А. Проблемы развития российской экономики: барьеры и пути преодоления на основе рыночной социальной модели // Общество и экономика. – 2007. - № 7. – С.23.; Ахметзянова А.Г. Социализация факторов экономического роста в современной России // Автореф. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук. – Казань, 2006. – С. 3.

¹¹ Плетников Ю.К. Социализация капитала: проблема и перспективы // СОЦИС. Социологические исследования. – 2007. - № 12. – С. 22.

¹² Титов Б., Пилипенко И., Данилов–Данильян А. Проблемы развития российской экономики: барьеры и пути преодоления на основе рыночной социальной модели // Общество и экономика. – 2007. - № 7. – С. 23.

идеи социализации экономики¹³. Основной социальной идеей указанных концепций является удовлетворение различных потребностей всех граждан и повышения их благосостояния. Соответствующие им решения в большинстве случаев ориентированы на создание социальной рыночной инфраструктуры для смещения центра тяжести финансирования социальных расходов с государственного бюджета на сбережения граждан (реформа пенсионной, банковской системы и системы страхования). Другим направлением является разработка эффективных способов государственно властного изъятия из капиталистической экономики части добавленной стоимости для ее последующего перераспределения в пользу всех и особенно социально слабо категорий граждан (социальная политика). Социальная справедливость в России восстанавливается в процессе реализации государственной политики последовательного повышения уровня пенсий¹⁴ и заработных плат работникам бюджетной сферы¹⁵. Социально-экономическая сформулированная ранее учеными экономистами¹⁶ задача повышения минимального размера оплаты труда всем категориям наемных работников до уровня прожиточного минимума решена законодательно¹⁷. По данным Швейцарского института менеджмента (Institute of Management Development, IMD, Швейцария) по показателю уровня налоговых отчислений на социальные нужды Россия занимает в рейтинге из 55 стран первое место в мире¹⁸. Таким образом, фактически разработан алгоритм социализации создаваемого капиталистической экономикой добавленного капитала. Задача состоит лишь в определении социально справедливых значений основных параметров (например, достойный повышения уровень прожиточного минимума и ему соответствующий минимальный размер оплаты труда) и в настройке алгоритма социализации в соответствии с их значениями. Признанным российскими учеными приоритетом является стимулирование капиталистического работодателя к повышению уровня вознаграждения наемных работников за труд, который призван стать определяющим перспективы развития капиталистической экономики ограничением и фактором формирования платежеспособного спроса на товары капиталистических производителей (политика труда и заработной пла-

¹³ Гарифуллин И.В. Постиндустриальное развитие и социализация рыночной экономики // Автореф. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук. Спец.08.00.01 – Уфа, 2006. Гарифуллин И.В. Постиндустриальное развитие и социализация рыночной экономики // Автореф. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук. Спец.08.00.01 – Уфа, 2006. – с. 9.

¹⁴ Грызлов Б.: повышение пенсий должно быть реальным, а не формальным, и сопровождаться действенной антиинфляционной политикой (16:55 04.08.2006) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=514198&hot=523478>; «Единая Россия» добьется дальнейшего повышения пенсий (08.06.2007 18:40) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.edinros.ru/news.html?id=121163>; Госдума приняла закон о повышении пенсий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://top.rbc.ru/society/12/09/2007/118372.shtml>

¹⁵ О реализации Послания Президента РФ в части повышения заработной платы работников бюджетной сферы [26 Мая 2005 года] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fnpr.org.ru/default.php?cat=5&nid=959>

¹⁶ Львов Д.С. Развитие экономики России и задачи экономической науки / Отделение экономики РАН. – М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1999. – С. 45.; Глазьев С.Ю. Благосостояние и справедливость: как победить бедность в богатой стране. – М.: «Б.С.Г. – ПРЕСС», 2003. –С. 106.

¹⁷ ст. 133 Трудового кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ТК РФ) (с изм. и доп. от 24, 25 июля 2002 г., 30 июня 2003 г., 27 апреля, 22 августа, 29 декабря 2004 г., 9 мая 2005 г., 30 июня, 18, 30 декабря 2006 г., 20 апреля 2007 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Электронная база нормативной правовой информации «Гарант»

¹⁸ Россия находится на последнем месте по социальной ответственности бизнеса [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.soc-otvet.ru/>

ты)¹⁹. Реализуются социально значимые национальные проекты²⁰. Законодательно обеспечено антимонопольное регулирование²¹ экономики, в том числе через принудительную реорганизацию юридических лиц, в целях стимулирования развития движущей ее рост конкуренции (антимонопольная политика).

Зачастую обсуждаются перспективы построения социалистических экономических систем²², что может отождествляться с проектированием вариантов социализации экономики. Однако теоретические изыскания и накопленный за рубежом и в России опыт неопровержимо свидетельствует об утопичности советского²³ и рыночного социализма²⁴. Достижения капиталистической экономики свидетельствуют об актуальности разработки социально справедливых принципов и правил организации капиталистического воспроизводства в интересах удовлетворения нужд всех категорий граждан и развития национальной экономики в соответствии с приоритетами инновационного развития в условиях глобальной постиндустриализации.

Определяемые реалиями глобальной экономики знаний и постиндустриального развития цивилизации требования к конкурентоспособности экономик суверенных государств, ответственных за светлое настоящее и будущее граждан, подвигают государства к укреплению и развитию своих институтов и переориентации их силами национальных капиталистических экономик на инновационный путь развития. В рассуждениях на эту тему можно ***проектировать варианты изменения роли Государства в регулировании национальной экономики и варианты решений по развитию его структуры и функций. Основой соответствующих решений должно являться результаты концептуального моделирования процессов общественного развития (строя) в соответствие с современными реалиями. Оно возможно также через проектирование решений по социализации капитала***²⁵.

2. Анализ обоснованности пересмотра прав собственности на производительный капитал

Для укрепления экономики в ее капиталистической модели необходима оптимизация отношений собственности как базиса капитализма²⁶. В этой связи

¹⁹ Львов Д.С. Развитие экономики России и задачи экономической науки / Отд-ние экон. РАН. – М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1999. – С. 45.

²⁰ Коровкина Е.Б. Правовое обеспечение реализации приоритетных национальных проектов // Финансы. 2007. - №9. – С. 11-13.;

²¹ Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции"

²² Абалкин Л.И. Советской экономике объективную оценку // ЭКО. - №8. - 2007. С. 169-177.

²³ Теория государства и права: Учебник / Под ред. М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2004. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Электронная база нормативной правовой информации «Гарант»

²⁴ Конвергенции теория (определение) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/063/686.htm>

²⁵ Термин «социализация капитала» в приложении к проблеме формирования акционерных обществ работников введен доктором философских наук Ю.К.Плетниковым. См.: Плетников Ю.К. Социализация капитала: проблема и перспективы // СОЦИС. Социологические исследования. – 2007. - № 12. – С. 22.

²⁶ Титов Б., Пилипенко И., Данилов–Данильян А. Проблемы развития российской экономики: барьеры и пути преодоления на основе рыночной социальной модели // Общество и экономика. – 2007. - № 7. – С. 23.

с учетом приоритета социализации капитала в настоящей работе в дальнейшем будет использован термин «социальный капитализм». Стержневой основой построения социального капитализма считаем задачу социализации капитала через оптимизацию соответствующих отношений собственности в соответствии с критериями социальной справедливости и экономической эффективности и допуск граждан к участию в капитале и в его коллективной эксплуатации.

По критерию принадлежности прав собственности на производительный капитал *российское общество граждан, состоявшихся в качестве капиталистов*, неравномерно. В современной прессе в общих чертах они делятся на субъектов крупного, среднего и малого предпринимательства.

Неравномерность прав собственности на производительный капитал предопределяет неравнозначность получаемых разными гражданами доходов. В дополнение к идее наделения правами собственности всех граждан и с учетом критерия социальной справедливости это позволяет предположить о *необходимости директивного выравнивания асимметрий в распределении прав собственности на существующий производительный капитал, в том числе между уже состоявшимися в качестве капиталистов гражданами*. Ошибочность такого предположения объясняется существованием следующих факторов оправдания неравномерного капитализма и капитализма, как основанного на взаимодействии собственника и наемного работника строя.

1. *Неспособность и нежелание всех без исключения граждан обеспечивать эффективное управление собственностью как ограниченным экономическим благом с созданием достаточных для обеспечения своих потребностей ресурсов.*

Факт естественного и конкурентного расслоения российского общества свидетельствует и о том, что по своей природе не каждый человек может и желает быть хозяином и управленцем. Кто-то является прирожденным хорошим исполнителем или говоря другим языком потенциально эффективным наемным работником. Иные в принципе проявляют себя в различных инициативах предпринимательского толка при любом экономическом строе.

2. *Оправдываемость имущественных прав состоявшегося в качестве капиталиста гражданина, не преследуемого порицанием общества, действительными его заслугами, а также его умением представлять себя в качестве заслуженного члена общества для формирования позитивного общественного мнения о нем.*

Решение о директивном новом распределении прав собственности среди граждан противоречит принципу оправдания благосостояния заслугами, которые, как известно, сводят на нет любые возможные эмоциональные претензии завистников к имущественно обеспеченному действительно трудолюбивому, толерантному и созидательному человеку. Соблюдение принципа оправдания благосостояния заслугами необходимо при принятии решений о порядке перераспределения любых благ с задействованием любых централизованных механизмов. Сказанное не означает, что с уходом из жизни собственника его права должны распределяться снова между наиболее заслуженными членами общества. Это означает, что собственник должен обеспечить и продемонстрировать

свою способность обеспечить эффективную работу капитала в своих и общественных интересах. Опыт работы зарубежных экспертов свидетельствует о том, что собственники - либо умные, либо хорошо обученные, либо идеологически надежные люди» так как «сами оплачивают издержки своей деятельности»²⁷.

Процесс рыночного перераспределения прав собственности на имущество и неравноценность получаемых от него подушевых доходов вследствие неравноценности амбиций и предпринимательских талантов граждан считаем естественным и оправдываем это предположение следующим.

Имущество, если оно не обеспечивает создания добавленной стоимости, не является капиталом (в классическом понимании капитала как стоимости, обеспечивающей создание новой стоимости). Мы же рассуждаем о перспективах социализации производительного капитала, то есть о таком его распределении, которое способно обеспечить потребности всех граждан страны в необходимых для жизнеобеспечения благах и гарантировать определенный уровень дохода для всех трудящихся и прочих граждан.

Право открытых акционерных обществ на существование, несмотря на всю аргументированность коллективной трудовой собственности²⁸ (собственности коллектива работников предприятия), может оправдываться следующим.

Простое наделение правами собственности лишенного предпринимательских способностей и состоявшегося в качестве исполнителя (подчиненного) гражданина, привыкшего зависеть от регулирующих решений другого лица, не станет залогом его экономической свободы. Предположим (условно), что граждане наделяются не долевыми правами собственности, а исключительными правами распоряжаться относительно самостоятельными и поддающимися управлению силами одного физического лица, равноценными по своему назначению имущественными комплексами в условиях существования устойчивого спроса на всю производимую ими продукцию. Лишенные предпринимательских способностей инертные граждане будут искать лиц, которые возьмутся на выгодных для себя и собственника условиях управлять их имуществом. Они будут вынуждены отдавать имущество в доверительное управление ввиду собственной неспособности его осуществлять и получать от такого управления доход.

Более способные будут управлять и своим и чужим имуществом. Инертные будут получать доход от работы своего капитала, обеспеченной старанием третьих лиц, которые в свою очередь являются собственниками своей доли национального имущества. Инертный собственник будет выбирать из числа третьих лиц тех, кто будет обеспечивать получение большего дохода от экономически выгодного использования чужого имущества и готовых отказываться от части полученного благодаря своим усилиям с его использованием дохода в его пользу. При этом он согласится с тем, что будет в бездеятельности получать меньший по сравнению с предпринимателем доход. Следовательно, таким искусственным (в рассматриваемом примере вымышленным для целей теоре-

²⁷ Эллерман Д. Ваучерная приватизация как инструмент холодной войны [Электронный ресурс] // Вопросы экономики. - 1999. - № 8. - Режим доступа: <http://rusref.nm.ru/indexpub287.htm>

²⁸ Плетников Ю.К. Социализация капитала: проблема и перспективы // СОЦИС. Социологические исследования. - 2007. - № 12. - С. 22.

тического исследования) перераспределением национальной собственности будет создан непроизводительный балласт из числа неспособных или бездеятельных, готовых просто так получать созданные трудом других блага и всегда находящих себе оправдание свободой экономического выбора и другими «поддельными» аргументами.

Не обязательно доходы от передачи имущества в доверительное управление будут приносить доход в покрывающем расходы размере. В этой связи у неспособных экономически эффективно управлять своим имуществом возникнет потребность в осуществлении оплачиваемой трудовой деятельности по найму. Работодателями будут являться предприимчивые граждане, заинтересованные и способные создавать добавленную стоимость. У них будет происходить накопление дохода. По мере его накопления они будут получать возможность формировать выгодные для инертных собственников предложения по приобретению их доли национальной собственности. И некоторые из собственников, поддаваясь предложениям, будут расставаться со своим имуществом. Таким образом, в естественном порядке определения ролей в соответствии с естественными способностями и предпочтениями будет сформирована классовая структура общества, формируемая капиталистами и наемными работниками. При этом наемными работниками будут граждане, в процессе естественного отбора определившие свою роль исполнителей. Подтверждением вывода являются результаты проведенного американскими специалистами исследования, которые показали, что люди, властвующие в крупных фирмах США, опираются не на закрепляемые пакетом акций права собственности (т.к. их доля в акционерном капитале мала), а на свою роль организаторов²⁹. В этой связи, двигателями экономического роста являются не собственно отношения собственности, а предпринимательские таланты и амбиции различных категорий граждан.

В соответствии с рассмотренным упрощенным порядком перераспределения прав собственности последнее в реальной социальной среде будет всегда неравномерно. Сама природа конкурентного взаимодействия людей, вновь приведет к перераспределению прав собственности и вместе с ним ролей и возможностей граждан. Таким образом, разнообразие способностей граждан, а также часто принципиальное нежелание человека утруждать себя предпринимательством или участием в управлении оправдывают право на существование открытых акционерных обществ, основанных на организации эффективного взаимовыгодного взаимодействия собственника и наемного работника.

В соответствии с рассмотренным упрощенным порядком перераспределения прав собственности последнее в реальной социальной среде будет всегда неравномерно. В этой связи в выработке решений по социализации акционерного капитала целесообразно учитывать естественные процессы развития корпоративной экономики.

3. Оправдание имущественных прав состоявшихся в качестве капиталиста гражданина эффективностью ему подвластного (в том числе на долевых условиях) корпоративного бизнеса

²⁹ Эллерман Д. Ваучерная приватизация как инструмент холодной войны [Электронный ресурс] // Вопросы экономики. - 1999. - № 8. - Режим доступа: <http://rusref.nm.ru/indexpub287.htm>

Естественное стремление к устойчивости, генерации ресурсов для эффективного инвестирования, диверсификации бизнеса, достижению синергетического эффекта, повышению конкурентоспособности на внешнем и внутреннем рынке и иные мотивы подвигают российские предприятия к интеграции по различным схемам («снизу–вверх» или «сверху–вниз»)³⁰. При этом речь идет не только о реорганизациях в форме слияний, но и об интеграции акционерного капитала с формированием весьма крупных пакетов акций, принадлежащих одному, состоявшемуся в качестве капиталиста, гражданину. В этой связи факт существования в России крупных интегрированных корпораций считаем оправданным. Такой вывод подтверждается историей России. С XVII века³¹ и в настоящее время российским государством признается способность интегрированных структур, деятельность которых не противоречит антимонопольному законодательству, стимулировать позитивные тенденции в развитии экономики и реализуется стимулирующая интеграцию в предпринимательстве политика. Движущая экономический рост сила интеграции в корпоративной сфере подтверждена практикой и результатами проведенных исследований³².

Популяризация же идеи «раскулачивания» российских капиталистов приводит к вывозу капитала за рубеж, что не соответствует приоритетам обеспечения нужд современной российской экономики. Неуверенность собственников предприятий в том, что они получили эти предприятия навсегда «ввиду юридической сомнительности главных приватизационных сделок» снижает стимулы к повышению эффективности бизнеса и «искушает паразитировать на нем, извлекая ренту и сверхприбыль»³³. В этой связи представляется обоснованным там где это необходимо снижение их эмоционального прессинга с одновременной разработкой стимулирующего их эффективную работу в интересах экономики и социальной сферы законодательства.

Таким образом, актуальной научной и практической задачей является разработка теоретических основ и практических предложений по **укреплению**

³⁰ Рудык Н.Б., Семенкова Е.В. Рынок корпоративного контроля: слияния, жесткие поглощения и выкупы долговым финансированием. – М: Финансы и статистика, 2000. – С. 34-36; Гританс Я.М. Корпоративные отношения: Правовое регулирование организационных форм. М: Волтерс Клувер, 2005.[Электронный ресурс] - Режим доступа: Электронная база нормативной правовой информации «Гарант»; Лозгачева Т.М. Формирование организационного механизма управления корпорацией // Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук. – Нижний Новгород, 2002. – С. 30.; Голикова Ю.А. Организация и управление корпорациями в мировой экономике: учебное пособие. – Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2005. – С. 25.

³¹ Гританс Я.М. Корпоративные отношения: Правовое регулирование организационных форм. М: Волтерс Клувер, 2005.[Электронный ресурс] - Режим доступа: Электронная база нормативной правовой информации «Гарант»

³² Андрианова М.А. Роль крупных российских компаний в развитии национальной экономики на современном этапе ее динамики // Автореф. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук. – М., 2008. – 26 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rags.ru/dissertation/id/449>; Каллаева А.К. Стратегия корпоративного бизнеса в России как условие повышения эффективности экономики // Автореф. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук. – М., 2008. – 21 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rags.ru/dissertation/id/449>; Горбачев В.Л., Желтоносов В.М., Колотов Ю.О. Системообразующая роль корпораций в экономике // Финансы и кредит. – 2006. - № 16 (220). - С.24-29; Лупашко С.В. Слияния и поглощения как фактор роста конкурентоспособности экономических систем // Автореф. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук. – М., 2007. - 28 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rags.ru/dissertation/id/232>; Клепач А., Яковлев А. О роли крупного бизнеса в современной российской экономике (комментарий к докладу Всемирного банка) // Вопросы экономики. – 2004. - № 8. -С. 36-45. и др.

³³ Райков Г. Капитал вернется, если его не страшать [Электронный ресурс] // Российская Федерация сегодня. 2005. № 14. - Режим доступа: http://www.russia-today.ru/2005/no_14/14_Duma_4_.htm

регулируемого государством в глобальной постиндустриальной инновационной экономике капитализма как наиболее экономически эффективного и способного к удовлетворению социальных заказов общества строя.

Идеей является адаптация задачи социализации капитала для развития инструментария государственного регулирования экономики в целях ее укрепления и модернизации. *Социализацией капитала признаем* формирование сбалансированных по критериям социальной справедливости и экономической эффективности правил его формирования, перераспределения и эксплуатации. Такая трактовка позволяет относить к соответствующим задаче социализации капитала решения по оптимизации отношений собственности, по организации привлечения граждан к участию в капитале и в его коллективной эксплуатации, по формированию базиса материального благополучия и эмоционального равновесия граждан, а также иные решения.

Обеспечивающее повышение эффективности деятельности российских корпораций законодательство должно формироваться положениями (нормами), обеспечивающими естественное разукрупнение интегрированного бизнеса, соответствующее предпочтениям состоявшихся в качестве капиталистов граждан.

Разукрупнение может осуществляться в порядке аутсорсинга различных функций, формирующих интегрированный бизнес (в том числе с созданием акционерных обществ работников), и развития системообразующих в сфере интегрированного бизнеса структур (управляющих, материнских компаний) в инновационном направлении. В связи с этим, *необходимо развитие законодательства об акционерных обществах работников для формирования порядка реализации акций работникам предприятий в учитывающем их квалификацию порядке. Кроме того уместным считаем формирование законодательного и методического обеспечения порядка проведения приватизационных конкурсов для создания работающих на аутсорсинге и задействованных в интегрированном бизнесе акционерных обществ работников.*

Таким образом, социализация капитала должна осуществляться через развитие и модернизацию существующих в России и бизнеса, контролируемого состоявшимися в качестве капиталистов гражданами, которые могут привлекать к своей деятельности заинтересованных, квалифицированных и созидательных граждан.

3. Проблема современного российского капитализма

Одним из факторов кризиса капитализма учеными признана *проблема определения оптимального размера вознаграждения наемных работников за труд*³⁴. *В зарубежных капиталистических государствах его повышение оправдывалось задачами формирования платежеспособного спроса на продукцию капиталистических производителей.* При всей очевидной аргументированности такого подхода к обоснованию повышения размера вознагражде-

³⁴ Плетников Ю.К. Социализация капитала: проблема и перспективы // СОЦИС. Социологические исследования. – 2007. - № 12. – С. 22.

ния за труд, анализ угроз российскому капитализму необходимо проводить с учетом отраслевой структуры российской экономики.

В России существенная доля продукции создается в добывающих и перерабатывающих отраслях, не связанных с производством товаров народного потребления. В связи с этим, проектирование уровня заработных плат для формирования платежеспособного спроса на продукцию российских производителей не в полной мере оправдано. Оправданной является **задача определения востребованности в российской государственной идеологии приоритета формирования платежеспособного спроса на продукцию иностранных производителей через повышение уровня заработной платы наемных работников.**

В этой связи актуальной задачей является проектирование вариантов возможного взаимодействия российских, состоявшихся в качестве капиталистов, граждан в инвестиционной сфере с зарубежными деловыми партнерами. Последние могут быть заинтересованы в формировании в России платежеспособного спроса на импортируемую продукцию. Возможно привлечение иностранных инвестиций в развитие входящих в российские интегрированные корпорации предприятий на удовлетворяющих интересам российских собственников условиях. **Полагаем, что привлечение иностранных инвестиций возможно в российские интегрированные корпорации, реорганизованные в порядке выведения профильных функций (предприятий) в аутсорсинг (включая радикальный³⁵) и формирования регулирующих и системообразующих инновационных компонент интегрированного бизнеса³⁶. При этом иностранными могут признаваться инвестиции, финансируемые за счет аккумулированных за рубежом средств российских собственников.**

Могут проектироваться различные схемы оправдания инвестиций. Например возможно формирование (увеличение) уставного капитала выведенного в аутсорсинг предприятия за счет средств инвестора, в том числе с последующим предоставлением акций в выкуп заинтересованным и квалифицированным работникам (с продвижением к созданию акционерных обществ работников). **В связи с этим считаем актуальной задачу формирования методического обеспечения создания акционерных обществ работников с целью обеспечения итерационного (поэтапного) процесса их создания через предоставление акций в выкуп трудоустроенным на соответствующем предприятии и соответствующим установленным собственником требованиям гражданам.**

Достойной внимания является также, нуждающаяся, тем не менее, в дополнительном тщательном анализе об обосновании, **идея привлечения иностранных инвестиций в развитие государственных и муниципальных предприятий³⁷ на условиях последующего создания акционерных обществ ра-**

³⁵ Кузнецов В.М., Андреев А.Д. Аутсорсинг: новое слово в управлении // ЭКО. – 2005. - № 6. – С. 79-100.

³⁶ Оправданное экономическими и социальными аргументами разукрупнение крупного бизнеса в порядке выведения профильных функций в аутсорсинг, в том числе с созданием подобных акционерным обществам работников предприятий, подконтрольных создавшим бизнес гражданам может стать фактором эффективности российского корпоративного бизнеса.

³⁷ Этапное продвижение решения о создании акционерных обществ работников через моделирование параметров уставного капитала государственных и муниципальных предприятий

ботников через предоставление акций в выкуп работникам этих предприятий по цене, средней между номинальной и рыночными ценами.

4. Укрепление капитализма как системообразующего в российском экономическом пространстве сегмента

4.1. Социализация акционерного капитала в порядке мотивации состоявшихся в качестве капиталистов граждан (акционеров) к инвестированию дивидендного дохода, оправданному социальными и экономическими аргументами

Развитию и модернизации российского, контролируемого состоявшимися в качестве капиталистов гражданами, бизнеса может способствовать социализация добавленного капитала, а точнее, дохода на вложенный в бизнес капитал (дивидендного дохода). *Считаем оправданным социальными и экономическими аргументами внесение в действующее налоговое законодательство дополнений в части освобождения от налога на доходы физических лиц доходов в виде дивидендов, инвестируемых в развитие корпоративного бизнеса и доходов физических лиц от продажи акций.*

При этом предлагается освобождение от налогообложения именно инвестированного дивидендного дохода, но не дохода от инвестированного капитала. Вариант освобождения от налогообложения по налогу на доходы физических лиц реинвестированного дивидендного дохода подобен обсуждаемому в настоящее время решению о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части освобождения от налогообложения по налогу на прибыль доходов, полученных юридическими лицами от участия в капитале других организаций³⁸.

Предлагаемое решение по налоговому освобождению состоявшихся в качестве капиталистов граждан (акционеров) может стать фактором развития национальной экономики, создания новых рабочих мест. Оно подвигнет акционеров к предпринимательскому труду и изысканию в экономике достойных инвестирования объектов и идей, в том числе, связанных с основным бизнесом (если расширение инфраструктуры и функционала входит в число его приоритетов). В условиях развития экономики знаний это станет побуждающим акционеров к объединению своих усилий с работниками российских научных организаций и среднеспециальных и высших учебных заведений, а также квалифицированными, талантливыми и инициативными специалистами в лице выпускников российских вузов и учреждений послевузовского образования. Таким образом, указанное решение косвенно взаимосвязано с приоритетами развития российской науки, эффектами, предусмотренными программами модернизации российской системы образования.

Также могут освобождаться от налога на доходы физических лиц доходы от продажи акций, дивиденды с которых были полностью или частично инвестированы. Это может стимулировать акционеров к инвестирова-

³⁸ Налогообложение дивидендов (12.03.2006) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.taxreform.ru/th_divi.html

нию дивидендного дохода, так как продажа акций частично защищает имущественные интересы акционеров следующим способом. *Налоговая льгота в случае устойчивости бизнеса эмитента продаваемых акций может покрыть убытки акционера в форме ущерба от невыгодно реинвестированного дивидендного дохода.* Таким образом, налоговое освобождение дохода от продажи акций, дивиденды с которых были полностью или частично инвестированы, *можно условно отождествлять со страхующим часть предпринимательских рисков акционера решением государства, гарантирующего возвратность реинвестированных акционером средств.*

Достойной, по нашему мнению, рассмотрения является также защита инвестирующих дивидендные доходы акционеров от обусловленных предпринимательскими рисками убытков путем *создания механизма выкупа акций, обеспечивших получение инвестированного дохода, государством или местным самоуправлением в порядке, включающем освобождение продавца от налога на доходы физических лиц.*

Таким образом, изложенные решения могут отождествляться с обеспечивающими будущую социализацию капитала через допуск к участию в нем созидательных граждан. Последние могут нуждаться в финансовой поддержке, оказание которой за счет средств дивидендного дохода будет способствовать созданию продукции достойной внесению в качестве вклада в уставной капитал, или созданию новых предприятий с участием акционеров и заинтересованных граждан. Последнее очевидно может рассматриваться в качестве фактора развития в России малого и среднего предпринимательства.

Ввиду очевидности эффектов, достигаемых за счет реализации предлагаемых решений, последние могли ранее формулироваться и другими авторами. Здесь эти предложения сформулированы в контексте задачи социализации капитала.

4.2. Социализация уставного капитала через совершенствование порядка защиты имущественных интересов акционеров

Считаем, что задача социализации капитала решается не только за счет допуска заинтересованных граждан к участию в нем, но и за счет эффективной защиты имущественных интересов уже состоявшихся в качестве капиталистов (акционеров) граждан. Такое решение соответствует приоритету бережного отношения к уже созданному в экономике и стимулирования его рационального использования.

В случае реинвестирования дивидендов в развитие существующего бизнеса по предложению менеджеров, которые часто имеют отличные от собственных акционерам инвестиционные мотивы³⁹, или по предложению работающих на предприятии в качестве менеджеров акционеров, имущественные интересы всех акционеров должны быть защищены⁴⁰.

³⁹Рудык Н.Б., Семенова Е.В. Рынок корпоративного контроля: слияния, жесткие поглощения и выкупы долговым финансированием. – М.: Финансы и статистика, 2000. – С. 50.

⁴⁰Чувелева Е.А. О способах защиты имущественных интересов акционеров развивающихся обществ и перспективах развития законодательства // Российский экономический интернет-журнал. – 2008. – Регистрационный номер: 04200800008/0239. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2008/Chuvelova.pdf>

Имущественные интересы акционеров (собственников) формируются желанием получать текущий высокий доход на вложенный капитал и увеличивать свое благосостояние, определяемое ростом рыночной капитализации бизнеса, собственником или совладельцем которого они являются. В связи с этим идеей социализации капитала является признание прав состоявшихся в качестве собственников лиц на защиту своих имущественных и предпринимательских интересов, не противоречащих интересам общества и государства и в преобладающем большинстве случаев способствующих их удовлетворению через создание для позитивно настроенных граждан рабочих мест и увеличение уровня их доходов.

Признается актуальность разработки эффективного инструментария защиты имущественных интересов собственников, заинтересованных в развитии бизнеса в своих, общественных и государственных интересах. Необходимо создание инструментария эффективной защиты имущественных интересов акционеров, мотивирующих их к поиску решений по выгодному размещению дохода на вложенный капитал и блокирующих произвол стремящегося к укреплению своего должностного и материального положения через реализацию соответствующих разрушению бизнеса проектов наемного менеджмента. Наемный работник (менеджер) должен иметь возможность созидать свой капитал через укрепление и развитие существующего или через создание нового бизнеса без посягательств на интересы и перспективы уже функционирующего и де-факто на имущественные интересы состоявшихся в качестве собственников лиц.

В России не запрещены и законодательно обеспечены такие способы защиты как право акционеров формировать наблюдательные советы обществ и отстранять наемных менеджеров от работы, осуществлять взыскание в судебном порядке объявленных дивидендов, включая указанные в уставах акционерных обществ или заменять обещания будущих дивидендных выплат долговыми обязательствами. Однако все они не обеспечивают исчерпывающей защиты имущественных интересов акционеров, формируемых их желанием получать дивидендный доход и сохранять и приумножать свое благосостояние.

Предлагается заимствовать зарубежный опыт конвертации акций акционерных обществ в долговые обязательства общества с целью создания для акционеров (инвесторов) гарантий декларированной менеджментом доходности вложенного капитала и его возвратности в случае провала инвестиционных стратегий менеджмента.

Российским законодательством конвертация обыкновенных акций в облигации запрещена как отвечающая цели защиты прав миноритарных акционеров от директив мажоритариев⁴¹. Однако интересы миноритариев в варианте конвертации обыкновенных акций в конвертируемые в акции облигации по решению мажоритарных акционеров будут защищены. В связи с этим представляется оправданным решение о законодательной *регламентации права акционерных обществ осуществлять по решению общего собрания акционеров*

⁴¹ Белов В.А. Вытеснение миноритарных акционеров: произвол «мажоров» или новый институт российского акционерного законодательства [Электронный ресурс] // Законодательство. 2005. № 2,3. – Режим доступа: Электронная база нормативной правовой информации «Гарант»

конвертацию обыкновенных акций в облигации, подлежащие возвратной конвертации в акции по достижении целей инвестирования, финансируемого за счет средств, предназначенных на выплату дивидендов.

Возможность исключить лишнюю очевидного для акционеров смысла деятельность менеджеров, очевидно, может признаваться опровержением концепции «ограниченной рациональности». Для России это особенно актуально как для страны, в которой личные мотивы, интуиция и субъективные знания менеджеров становятся основанием принятия экономически значимых решений⁴².

Вывод

Таким образом, изложенное в настоящей работе, может отождествляться с оправданием укрепления российского капитализма как системообразующего начала рыночной экономики, движимого предпринимательской инициативой уважаемых граждан. Оправдано предположение о возможности совмещения в едином национальном пространстве ареалов, подчиненных принципам капиталистического и цивилистического воспроизводства. Последнее есть форма капиталистического воспроизводства, отличающегося рассмотренной нами концепцией требованиям осуществления трудовой деятельности на предприятии, акционером которого является гражданин. Цивилистическое воспроизводство, соответствуя предпочтениям способных и заинтересованных граждан в предпринимательской сфере, может быть рационально встроено в созданную в России бизнес инфраструктуру и может способствовать укреплению и модернизации российской капиталистической экономики. Стимулирование разукрупнения российских интегрированных корпораций через аутсорсинг может способствовать также привлечению иностранных инвестиций в российскую экономику (в выведенные в аутсорсинг предприятия), развитию российских предприятий и повышению системообразующей роли реорганизованных российских предприятий в экономике. Таким образом, разработка и реализация государственных решений, обеспечивающих социализацию капитала (в настоящей работе добавленного капитала) может стать фактором укрепления, системообразующего в сфере прогрессивного экономического развития, капитализма.

⁴² Организационные аспекты слияний и поглощений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.marketer.ru/node/702>