

Карпенко Г.,
кандидат экономических наук,
доцент Ставропольского государственного аграрного университета

ГОСПОДДЕРЖКА ЧЕРЕЗ МЕРЫ ЗЕЛЕННОЙ КОРЗИНЫ – ЭФФЕКТИВНЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ АПК

В целях устойчивого функционирования АПК, автором предлагается комплекс моделей экономического механизма регулирования, в частности модели государственной поддержки, предназначенные для более эффективного воздействия на аграрный сектор региона в условиях экономической трансформации.

Ключевые слова: государственная поддержка; аграрный сектор; меры «зеленой корзины»

Известно, что в западных странах в течение последних десятилетий складывались многоканальные системы поддержки сельского хозяйства. Наиболее широкое применение нашли такие модели как североамериканская и западноевропейская. В США, к примеру, политика поддержки основана на том, чтобы бюджетные выплаты определялись уровнем доходов фермеров, а субсидии выплачивались тем, у кого доходы достигнут ниже установленного уровня. В Европейском сообществе бюджетные средства распределяют исходя из площади земельных угодий. Однако внутренний механизм распределения нормативов по странам, их дифференциация нам не известны [1].

Очевидно, что для сельского хозяйства России при вступлении в ВТО государственное регулирование в целях обеспечения продовольственной безопасности страны (региона) является жизненно необходимым, поскольку аграрный сектор функционирует в сложных экономических условиях. Поэтому на современном этапе государственная поддержка должна нести весьма существенную направленность: переориентацию на усиление инвестиционной активности и резкое увеличение долгосрочного кредитования; увеличение в бюджетах всех уровней доли поддержки за реализацию сельхозпродукции производителями, при этом поддержка не должна оказывать искажающее влияние на торговлю сельхозпродукцией. Поэтому присоединяющиеся к ВТО страны должны обеспечить свободный доступ на рынок сельскохозяйственных и продовольственных товаров, при этом снижая прямую государственную поддержку национальных производителей сельскохозяйственной продукции до установленного Соглашением о субсидиях и компенсационных мерах минимума, соблюдая международные правила сельскохозяйственных субсидий [2].

По мнению А.С. Дель Перо и Д.Б. Наваретти, субсидии противоречат общему процессу либерализации торговли, так как ослабляют обязательства импортирующих стран по доступу к рынку, что весьма существенно искажа-

ет сравнительное преимущество, создавая менее эффективное мировое разделение труда, приводя к снижению экономического благосостояния. Влияние господдержки на отдельные страны происходит следующим образом: когда вводится субсидия, цена на товар в стране-экспортере увеличивается, а в стране-импортере уменьшается. В стране-экспортере производитель выигрывает, тогда, как потребители проигрывают, при этом возникают чистые потери. Для большой страны субсидии ухудшают условия торговли, поскольку приводят к снижению цены экспортных товаров. Поэтому влияние экспортной субсидии на благосостояние страны-экспортера весьма негативно. Страна-импортер, имеющая дело со страной-экспортером находится в лучшем положении. Потребители выигрывают, а местные производители теряют [3].

Как показали исследования Всероссийского института аграрных проблем и информатики РАСХН, вступление в ВТО накладывает на новых членов гораздо более жесткие обязательства по либерализации торговли, чем те, которые взяли на себя старые члены этой организации. Правила ВТО не предусматривают особых режимов для государств с транзитивной экономикой, которые только выходят из тяжелого кризиса. Исключения для развивающихся стран и стран с переходной экономикой в том, что они освобождены от дисциплинарных мер в случае применения запрещенных экспортных субсидий. Страны с переходной рыночной экономикой должны были прекратить субсидии к 2002 г. Таким образом, одновременное снижение государственной поддержки, открытие рынков и отказ от экспортных субсидий имеют отрицательные последствия и для производителей, и для бюджета, и для продовольственной безопасности страны [4].

Важным шагом на пути совершенствования государственного регулирования АПК является переориентация поддержки аграрного сектора в пользу мер, разрешенных правилами ВТО, но пока еще не используемых в управлении аграрной экономики России. Речь идет об оптимизации структуры расходов бюджетов различных уровней. Соглашение по сельскому хозяйству Уругвайского раунда ГАТТ, являющееся основным документом ВТО, устанавливает классификацию направлений государственной поддержки. Модель государственной поддержки сельскохозяйственного производителя по классификации ВТО представлена на рисунке 1.

Правила ВТО, направленные на либерализацию поддержки аграрного сектора, не предполагают отмену поддержки как таковой, а лишь предполагают изменения ее структуры и направлений. В связи с этим рекомендуется сокращение финансирования мер, наносящих серьезный ущерб функционированию рынков, и увеличение расходов на разрешенные меры поддержки, которые определены в «зеленой корзине» ВТО [4].

Меры «желтой корзины» после вступления в ВТО подлежат обязательному сокращению, поскольку бюджетные трансферты стимулирующие производство искажают воздействие на торговлю. На меры «зеленой корзины» ограничительные обязательства ВТО не распространяются, поскольку бюджетное финансирование осуществляется через государственные программы,

которые не влекут за собой ценовую поддержку и не оказывают прямого искажающего воздействия на межстрановую поддержку.

На меры «голубой корзины» также отсутствуют ограничения, поскольку данные трансферты выплачиваются производителям по программам сокращения производства. Не сокращают внутреннюю поддержку и страны, вступающие в ВТО, имея поддержку в соответствии с правилом «de minimis» [4].

Основу преобразований господдержки автор видит в комплексе моделей, поэтапная реализация которых позволит более рационально и эффективно с учетом конкретных условий региона организовать государственную поддержку, приблизив ее к условиям мирового рынка, оценив при этом реальные возможности региона перед вступлением АПК России в ВТО. На первом этапе оптимизации поддержки, на наш взгляд, необходимо рассмотреть Классификационную модель государственной поддержки сельскохозяйственного производителя по методике ВТО (рис. 1).



Рисунок 1. Классификационная модель ВТО государственной поддержки сельскохозяйственного производителя

Судя по всему зарубежный опыт по поддержке сельского хозяйства, сформировавшийся на протяжении не одного десятка лет, имеет четкое разграничение направлений финансирования. Необходимо отметить, что в целях **поддержки доходов**, отличительную качественную особенность направления ассигнований имеют выплаты на единицу реализованной продукции. В структуре государственной поддержки, к примеру, в США, ЕС, ОЭСР это направление достигает до 70-75%.

Таким образом, имеется основание полагать, что такое направление поддержки является стимулирующим для производства и реализации продукции сельского хозяйства, а, следовательно, и для его производства. На наш взгляд, направление финансирования на **поддержку доходов** более приоритетно, чем субсидии на возмещение затрат, не оказывающие стимулирующего воздействия на отечественное сельское хозяйство, а наоборот, искажающее ценообразование, т.е. происходит удорожание сельскохозяйственной продукции.

Учитывая неготовность отечественного аграрного сектора экономики к вступлению в ВТО, на наш взгляд, назрела необходимость на региональном уровне провести переориентацию направлений государственной поддержки, используя мировой опыт. Поскольку в условиях развивающейся глобализации регионы должны быть конкурентоспособны, а это значит, на региональном уровне необходимы такие институциональные аспекты в направлении развития нормативно правовой базы аграрного сектора, которые бы законодательно обосновали модели государственного регулирования, необходимые в условиях рынка. Исходя из этого, на втором этапе определены принципы, направления и инструменты (рис. 2).

Преимущество Модели господдержки АПК («зеленая корзина») на региональном уровне состоит в определении **принципов**: доступности, прозрачности, четком разграничении направлений, гарантированности обязательств государством, адресности и целевом использовании; в определении основных **направлений**: определении выплат на единицу реализованной продукции, выплат на голову скота, на гектар посевов, поддержке ресурсов, поддержке племенного дела, страховых и государственных запасов, поддержке маркетинга, НИОКР и ИКТ, подготовка и повышение квалификации кадров и др. В данной модели представлены **инструменты**: изменение бюджетной классификации в соответствии с мировыми стандартами, разграничение мер «желтой и зеленой корзины»; усиление и расширение мер «зеленой корзины»; создание системы мониторинга программ и господдержки. Изменение концепции субсидирования с учетом расширения мер «зеленой корзины», бюджетной классификации, позволят оптимизировать развитие конкурентоспособного и устойчивого сельскохозяйственного производителя; а также создать условия для получения доходов и финансовой устойчивости аграрного сектора.



Рисунок 2. Модель господдержки АПК («зеленая корзина») на региональном уровне

По методике (ARP) государственная поддержка включает следующие составляющие: прямые бюджетные отчисления на поддержку сельскохозяйственной отрасли; стоимостные оценки косвенного воздействия на производство, спрос и предложение товаров (специальные тарифы, квоты, льготы) [5]. В результате проведенного автором анализа государственной поддержки аграрного сектора в Ставропольском крае были выявлены ряд тенденций, противоречащих составляющим поддержки в агропродовольственном секторе на мировом уровне. В связи с этим, на третьем этапе автором предлагается «Структурированная логическая модель государственной поддержки сельскохозяйственного производства региона» (рис. 3), в которой приведено подробное описание составляющих господдержки поддержки региона при вступлении в ВТО.

1. Регулирование цен. Способы этого регулирования основаны на применении форм государственного регулирования цен. Проводится это путем сравнения цен для внешнего рынка и внутреннего производителя: экс-

портные пошлины, таможенные тарифы, квоты и другие нетарифные барьеры; прямой государственный контроль внутренних цен; регулирование «механизмов государственной торговли».

2. Поддержка дохода сельскохозяйственного производителя. К такому способу поддержки относятся прямые и не прямые денежные трансферты между государством и производителем: компенсационные платежи; выплаты за перевод площадей из посевных в паровые земли или в случае стихийных бедствий, а также регулирования посредством налогов.

3. Поддержка маркетинга продукции. К этому способу поддержки относятся программы развития рынка, субсидии на транспортировку сельскохозяйственной продукции; инспекция и контроль качества продукции.

4. Поддержка в приобретении сырьевых ресурсов. При этом способе устанавливаются и выплачиваются субсидии на покупку сырья и материалов для сельского хозяйства (минеральных удобрений, средств химической защиты растений, кормов; предоставление льготных кредитов; специального льготного страхования; субсидии на использование воды для орошения).



Рисунок 3 – Структурированная логическая модель государственной поддержки сельскохозяйственного производства региона

5. Стимулирование роста эффективности производства путем поддержки «инфраструктуры»: научно-исследовательская деятельность, внедренческая, субсидии на капитальные вложения, программы по улучшению качества земель.

6. Региональная поддержка осуществляется на уровне правительства региона.

7. Общеэкономическая поддержка включает в себя виды деятельности, которые специально направлены на поддержание аграрного сектора, но оказывают на него неоспоримое влияние. К их числу можно отнести: государственную налоговую политику, политику обменного курса валюты, предоставление субсидий, трансфертов и т.д.

В основу предлагаемой схемы модели государственной поддержки для аграрного сектора экономики региона положены основные направления государственной поддержки сельскохозяйственного производства региона.

Наряду с известными направлениями государственной поддержки в странах с развитой экономикой, приоритетным является стимулирование сбыта продукции, что весьма существенно в рыночных условиях. Поэтому на четвертом этапе автором предлагается «Логическая модель управления программами мотивации по содействию сбыту сельскохозяйственной продукции», основная функция которой возлагается на Центр регионального агро-маркетинга (ЦРАМ), который автором разработан в модели организационной структуры Министерства сельского хозяйства региона (рис. 4).

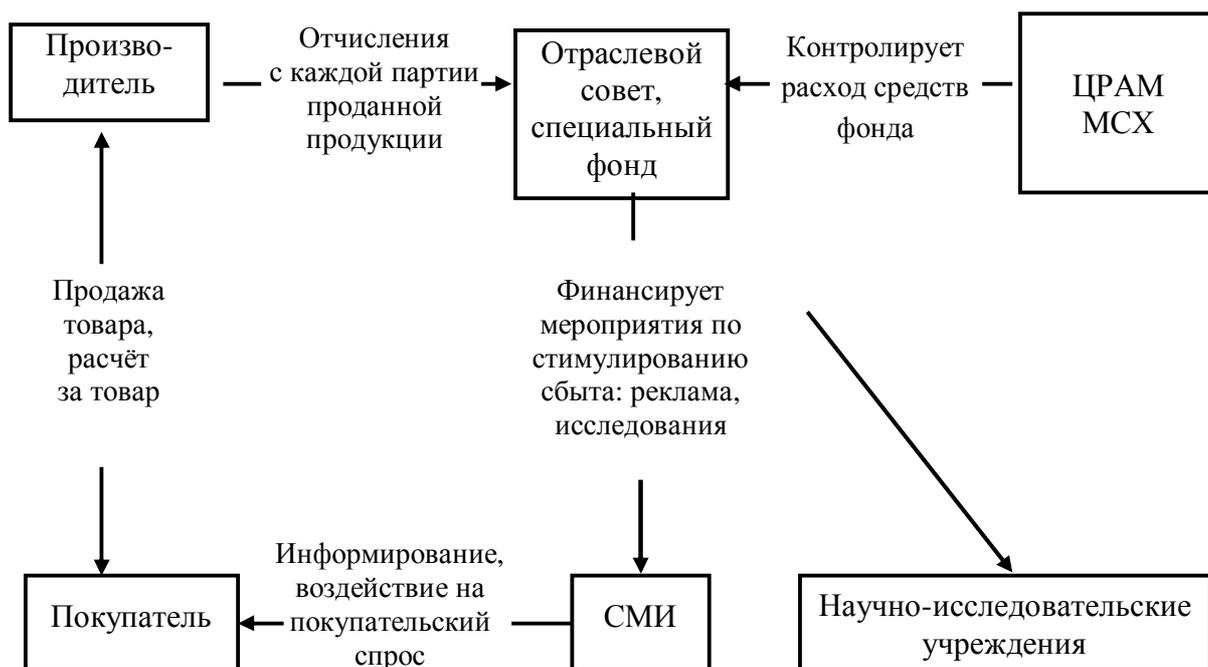


Рисунок 4. Логическая модель управления программами стимулирования сбыта

В представленной модели движение финансовых потоков при продаже товаров аккумулируются в специальном фонде, затем поступают на счет Совета – специально, созданного для координации программ стимулирования сбыта, административной надстройки. Логическую модель управления программами стимулирования сбыта предполагается использовать для любой сельскохозяйственной продукции, что весьма существенно в современных

условиях. Государство в США таким же образом осуществляет мероприятия по стимулированию сбыта зерна, создавая льготные условия для производства и сбыта продукции (например, налоговые льготы по производству и сбыту зерна и др.).

Усилия государства по содействию сбыту сельхозпродукции сосредоточены на обеспечении потребителей полной информацией с целью, убедить их покупать больше товаров. Государственные программы стимулирования сбыта отличаются от рекламы частных фирм тем, что они нацелены на информирование потребителя в целом о продукте, его видах, а не о конкретных марках и изготовителях. [5].

Таким образом, анализ государственной поддержки сельскохозяйственного производителя по классификации ВТО показал, что правила, направленные на либерализацию поддержки аграрного сектора, не предполагают отмену поддержки, а лишь предполагают изменения ее структуры и направлений. Поэтому в целях устойчивого функционирования АПК, предлагаемый автором экономический механизм регулирования представлен в виде этапов и комплекса моделей, предназначенных для более эффективного воздействия на аграрный сектор региона в условиях экономической трансформации. Преимущество моделей государственной поддержки заключается в возможности их дальнейшей модификации.

Литература:

1. *Беспахотный, Г.В.* Совершенствование форм и методов поддержки сельского хозяйства // *Международный сельскохозяйственный журнал* № 6, 2004 г.
2. *Водяников, В.Т., Лысенко, Е.Г.* Экономика сельского хозяйства / *В.Т. Водяников, Е.Г.Лысенко и др.; под ред. В.Т. Водяникова.*- М.: Колос, 2007.
3. Торговая политика и значение вступления в ВТО для развития России и стран СНГ. Руководство / Под ред. *Дэвида, Г. Тарра.*- М.: Изд. «Весь Мир, 2006.
4. *Серова, Е., Карлова, Н.* Перспективы реформирования аграрной политики России /Авторский коллектив: *Серова Е., Карлова Н.* и др.- М.: ИЭПП, 2004.- СИЗ Агентство СІР РГБ.
5. *Овчинников, О.Г.* Государственное регулирование аграрного сектора США / *О.Г. Овчинников.*- М.: ООО «ДеЛи», 1999.