

Малых А.В.,

Соискатель

ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет»
г. Ставрополь, Россия

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ИНВЕСТИЦИЯМИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (РАЙОНА)

В связи с созданием, разработкой и внедрением в Минераловодском Муниципальном районе Ставропольского края инвестиционно-заемной системы муниципального образования (которая включает в себя в качестве подсистемы систему муниципальных займов) сложились объективные предпосылки для перехода на качественно новый уровень использования средств городских муниципальных займов для удовлетворения растущих потребностей муниципального образования в инвестициях.

Сегодня Минераловодский муниципальный район Ставропольского края, опираясь на сбалансированный подход к имеющемуся у него мощному источнику заемных средств (4033300 тыс. руб.) [3], в состоянии использовать дополнительные инвестиционные ресурсы не только на заведомо эффективные проекты, но и на финансирование необходимых городу капитальных затрат, направленных на улучшение качества городской и общерайонной среды, вне зависимости от их текущей прибыльности и возвратности.

Стратегия ускоренного инвестиционного развития предполагает перенос основной нагрузки по финансированию капитальных затрат с плеч городского и районного бюджета на заемные ресурсы. При этом на бюджет, точнее говоря на бюджет развития, ложатся заботы об обслуживании и погашении городского долга. Принципиально новая идеология бюджетного планирования требует сопряжения механизма муниципального заимствования и инвестирования с бюджетным механизмом.

Следует отметить, что в настоящее время в стратегии заимствования средств и обслуживания муниципального долга наметились два актуальных момента, носящие характер противоречий, по которым необходимо согласованное решение.

Первый момент состоит в том, что существуют известные разногласия по вопросу формирования средств для наполнения доходной части бюджета развития района за счет муниципальных займов. Суть разногласий состоит в существовании двух взаимоисключающих позиций. Первая позиция заключается в том, что инвестиционные объемы, предназначенные для бюджета развития, формируются и обслуживаются независимо от источника их полу-

чения (вида займа), т.е. на основе комплексного подхода. В противовес первой позиции существует мнение о том, что на цели бюджета развития допустимо направлять средств от конкретного займа, желательно внешнего и, следовательно, как представляется сторонникам этой позиции, более дешевого в обслуживании.

Указанная позиция является прямым следствием ошибочного суждения о том, что в бюджет развития направляются средства какого-то конкретного займа. На самом деле это далеко не так по следующим соображениям:

1. Инвестиционно-заемная система муниципального образования – это специализированный инструмент, обеспечивающий формирование массы денежных средств, обслуживание муниципального долга как во внешней сфере (отношение с инвесторами, с федеральным бюджетом по вопросам эмиссии и т.п.) так и внутри системы (отношения с уполномоченными участниками системы, управление технологическими расходами, реализация технологии заимствования, работа на рынке ценных бумаг и т.п.).

2. Основной задачей инвестиционно-заемной системы муниципального образования является поддержание постоянного долга как стабильного источника наполнения инвестиционного фонда, из которого осуществляется финансирование проектов инвестиционной программы муниципального образования, в том числе перечисление средств в бюджет развития.

3. Средства, направленные на финансирование проектов и в бюджет развития, формируются по специальной технологии при посредстве финансовых фондов займов, создание, наполнение и расходование которых регламентируется целой серией нормативных актов федерального и муниципального уровня.

4. В соответствии с принятой концепцией управления муниципальным долгом, цена подготовленных к инвестированию объемов финансирования определяется не стоимостью какого-либо конкретного займа, а всей совокупностью долга и текущими расходами, связанными с его формированием, обслуживанием и реализацией мероприятий, обеспечивающих финансово-экономическую безопасность функционирования инвестиционно-заемной системы муниципального образования.

Исходя из сказанного, отказ от комплексного подхода к формированию и расходованию заемных средств и организация локального обслуживания и погашение (учетное вычленение) конкретного займа целевым образом направляемого на финансирование мероприятий в рамках бюджета развития означал бы:

а) значительное увеличение нагрузки на бюджет, связанной с нестабильностью обслуживания и погашения долга и с ликвидацией возможностей инвестиционно-заемной системы муниципального образования по «мягкому» компенсационному управлению городским долгом;

б) существенное увеличение валютных рисков, вызываемое нестабильностью рыночного курса валюты.

Вторым актуальным моментом, требующим согласованного решения, является вопрос о сроках обслуживания муниципального долга, связан-

ного с исполнением бюджета развития. Здесь явно просматриваются две принципиальные позиции.

Первая позиция предполагает реализацию кредитной схемы формирования бюджета развития, которая, как известно, состоит в том, что средства, занимаемые на относительно короткий срок, обслуживаются в течение этого срока и возвращаются инвестором в последний год. Такая схема чревата следующими негативными обстоятельствами: значительные суммы по обслуживанию городского долга; весьма значительная нагрузка на бюджет в момент возврата долга и, как следствие, пиковые нагрузки на бюджет; ограниченные возможности мощных инъекций в бюджет развития за счет муниципальных займов, столь необходимых для постоянно растущей стоимости капитального строительства, реконструкции и технического перевооружения.

Вторая позиция базируется на увеличении срока возврата первоначальных займов за счет обслуживания долга до периода 10 и более лет с постепенным распределением возврата основного кредита по годам.

Эта позиция реализует подход, используемый в муниципалитетах многих стран с развитой рыночной экономикой, который состоит в переносе бремени долга на будущие поколения, пользующиеся вводимыми ныне мощностями производственной и социально-экономической инфраструктуры.

Данный подход позволяет снизить нагрузку на бюджет, связанную с обслуживанием муниципального долга по годам, а также с единовременным возвратом средств. Кроме того, он позволит использовать во благо бюджета возможный рост инфляции, темпы которых уже сейчас составляют примерно 7-12 % в год [1].

Таким образом, по нашему мнению, наиболее целесообразным является создание комплексной системы управления бюджетом развития в части, организуемой за счет средств муниципальных облигационных займов, обеспечивающей:

1. стабильное ежегодное пополнение доходной части бюджета муниципального образования в необходимых размерах за счет средств финансовых фондов займов инвестиционно-заемной системы муниципального образования;

2. существенное относительное сокращение нагрузки на бюджет за счет оптимального управления процессом заимствования, обслуживания и погашения муниципального долга;

3. оптимальность управления муниципальным долгом в части, направляемой на цели развития, определяемой:

- минимальной совокупной стоимостью заемных средств в условиях рыночных колебаний цен конкретных займов;

- назначением максимальных сроков обслуживания и погашения долга;

- компенсацией финансовых и валютных рисков средствами инвестиционно-заемной системы муниципального образования.

В процессе управления обслуживанием муниципального долга может возникнуть ситуация, при которой появляется необходимость предоставления инвесторам возможности приобретения прав собственности на имущество города (района) и (или) выполнения оговоренных операций в счет погашения облигаций и выплаты процентов по ним.

Такая мера может быть вызвана необходимостью обеспечения безусловного выполнения обязательств муниципального образования перед клиентами-инвесторами в условиях экономического кризиса и резкого ухудшения функционирования платежно-расчетной системы, как, например, в периоды погашения облигаций после событий экономического кризиса 1998 г. Эта мера может быть реализована путем предоставления инвесторам возможностей приобретения условно-валютных активов. При этом под условно валютным активом понимается актив, условно оцениваемый в свободно конвертируемой валюте, стоимость которого:

- признается неизменной в определенный период в конкретной валютной единице;

- устанавливается в зависимости от изменения курсов свободно конвертируемых валют.

Для осуществления такого (в общем случае вынужденного) шага необходимо наличие расчетных цен облигаций в стоимости неденежных активов при погашении облигаций внутреннего облигационного и сберегательного займа.

Установление цены на ценные бумаги (облигации внутреннего облигационного и сберегательного займов) осуществляется, исходя из:

- роста рублевой стоимости активов в зависимости от изменения курса доллара США;

- изменения цены актива на соответствующем рынке;

- изменения расчетных сроков реализации неденежного актива;

- доходности муниципальных облигаций.

Расчет цены неденежного актива осуществляется по формуле:

$$C_{\text{НДА}} = \left(\frac{H}{K_{\phi}} \right) * K_{\text{т.ликв.}} * K_{\text{ирс}} * K_{\text{дох}} \quad (1)$$

где: $C_{\text{НДА}}$ – цена неденежного актива, предоставляемого для погашения облигаций внутреннего облигационного и сберегательного займов;

H – номинал облигаций;

K_{ϕ} – фьючерсный курс доллара США;

$K_{\text{т.ликв.}}$ – коэффициент, учитывающий текущую ликвидность неденежного актива;

$K_{\text{ирс}}$ – коэффициент, учитывающий изменение стоимости неденежного актива в свободно конвертируемой валюте (коэффициент измерения рыночной стоимости);

$K_{\text{дох}}$ – коэффициент, учитывающий уровень доходности муниципальных облигаций за период ликвидности неденежного актива.

Фьючерсный курс доллара определяется по данным котировки рубля на Чикагской товарной бирже на момент предъявления облигаций.

Коэффициент, учитывающий ликвидность неденежного актива определяется решением экспертной комиссии муниципального инвестиционного комитета на основании анализа данных ведущих фирм в соответствующем секторе рынка.

Коэффициент, учитывающий уровень доходности муниципальных облигаций, определяется исходя из проспекта эмиссии, условий размещения бумаг данного вида, срока погашения облигаций данной серии.

Установление цены облигаций, предъявляемых к погашению, очевидно, должно производиться в определенном и индивидуальном по отношению к каждому инвестору порядке в зависимости от величины долга.

Установление цены облигаций, предъявляемых к погашению в стоимости неденежных активов, осуществляется экспертной комиссией муниципального инвестиционного комитета. При этом параметры, определяющие уровень цены облигаций, предъявляемых к погашению, устанавливаются на момент предъявления облигаций, а согласованная с инвестором цена облигаций оформляется специальным протоколом согласования цены облигаций и является обязательной к исполнению обеими сторонами.

В секторе же реального производства активизацию инвестиционной деятельности необходимо в первую очередь начинать с тех отраслей, которые ориентированы на конечный спрос. Такими отраслями должны выступить легкая и пищевая промышленности, т.е. как раз те отрасли, где сегодня наблюдаются наиболее серьезные кризисные явления. Приоритетное инвестирование средств именно в легкую и пищевую промышленности создаст эффект стимулирования спроса в связанных с ними отраслях, что позволит им сформировать собственный инвестиционный потенциал. Более того, отрасли легкой и пищевой промышленности имеют относительно низкую капиталоемкость по сравнению с другими отраслями реального производственного сектора, что означает более высокую оборачиваемость сложенных средств и сокращение сроков окупаемости. Продукция, как легкой промышленности, так и в особенности пищевой пользуется устойчивым массовым спросом и имеет значительный потенциал для конкурентоспособности на внешнем рынке.

Очевидно, что данное направление муниципальной структурной политики Минераловодского муниципального района в современных условиях возможно реализовать без значительной нагрузки на региональный бюджет Ставропольского края. В данном случае необходимы даже не непосредственные инвестиции из бюджета муниципального образования, а скорее меры

административного, организационного и правового характера, которые бы сделали данные сектора привлекательными для инвестирования со стороны предпринимательских структур. На начальных этапах целесообразным является некоторое усиление мер протекционизма со стороны органов власти муниципального образования и переориентация спроса на отечественных производителей оборудования и поставщиков ресурсов при обеспечении благоприятного льготного режима налогообложения и кредитования.

Для обеспечения устойчивого развития региональной экономики Кавказских Минеральных Вод и повышения ее конкурентоспособности необходима и приоритетная поддержка инвестиционной активности в сфере малого и среднего предпринимательства. Эта деятельность также не требует значительных средств муниципалитетов, необходимо только формирование благоприятной инвестиционной среды и «размораживание» свободных средств самих предпринимательских структур для их реинвестирования.

Сегодня в Ставропольском крае одним из приоритетов должно стать развитие системы региональных гарантийных фондов, ведь такие вложения бюджетных средств способны аккумулировать в несколько раз большие частные инвестиционные ресурсы, главным образом за счет государственных гарантий по кредитам.

Безусловной «точкой роста» региональной экономики должны стать высокотехнологичные отрасли, однако здесь инвестирование должно быть четко продумано, а инвестиционные средства должны выделяться только под конкретные проекты и для конкретных предпринимательских структур.

В условиях продолжающегося мирового финансового кризиса и острой нехватки свободных средств для инвестирования главной задачей инвестиционной политики муниципального образования должно стать обеспечение как можно более высокой нормы прибыли для предпринимательских структур. При этом одним из основных реально действующих инструментов выступает налоговая политика, направленная как на регулирование величины потенциальных источников инвестиционных ресурсов (сбережения населения, нераспределенная прибыль и фонды амортизации), так и на формирование оптимального соотношения между инвестициями в активную и пассивную часть фондов и скорость воспроизводства основного капитала.

Основными инструментами налоговой политики, имеющимися в распоряжении Минераловодского Муниципального района следует назвать:

- управление ставкой налога на прибыль;
- предоставление отсрочек налоговых платежей для начинающих предпринимательских структур;
- льготное налогообложение при закупке и установке современного оборудования отечественного производства.

Важна и социальная направленность инвестиционных программ. Нами в ходе данного исследования предлагается осуществить следующий ряд мер с целью развития инвестиционной привлекательности и инвестиционного потенциала Ставропольского края в целом и отдельных муниципальных образований:

- сформировать институт инвестиционного кредита для предпринимательских структур, не только вкладывающих средства в развитие производства, но и создающих новые рабочие места и повышающих квалификацию работников, содействуя сокращению безработицы и снятию социальной напряженности;

- минимизировать налогообложение той части доходов предпринимательских структур, которые инвестируются в работников предприятия, их здоровье, образование и социальное обеспечение;

- ввести инвестиционную ставку подоходного налога для удовлетворения потребностей в инвестировании;

- построить прямую взаимосвязь между размером заработной платы и результатами труда для формирования реальной заинтересованности в повышении производительности труда и его эффективности (при этом, однако, темп роста заработной платы не может быть выше темпа роста производительности труда);

- направлять сбережения работников предприятия на инвестирование в социальные проекты.

Социальный характер налоговой политики, проводимой Минераловодским муниципальным районом, имеет реальный потенциал для обеспечения высокой активности инвестиционной деятельности в целом.

При формировании инвестиционной политики любого муниципального образования в т.ч. и Минераловодского муниципального района, не стоит забывать и о таком значительном источнике инвестиционных средств, как сбережения населения. Во всем мире этот источник инвестиционных ресурсов является одним из наиболее значимых в финансировании реального производства и сектора услуг, тем более что многие люди предпочитают доверять именно муниципальным кредитным финансовым структурам.

Поддержка сектора малого предпринимательства, как уже говорилось выше, должна стать одним из главных приоритетов для органов власти муниципального образования при формировании направлений инвестиционной политики. Именно обеспечение благоприятной среды функционирования мелких частных предпринимательских структур способно дать значительный стимул развитию инвестиционной активности. Сегодня сектор малого предпринимательства все еще проходит период своего становления. Так, если в большинстве развитых стран малый бизнес является основой экономики и обеспечивает до 70% ВВП, то в России этот показатель едва приближается к 15% (причем это, главным образом, сфера обслуживания и распределения) [2].

В настоящее время в России, несмотря на постоянные разговоры об этой острой проблеме, так и отсутствует реально действующая система поддержки малого предпринимательства со стороны муниципальных образований, что значительно ограничивает возможности для их успешного конкурентирования с крупными предприятиями. Значительным ограничителем развития малого предпринимательства является дефицит инвестиционных ресурсов

для образования стартового капитала. Наиболее реальные источники финансирования – банковские кредиты – труднодоступны и неэффективны из-за высоких процентных ставок и опасения банков инвестировать средства в малое предпринимательство, характеризующееся высокой степенью рискованности ведения бизнеса.

Со стороны муниципального образования необходимо приоритетное повышение заинтересованности в инвестировании в малое предпринимательство. Очевидно, что давно назрела необходимость в реализации комплекса мер по инвестиционной поддержке малого предпринимательства. Такой комплекс мер должен, по нашему мнению, включать:

- предоставление льготных кредитов под муниципальные гарантии для формирования стартового капитала для ведения бизнеса;
- продажу приватизируемого муниципального имущества с целью реализации эффективных инвестиционных проектов, направленных на производство продукции (оказание услуг) и создание рабочих мест;
- создание сети банков и фондов с целью приоритетного обеспечения финансовыми ресурсами малых и средних предпринимательских структур;
- страхование кредитов для малого предпринимательства;
- поощрение муниципальным образованием создания и деятельности лизинговых компаний, предоставляющих технику и оборудование для малого и среднего предпринимательства.
- изучение конъюнктуры рынка продукции малых предприятий.

Отдельным инструментом привлечения инвестиций в Минераловодский муниципальный район должна стать система муниципальных гарантий. В переходе от прямого инвестирования к созданию благоприятного инвестиционного климата путем предоставления гарантий со стороны муниципального образования заинтересованы как органы власти, так и бизнес. Такой подход позволяет одновременно решить несколько важных задач:

- повышение эффективности управления собственностью муниципального образования при увеличении объема средств, которые поступают в инвестиционные проекты, гарантированные властью;
- рост ответственности предпринимательских структур по таким проектам;
- рост бюджетных отчислений за счет повышения эффективности использования ресурсов.

В целом, современная российская практика показывает, что государственное регулирование инвестиционной деятельности не является совершенным. Таким образом, возникает проблема совершенствования инвестиционной политики, которая в настоящее время особенно актуальна в связи с уменьшением поступлений «нефтедолларов» и общесистемным кризисом их эффективного использования, а также появлением существенных пробелов именно в управлении муниципальными инвестициями.

Последовательное применение приведенного выше комплекса мер по повышению эффективности управления муниципальными инвестициями как в целом Ставропольского края, так и отдельно взятого Минераловодского муниципального района позволяет выстроить стратегию управления муниципальными инвестициями в рамках общего совершенствования организационного механизма управления муниципальными инвестициями в предпринимательской среде региона.

Список использованной литературы

1. Местное самоуправление на селе: опыт, проблемы, решения: материалы Всероссийской научно-практической конференции 26-27 сентября 2006 г. – М., 2006. – 276 с.
2. Ряховская А.Н. Антикризисное управление в муниципальном образовании. Учебное пособие. – М.: Центр развития образования, 2006. – 321 с.
3. Ставропольский край в цифрах. – Ставрополь: Ставропольский краевой комитет государственной статистики, 2007. – 123 с.