Панчук Н.А.,
аспирант МГУТУ

Экономические риски на предприятиях сельскохозяйственного сектора АПК

Как показало исследование, выявление конкретизированных рисков должно основываться не только на теоретических обобщениях, но и на результатах работы предприятий. Для этой цели была проанализирована информация Росстата, Минсельхоза России, Российской академии сельскохозяйственных наук, отчеты научно-исследовательских институтов, труды ученых, оперативные данные из журналов и других источников [1], которые были систематизированы, обработаны и представлены автором в следующем виде.

Многочисленные исследования ученых свидетельствуют о том, что предпринятые правительством меры в последние три года дали положительные результаты. Особенно благоприятным для сельскохозяйственного производства за последние годы был 2008 год, когда было собрано более 108 млн. тонн зерновых и зернобобовых культур [2]. В этой связи можно согласиться с мнением А.И. Манелли, который на примере темпов развития объема продукции сельского хозяйства в стоимостном измерении доказал, что, например, производство продукции сельского хозяйства в 2008 году по сравнению с предыдущим годом увеличилось на 10,8%, а в 2007 году – на 3,4%. При этом производство растениеводческой продукции в 2008 году возросло на 17,6%, а в 2007 году – на 2,4%, животноводческой – соответственно на 3,4% и 4,6%. Одним из главных источников положительных изменений в целом производства продукции сельского хозяйства, по мнению ученого, явилось значительное увеличение урожая зерновых культур и подсолнечника на зерно, а также сохранение высоких темпов роста производства мяса птицы [3].

Положительным аспектом деятельности сельскохозяйственного сектора, в первую очередь, явилось увеличение посевных площадей, занятых основными культурами: по сравнению с 2005 годом их размер расширился с 53878 до 57932 тысяч гектар или на 4054 тыс. гектар. Посевная площадь под зерновыми культурами увеличилась с 43621 до 46742 тыс. гектар, т.е. более чем на 7% (табл.1).

Одновременно расширились посевные площади, занятые сахарной свеклой на 2,5%, подсолнечником – на 11,1%, соей – на 4,0% и рапсом в 2,8 раза. В то же время снизилась посевная площадь, занятая картофелем, – на 7,6% и овощами. Общая посевная площадь в 2008 г., как пишет А.И. Манелля, сократилась по отношению к ее размеру в 2007 г. на 2,2 млн. гектар.

Таблица 1. Динамика использования посевных площадей под основными культурами, тыс. га

Виды культур	2005	2006	2007	2008	Динамика: 2008 г. к 2005 г., %
Зерновые культуры, всего	43 621	43 158	44 290	46 742	107,1
Сахарная свекла (фабрич-	799	996	106	819	102,5

ная)					
Подсолнечник на зерно	5577	6166	5332	6199	111,1
Картофель	2277	2129	2069	2104	92,4
Овощи	642	635	624	641	99,8
Соя	718	845	777	747	104,0
Рапс	244	512	658	680	278,7
Всего	53878	54441	53856	57932	107,5

В связи с расширением посевных площадей последние сельскохозяйственные годы характеризовались высоким валовым сбором зерна, которые не наблюдались с 1990 г. Самый большой валовый урожай зерновых культур – 108 млн. тонн был собран в 2008 г. Однако в 2004, 2005, 2006 годах его уровень достигал примерно 78 млн. тонн, а в 2007 году – 81 млн. тонн. По сравнению с 2005 годом в 2008 году зерновых культур было собрано больше на 39,1%, сахарной свеклы – на 36,1%, подсолнечника – на 12,3%, картофеля – на 2,5%, овощей – на 14,2%, сои – на 8,7%, рапса – почти в 2,5 раза (табл. 2). При этом производство пшеницы в 2008 г. по сравнению с предыдущим годом увеличилось почти на 30%, ячменя – на 49% и кукурузы – более чем на 76%.

Таблица 2. Динамика производства основных сельскохозяйственных культур

Культуры	2005	2006	2007	2008	Динамика: 2008 г. к 2005 г., %
Зерновые культуры, всего	77 803	78 227	81 472	108 179	139,1
Сахарная свекла (фабричная)	21 276	30 673	28 836	28 995	136,1
Подсолнечник на зерно	6470	6743	5671	7350	112,3
Картофель	28 137	28 260	27 195	28 846	102,5
Овощи	11 348	11 370	11 509	12 960	114,2
Соя	686	805	650	746	108,7
Рапс	304	522	630	752	247,4

Несмотря на это, в работе сельскохозяйственного сектора проявился целый ряд недостатков, свидетельствующих о наличии рисков во внутренней среде предприятий. Так, по-прежнему имело место сокращение поголовья крупного рогатого скота, численность которого в 2009 году даже по сравнению с 2005 годом уменьшилась с 22988 до 21147 тыс. голов, т.е. на 1841 тысячу голов. Таким образом, среднегодовое сокращение поголовья крупного рогатого скота за период 2006-2009 годы составляло более 460 тыс. голов.

В основном, как свидетельствуют данные Минсельхоза России, снижение поголовья происходило за счет коров, численность которых снизилась в 2009 году по отношению к показателю 2005 года с 10252 до 9166 тысяч голов или на 1086 тысяч голов (таблица 3). Особенно значительное сокращение коров отмечалось по сельскохозяйственным предприятиям – с 4670 до 3860 тыс. голов (на 810 тысяч).

В хозяйствах населения численность коров за тот же период уменьшилась с

5220 до 4766 голов (на 454 тысячи), в крестьянских фермерских хозяйствах наблюдался прирост численности коров с 363 до 540 тысяч (на 177 тысяч).

Наиболее высокими темпами продолжало снижаться поголовье крупного рогатого скота в Центральном и Северо-Западном федеральных округах, где большая часть его сосредоточена в сельскохозяйственных организациях. Процесс сокращения численности крупного рогатого скота охватил не все округа. Так, в 2006-2008 годах увеличивалось поголовье крупного рогатого скота в Южном федеральном округе, где около 77% поголовья было сосредоточено в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах [3].

Кроме того, из-за низкого уровня оплаты труда и уровня жизни у селян недостаточно средств, чтобы купить полноценные комбикорма, нет необходимой техники и не выделяются луга с целью заготовки сена для использования в личном хозяйстве. В то же время сельскохозяйственным и фермерским предприятиям рискованно перевозить молоко на переработку в жаркое и теплое время года, которое может испортиться.

Таблица 3. Поголовье скота по категориям хозяйств на 1 января, тыс. гол.

Виды животных	2005	2006	2007	2008	2009	Динамика: 2009 г. к 2005 г. 2005 г. = 100%
Хозяйства всех категорий						
Крупный рогатый скот	22 988	21 474	21 466	21 559	21 147	91,9
в том числе коровы	10 252	9546	9405	9287	9166	89,4
Свиньи	13 413	13 455	15 793	16 168	16 333	121,8
Овцы и козы	17 773	18 213	19 675	21 108	21 642	121,8
Сельскохозяйственные организации						
Крупный рогатый скот	12 117	11 064	10 616	10 296	9856	80,6
в том числе коровы	4670	4282	4077	3975	3860	82,6
Свиньи	7049	7327	8431	8711	9183	130,3
Овцы и козы	4612	4282	4168	4116	4168	130,3
Хозяйства населения						
Крупный рогатый скот	10 050	9493	9779	10 037	10 046	100,0
в том числе коровы	5220	4853	4855	4796	4766	91,3
Свиньи	5902	5595	6573	6604	6338	107,4
Овцы и козы	9751	9506	10 450	10 936	11 277	115,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели						
Крупный рогатый скот	821	917	1071	1226	1245	151,6
в том числе коровы	363	412	473	517	540	148,8
Свиньи	462	532	789	853	812	175,7

Овцы и козы	3409	4424	5057	6056	6196	181,8

Помимо того, организации-производители молока постоянно рискуют потерять часть прибыли, так как предприятия-переработчики занижают цену его закупки и принимают его по цене 7 и менее рублей за литр. Себестоимость одного литра молока по данным Минсельхоза России составляло в 2006 г. 6 рублей 50 копеек за литр. Такой механизм ценообразования не позволяет сельхозпроизводителям наращивать и обновлять основные фонды, развивать инфраструктуру и социально-экономическую систему.

Из 83 субъектов Российской Федерации предприятия 29 регионов характеризуются отрицательной рентабельностью сельскохозяйственных предприятий по производству молока, что составляет почти 35% от общего их числа. В число убыточных территорий входят: республики – Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Коми, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Хакасия, Чечня; края – Приморский и Хабаровский; области – Амурская, Архангельская, Астраханская, Волгоградская, Костромская, Курская, Липецкая, Тамбовская, Сахалинская, Читинская; автономные округа и области – Агинский, Бурятский, Ненецкий, Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало-Ненецкий и Еврейская автономная область.

Кроме того, с рентабельностью до 10% работают предприятия таких республик России, как Адыгея, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия; области – Белгородская, Брянская, Воронежская, Мурманская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Тульская, Ульяновская и Челябинская; Усть-Ордынский автономный округ и предприятия города Санкт-Петербург.

На основе анализа собранной автором информации можно сделать вывод, что наиболее устойчиво работают крестьянские (фермерские) хозяйства, которые несмотря на трудности, связанные с выделением ссуд и инвестиций, работают более стабильно. В 2009 году по сравнению с 2005 годом поголовье крупного рогатого скота возросло у фермеров на 51,6%, а коров – на 48,8%, свиней – на 75,7%, овец и коз – на 81,8%. Проявившиеся положительные тенденции характеризуются приростом поголовья коров и других животных из года в год.

Определение цепного индекса, который рассчитан отношением показателей данного года к предыдущему, свидетельствует о ежегодном увеличении поголовья. В 2006 году по сравнению с 2005 годом в фермерских хозяйствах прирост поголовья коров составил 49 тысяч голов или 13,5% (412 вместо 363 тысяч), в 2007 году – 61 тысячу (14,8%), в 2008 году – 44 тысячи (9,3%), в 2009 году – 23 тысячи (10,4%). Среднегодовой индекс прироста составил 12%.

Приведенные данные подтверждают определенную эффективность новой формы организации сельскохозяйственного производства в виде крестьянских (фермерских) хозяйств. Для этих предприятий характерным является то, что их возглавляют люди новой формации, сумевшие овладеть знаниями рыночной экономики.

Наряду с этим были проанализированы данные об объемах производства животноводческой продукции, которые систематизированы автором в таблице 6.

Объем производства мяса скота и птицы в живом весе всеми хозяйствами АПК возрос на 17,3% или на 1,7 млн. тонн. Такая положительная тенденция сложилась в основном за счет мяса птицы, производство которого развивалось быстрыми темпами (табл. 5).

Таблица 5. Тенденция производства основных видов животноводческой продукции

Виды продукции	2005	2006	2007	2008	Динамика к 2005 г., %
В целом по всем хозяйствам					
Скот и птица на убой в живом весе	7616	7937	8731	9300	117,3
Доля мяса птицы, %	44,0	48,0	51,8	54,1	+10,1
Молоко	31 149	31 441	32 017	32 382	104,0
Яйца, млн. шт.	36 930	37 923	37 875	37 751	102,2
Сельскохозяйственные организации					
Скот и птица на убой в живом весе	3470	3780	4293	4854	140,0
Молоко	14 000	14 135	14 163	14 252	101,8
Яйца, млн. шт.	27 359	28 538	28 427	28 337	103,6
Хозяйства населения					
Скот и птица на убой в живом весе	3956	3939	4174	4154	105,0
Молоко	16 167	16 179	16 573	16 777	103,8
Яйца, млн. шт.	9322	9123	9162	9099	97,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства					
Скот и птица на убой в живом весе	190	217	265	292	153,7
Молоко	982	1127	1280	1353	137,8
Яйца, млн. шт.	250	262	286	315	126,0

По сельскохозяйственным предприятиям показатель производства мяса увеличился на 40,0%, по хозяйствам населения – на 5,0%, а по фермерским хозяйствам – на 53,7%. Значительно возросла доля мяса птицы в общем его производстве.

В сельскохозяйственных организациях, как пишет А.И. Манелля, в 2008 году по сравнению с 2007 годом сохранились высокие темпы роста поголовья птицы. На 1 января 2009 года по сравнению с аналогичной датой 2008 года численность птицы в сельскохозяйственных организациях выросла на 8,6% или на 23,5 млн. гол. Наиболее высокие темпы ее прироста были по-прежнему в Центральном федеральном округе (13,6%, что в абсолютном выражении составило 11 млн. гол.). Высокими темпами росло поголовье птицы и в других федеральных округах, за исключением Сибирского, где оно осталось на уровне начала 2008 года [3].

Проанализированная информация подтверждается мнением специалистов

экспертов данного исследования, что снижение поголовья коров в сельскохозяйственных предприятиях обусловлено, с одной стороны, сокращением молодняка и молочных коров, а с другой, уменьшением коров, которые направляются на убой. В хозяйствах населения численность коров сократилась аналогичным образом, что связано с трудоемкостью обслуживания животных в домашних условиях, обеспечением населения молоком и продуктами его переработки, производимыми сельскохозяйственными организациями и фермерскими хозяйствами. Эти близрасположенные предприятия снабжают не только жителей деревень и сел, но и население городов, приезжающее на отдых.

Объем производства молока в целом по АПК уже в 2006 году превысил уровень 2005 года, а в 2008 году – увеличился на 4,0%. По сельскохозяйственным организациям производство молока возросло на 1,8%, по личным хозяйства – на 3,8%, а по фермерским – на 37,8%. Анализ данных свидетельствует, с одной стороны, о значительных резервах роста объемов производства животноводческой продукции, а с другой, об увеличении масштабов рисковых ситуаций, связанных с освоением инвестиций, обеспечением надлежащих условий содержания животных, их привесом и продуктивностью, сохранностью и реализацией продукции по выгодным для сельхозпроизводителей ценам.

В среднем на одну особь крупного рогатого скота в стране приходится в 6,6 раза больше пастбищных лугов, чем во Франции, в 3,2 раза больше, чем в Великобритании и Бразилии, в 1,7 раза больше, чем в Канаде, в 1,3-1,5 раза больше, чем в Аргентине, Испании, США.

По расчетам ФАО (Всемирная продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН), неиспользуемым резервом земельных ресурсов располагают Австралия, Бразилия, Канада, Россия, США. Эта земля может быть частично задействована для увеличения поголовья скота и производства продукции животноводства. В России, где неиспользуемая пашня составляет более 24 млн. га, происходит систематическое сокращение кормовых угодий. Так, в 2008 году по сравнению с 2000 годом посевы кормовых культур уменьшились более чем на 10 млн. га [5].

В 2003-2008 годах в связи с сокращением производства грубых и сочных кормов усиливалась зависимость животноводства от заготовок зернофуража. Массированный экспорт зерна (в 2006 году – 11,2 млн. т, в 2007 году – 16,7 млн. т) способствовал увеличению дефицита кормов. Высокий урожай зерновых в 2008 году заметно улучшил ситуацию с концентрированными кормами. Заготовка объемистых кормов в целом по Российской Федерации продолжала ухудшаться.

По состоянию на 1 февраля 2009 года по сравнению с той же датой 2008 года обеспеченность животноводства кормами в целом улучшилась, но исключительно за счет роста производства концентрированных кормов: доля концентратов в общем наличии кормов выросла соответственно с 33% до 37% (рис. 8). Объем концентрированных кормов возрос в 5830 до 6773 тыс. тонн или на 16,2%, а грубых и сочных – снизился с 13,9 до 11,5 млн. тонн или на 17,3%.

Общее наличие кормов на 1 февраля 2009 года по сравнению с той же датой 2008 года увеличилось в Центральном и Южном федеральных округах. В осталь-

ных федеральных округах обеспеченность животноводства кормами ухудшилась, особенно резко – в Сибирском и Дальневосточном [3].

В конце 2008 года в связи с высоким урожаем зерновых и зернобобовых культур цены на зерно интенсивно снижались, при этом цены на комбикорма продолжали расти. В 2008 году паритетные отношения цен на зерно и продукцию животноводства сохранились на уровне 2007 года. По сравнению с 2005 годом условия межотраслевого обмена изменились для животноводства в худшую сторону. Если в 2005 году тонна мяса была эквивалентна по стоимости 16,4 т зерна, то в 2008 году – только 9 т. Аналогичные изменения паритетных отношений произошли и по другим продуктам животноводства.

О положительной тенденции в производстве мяса птицы свидетельствуют данные, характеризующие выпуск яиц, выработка которых за рассматриваемых период значительно увеличилась. В 2005 году во всех организациях и хозяйствах АПК производилось 36930 млн. штук яиц. В 2008 году – 37751 млн. штук, т.е. прирост составил 821 млн. штук, или 2,2%. Объем производства яиц в сельскохозяйственных предприятиях увеличился на 3,6%, в фермерских хозяйствах – на 26%, в личных хозяйствах – снизился на 2,4%.

В среднем по России яйценоскость кур на сельскохозяйственных предприятиях и организациях повысилась со 217 до 303 шт. или на 39,6% за счет внедрения новых технологий развития кормовой базы на основе лучшей конвертируемости кормов. В Уральском федеральном округе яйценоскость кур была выше средней величина по стране на 8,6%.

Одним из самых важных аспектов деятельности предприятий и хозяйств сельского сектора является уровень морально и физически устаревшей техники. Анализ показал, что, несмотря на некоторый (менее 1%) прирост поступления в последние годы тракторов, сеялок и комбайнов зерноуборочных, состояние техники находится на низком уровне. Так, парк тракторов сократился в 2008 г. по сравнению к 1990 г. более чем на один миллион единиц, а сеялок – соответственно на 405 тыс. единиц.

Нерешенной проблемой в сельскохозяйственном секторе является недостаток техники, в том числе современных ее видов. Данные Росстата и Минсельхоза РФ позволяют сделать вывод, что по сравнению с 1990 годом при сокращении пахотных земель со 117,7 до 74,1 млн. гектар или почти на 35%, количество техники сократилось в несколько раз.

Число тракторов уменьшилось в 3,8 раза, сеялок – в 4,2 раза, косилок – в 5,6 раза, комбайнов зерноуборочных в 4,3 раза, а картофелеуборочных – в 9,5 раза. То же самое произошло с доильными установками. Следовательно, нагрузка на сельхозтехнику за 18 лет возросла при учете ее старения в несколько раз. Такая ситуация вызвала следующие риски, выявленные автором данного исследования: некачественный всход семян, связанный с неравномерностью засева посевных площадей из-за отсутствия современной техники; большие потери и недобор урожая во время уборки из-за отсутствия современной техники; снижение урожайности сельскохозяйственных культур за счет несовершенной технологии обработки земли, недостаточного внесения удобрений и засоренности посевов; недобор зер-

на из-за нерационального использования сельскохозяйственных земель и низкого плодородия почвы; недополучение урожая из-за несовершенной структуры производства растениеводческой продукции; значительные затраты на ремонт устаревшей техники; снижение эффективности производства продукции из-за диспаритета цен, сложившегося в конце XX века; слабое материальное стимулирование государством товаропроизводителей, способных повышать объемы производства, в том числе качественной продукции и расширять посевные площади; низкий уровень оплаты труда работников, занятых в сельскохозяйственном производстве; низкие темпы обновления техники; отсутствие развитой инфраструктуры, благоприятных условий труда и быта населения; тяжелый физический труд, невосполняемый необходимыми благами жизни и др.; отсутствие отечественных районированных высокоурожайных сельскохозяйственных культур; неразвитость сети селекционных и семеноводческих организаций; слабая материально-техническая база заводов-производителей сельхозтехники; отсутствие в стране единого механизма ценообразования и распределения конечного продукта между участниками рыночной экономики, взаимосвязанных между собой производством продукции определенного вида.

Выявленные риски были оценены более 120 специалистами сельскохозяйственных предприятий Южного федерального округа. Для выявления оценки экспертами состава рисков было предложено оценить их по следующей шкале: 1. Имеют место часто; 2. Имеют место редко; 3. Проявляются иногда; 4. Отсутствуют (табл. 6).

Таблица 6. Оценка рисков в сельскохозяйственных организациях

№№ п/п	Выявленные автором риски	Оценки специалистов, %			
		Имеют место часто	Имеют место редко	Проявляются иногда	Отсутствуют
1	Некачественный всход семян, связанный с неравномерностью засева посевных площадей из-за отсутствия современной техники	45,0	20,0	20,0	15,0
2	Большие потери и недобор урожая во время уборки из-за отсутствия современной техники	88,0	12,0	-	-
3	Снижение урожайности сельскохозяйственных культур за счет несовершенной технологии обработки земли, недостаточного внесения удобрений и засоренности посевов	92,0	8,0	-	-
4	Недобор зерна из-за нерационального использования сельскохозяйственных земель и низкого плодородия	48,0	28,0	14,0	10,0

	почвы				
5	Недополучение урожая из-за несовершенной структуры производства растениеводческой продукции	22,0	15,0	36,0	27,0
6	Значительные затраты на ремонт устаревшей техники	78,0	14,0	9,0	-
7	Снижение эффективности производства продукции из-за диспаритета цен	96,0	4,0	-	-
8	Слабое материальное стимулирование государством товаропроизводителей, способных повышать объемы производства, в том числе качественной продукции и расширять посевные площади	89,0	11,0	-	-
9	Низкий уровень оплаты труда работников, занятых в сельскохозяйственном производстве	100	-	-	-
10	Низкие темпы обновления техники	53,0	40,0	-	7,0
11	Отсутствие развитой инфраструктуры, благоприятных условий труда и быта населения	95,0	-	-	5,0
12	Тяжелый физический труд, невосполняемый необходимыми благами жизни	100	-	-	-
13	Отсутствие отечественных районированных высокоурожайных сельскохозяйственных культур	74,0	20,0	-	6,0
14	Неразвитость сети селекционных и семеноводческих организаций	100	-	-	-
15	Слабая материально-техническая база заводов-производителей сельхозтехники	48,0	33,0	19,0	-
16	Отсутствие в стране единого механизма ценообразования и распределения конечного продукта между участниками рыночной экономики, взаимосвязанных производством продукции определенного вида	100	-	-	-

Состав выявленных рисков был скорректирован и включен в стратегию управления экономическими рисками, изложенную далее.

Выявленные риски в организациях сельскохозяйственного производства оказывают отрицательное воздействие на деятельность пищевых предприятий, которые используют их продукцию в качестве сырья при выработке продовольствен-

ных товаров. Проблемы возникновения рисков на предприятиях по производству продуктов питания рассмотрены в следующем разделе данного исследования.

Риски в производственной сфере во многом связаны с рисками в материальном обеспечении населения сельских регионов, обустройстве их труда и быта, низким уровнем оплаты труда и неразвитостью инфраструктуры.

Как показывает анализ, в среднем в 2008 г. размер заработной платы, работников сельскохозяйственных предприятий повысился до 8374 руб. в месяц. Его отношение к величине заработной платы в среднем по России составляла 48% (табл. 7). Размер среднемесячной заработной платы одного работника сельскохозяйственных организаций в 2 и более раза меньше аналогичного показателя по другим отраслям экономики. Согласно данным Минсельхоза РФ, в 9 субъектах страны размер заработной платы в 2007 г. не превышал 3 тыс. руб. в месяц, в 24 субъектах – 5 тыс. руб., в 27 субъектах – 7 тыс. руб. Только 25 субъектов характеризовались средним уровнем оплаты труда, равным в среднем за месяц 10 и более тыс. рублей (табл. 8).

Таблица 7. Данные о среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников сельскохозяйственных организаций

Показатели	2000	2005	2007	2008
Среднемесячная начисленная заработная плата, руб.	891,0	3304	6128	8374
Отношение к среднемесячному уровню заработной платы, %	40	42	45	48
Просроченная задолженность организаций по заработной плате, млн. руб.	7816	1727	494	539

Таблица 8. Распределение субъектов страны по размеру средней заработной платы одного работника сельскохозяйственных организаций

Средняя заработная плата, руб. в месяц	Количество субъектов	Удельный вес субъектов, %
До 3000	9	10,6
5000	24	28,3
7000	27	31,7
10 000	15	17,7
Свыше 10 000	10	11,7
Итого	85	100

При этом наиболее высокий уровень среднемесячной заработной платы наблюдается у работников птицеводства – 9426 руб., в свиноводстве – 6139 руб., а самый низкий – у персонала овцеводства – 2464 руб. Размер средней заработной платы трактористов-машинистов по данным за 2007 г. составлял 5734 руб. в месяц.

Важнейшим видом риска для сельскохозяйственных предприятий и организаций является диспаритет цен, который имеет положительную тенденцию в сто-

рону роста цен на сельхозтехнику, топливно-энергетические, материально-технические ресурсы и удобрения и отрицательную по отношению к темпам роста цен на сельскохозяйственную продукцию. Начиная с 1990 года по 2002 год темпы роста цен на растениеводческую и животноводческую продукцию были ниже, чем на другие виды ресурсов, используемых для их производства.

В 2008 году по сравнению с 2005 годом контрактные цены на ввозимое мясо выросли в 2,2 раза, а цены реализации мяса отечественными производителями – на 23%. В декабре 2008 года по сравнению с декабрем 2007 года цены на продукцию животноводства повысились на 6,1%, тогда как на продукцию растениеводства снизились на 2,6%, в том числе на зерновые культуры – на 4,6%. Снижение цен на зерно не привело к удешевлению комбикормов, их цена выросла на 4,5%. Темпы роста цен производителей промышленной продукции, используемой в сельском хозяйстве, оставались высокими. Так, электроэнергия, отпущенная сельскохозяйственным товаропроизводителям, подорожала на 18,1%, газ природный – на 23,1%, комбайны зерноуборочные – на 22,7%, запасные части к сельскохозяйственным машинам – на 19,6%, запасные части к машинам и оборудованию для животноводства – на 12,6%.

Таким образом, в результате выполненного исследования выявлены риски, а также резервы и возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей осуществляющих выпуск растениеводческой и животноводческой продукции. Исключением технических, экономических, социальных и других видов рисков, их снижение и упреждение будут способствовать росту объемов производства и повышению уровня продовольственной безопасности страны.

Библиография

1. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. – М.: Федеральная служба государственной статистики, 2000-2006.
2. Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2000-2008.
3. Манелля А.И. Сельское хозяйство России в 2008 году. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2009, №5. – С. 18-23.
4. Состояние и меры по развитию агропромышленного комплекса и рыболовства Российской Федерации. – М.: Минсельхоз, 2006, 2007, 2008, 2009 г.
5. Гордеев А.В. и др. Продовольственная безопасность. Т. 1. – М.: МФЗ «Знание», с. 64.