

Духовно-культурная микросреда местного сообщества

Духовно-культурный потенциал местного сообщества обычно отдельно не рассматривается, а упоминается наряду с социальным, как его часть. Между тем, его значимость, необходимость развития и более полного использования все возрастает. От уровня местной культуры, управленческой в том числе, во многом зависит качество регулирования экономического развития местного сообщества, рациональное использование природных и хозяйственных ресурсов, состояние социальной защиты населения, степень реальной управляемости социальными процессами.

Поэтому в числе приоритетных направлений деятельности органов муниципального управления эта сфера местной жизни занимает все большее место. Ее развитость во многом обуславливает степень мотивационной готовности местного сообщества воспринимать инновации, создавать новые технологии, социальные и технические. Именно духовно-культурная микросреда во многом определяет содержание непосредственной демократии, социальной самодеятельности людей, словом — характер формирования муниципального образования как социальной общности, как корпоративного хозяйствования и организации всей местной жизни. В содержание духовно-культурной сферы местного сообщества входят такие местные ресурсы: интеллектуальный, образовательный, наука, традиции и исторический опыт, морально-психологическая атмосфера, менталитет, связанный с ценностными ориентациями жителей территории, которые во многом определяют состояние духовного здоровья граждан местного сообщества, их местный патриотизм.

Ясно, что эти факторы в первую очередь оказывают влияние на кадровый и управленческий потенциал местного сообщества. К этому необходимо добавить и то, что местное сообщество является творцом личности, первооткрывателем его способностей, творческой одаренности и самой организацией микросреды, ее духовной составляющей - либо способствует раскрытию социального ресурса, либо блокирует его своей бездуховностью, мешанством. Вспомним, сколько талантливых людей породила провинция, «малая Родина», поддержала их в неординарных начинаниях, творческих замыслах. Одновременно, сколько похоронила под гнетом косности, невежества, отторжения неординарности. На наш взгляд, формирование инновационной духовно-культурной микросреды местного сообщества, повышение ее восприимчивости и толерантности к разности творческих возможностей каждого, создание необходимых первичных условий для раскрытия многогранных способностей своих граждан — одна из важнейших функций местного сообщества. Осуществить эту функцию не может в отдельности никто: ни семья, ни трудовая ассоциация, ни общество в целом без созидательной позиции самого местного сообщества как важнейшей части микросреды, которая окружает

каждого и силой своей организации влияет на процесс социализации личности.

Порой из нашего сознания исчезает факт, что главный субъект управления - личность, а социальная организация не мешает, а всемерно способствует раскрытию ее многообразных способностей, в том числе управленческих. И каждый человек, в том числе и попавший на «Олимп управления», неизбежно несет на себе либо груз устаревших традиций, стереотипов, сформированных в микросреде, либо его инновационный потенциал, взгляд в будущее, чистые родники народной мудрости. В истории России немало городов и весей, которые в силу своих прогрессивных традиций, особой культурно-интеллектуальной атмосферы дали ей лидеров, внесших существенный вклад в общее дело прогрессивных перемен. Например, известно, что атмосфера особого рода горнозаводской интеллигенции городов Барнаула, Екатеринбурга, Новосибирска, которые создавались как «уголки Санкт-Петербурга», своими «потенциалами духовности», интеллигентности вносили инновации в жизнь всей страны.

Духовность местного сообщества начинается с бережного отношения к личности каждого гражданина, с проявления подлинной заботы о реализации творческих сил каждого.

В XXI веке очень важно признать простую истину: люди приходят в мир с разными потенциалами, творческими возможностями, одаренностью, талантливостью. Мысль эта идет от Аристотеля и Фомы Аквинского, но кому бы она ни принадлежала — это неоспоримо.

И сегодня проблема не в том, чтобы признать эту истину, а в том, чтобы научиться измерять разность этих творческих потенциалов, выявлять разнонаправленность творческой одаренности с детства и создавать условия (социальные и личностные) для наиболее полной их реализации на всех уровнях.

Огромный потенциал творчески одаренных людей, тем более талантливых, может и должен быть поставлен на службу интересам отечества. Для этого необходимы иная философия и современная культура местного сообщества: одаренность, талантливость незаменимы ни в науке, ни в искусстве, ни в политической деятельности, они не предмет зависти, тщеславия, подавления и разрушения, а общенациональное, общецивилизационное достояние. Потому поддержка одаренных людей, творчески богатых — дело всего сообщества, его приоритетная стратегия. Принцип современного сообщества людей, желающего выжить и обеспечить себе источники развития, — предоставить всем личностям, пришедшим в мир, социально равные стартовые условия, многообразие жизненного выбора, профессионального в том числе, способствовать самореализации в различных ролях и функциях. При таких условиях самые достойные, несомненно, займут предназначенное им место в жизни, наиболее талантливые и одаренные станут признанными лидерами.

В наши дни пирамида социального устройства такова, что нередко обществом управляют люди, которые должны были бы, образно говоря, управ-

лять автобусом, а действительно способные управлять общественными делами, творить науку, искусство часто оказываются не у дел.

Философия «маленького человека», способного на все, только создай условия и определи ему роль, исчерпала себя, завела цивилизацию в тупик. Все могут далеко не все, разные личности могут все в разной мере, эта мера должна стать мерой всех вещей.

Каждая личность должна выбрать свою роль, функцию, но никто не знает, какие они. Выбор делает человек, общество только создает возможности для свободы выбора и помогает ему достойно пройти свой жизненный путь. Организация общества, лишаящая личность свободы выбора, возможности реализовать себя, защитить жизненный смысл существования, не только нецелесообразна, неконкурентоспособна, но и взрывоопасна, а потому бесперспективна. «Элитарность» в организации общественных институтов — это понятие в большей мере воспитательное, педагогическое, а не социальное. И роль местного сообщества в решении этих кардинальных вопросов ничем невосполнима.

Необходимы колледжи, лицеи, специальные, художественные и научные, школы для одаренных людей, но доступ в них должен быть социально всеобщим, критерий отбора — степень одаренности, профессиональной пригодности к будущей работе. Другого не дано, в противном случае — стагнация развития, нарастание разрушающего потенциала, безответственности личного начала, которые накапливаются в каждой живой клетке общества и грозят его распаду на этом «клеточном уровне» в каждом местном сообществе.

Сегодня духовно-культурный потенциал местного сообщества, его ресурсы развития очень значительны — это созданная в прошлом система учебных заведений (средняя и высшая школа, сеть профессионально-технических училищ и техникумов; музыкальных и художественно-эстетических центров образования, институтов культуры и т. п.). Почти в каждом местном сообществе существуют камерные и духовые оркестры, академические и народные хоры, народные театры и филармонии, музеи, парки, библиотеки, клубные заведения, кружки творчества, различные формы художественного промысла и т. п.

Поэтому каждое местное сообщество располагает значительным потенциалом местной творческой или научно-технической интеллигенции, объединенной в союзы писателей, художественных, театральных или концертных деятелей, дизайнеров, архитекторов и т. п.

Как правило, в крупных местных сообществах разрабатывается и осуществляется собственная культурная политика, которая предусматривает:

- 1) сохранение, возрождение и использование культурно-исторического наследия;

- 2) развитие инновационных процессов в сфере культуры в целях формирования стабильной сети учреждений, способных в полной мере удовлетворять культурные потребности населения и эффективно работать в новых условиях хозяйствования;

- 3) поддержка и развитие профессионального искусства;
- 4) совершенствование системы профессионального непрерывного образования в сфере культуры и искусства; повышение квалификации;
- 5) поддержка молодых дарований;
- 6) нормативно-правовое, информационно-аналитическое, программно-целевое и финансово-экономическое обеспечение сохранения и развития культуры.

Приоритетные направления социально-культурной жизни местного сообщества таковы: развитие художественной и нравственной культуры и развитие исторической культуры.

- В рамках данных приоритетов решаются следующие основные задачи:
- => формирование культурного своеобразия города, сельских населенных пунктов;
 - => содействие творческому развитию и художественно-эстетическому воспитанию детей;
 - => воспитание интереса к истории своего города, района, населенного пункта;
 - => развитие традиций, ремесел, расширение социальной базы данных видов творчества путем приобщения к ним детей и подростков;
 - => формирование интереса населения к подлинным образцам народной культуры, поддержка клубных форм художественной самодеятельности;
 - => изучение и сохранение народной культуры;
 - => освоение культурного наследия;
 - => создание благоприятных условий сохранения и использования культурного наследия в учебно-воспитательных и педагогических процессах.

Для выполнения поставленных задач разрабатываются и реализуются самостоятельные целевые программы.

Однако, как показывают исследования, многочисленный негативный опыт в области культуры, духовный ресурс был и остается, наряду с социальным и в органической связи с ним, наиболее невостребованным и явно недостаточно реализуемым. Здесь много причин, преодоление которых прежде всего зависит от культурной, экономической и другой политики центра. Совершенно очевидно, что им явно недостает не только понимания социальных и духовных приоритетов в общественном развитии, но и осознания роли социального и духовного в национальном возрождении России, в объективной и всесторонней оценке своих исторических корней, которые всегда основывались на истоках высокой социальности и духовности. Это тот цементирующий стержень, разрушив который, мы подвергаем смертельной опасности весь наш социальный дом, весь уклад общественной жизни.

Объединяющая идея для России как органичная часть ее духовно-культурного облика на всех поворотах истории имела особое значение. В российском самосознании она приобретала оттенок «сверхидеи», потому что история России — это история войн, собирания территорий и народов, защита от иноземных поработителей. Ей необходим был такого рода могучий ка-

тализатор национального самосознания и патриотизма. Огромные просторы России, духовно-культурное и природно-климатическое разнообразие, следовательно — богатство национальных характеров, требовали от самосознания народа умения предвидения, предсказания надвигающихся опасностей, с одной стороны, а с другой — объединения разных сил, народов, государств в решении национально-государственных проблем. Отсюда склонность к всечеловечности, человеколюбию, но и к лидерству, мессианству в духовной и культурной жизни. Эти ценности самосознания российского духа не привнесены извне, а исторически обусловлены. Они органически включают в себя устойчивое чувство патриотизма, государственности, державности, без чего невозможно было выживание огромного государства, общности различных социальных образований. Эти ценности прочно обосновались в каждом местном сообществе, в отдельных людях. Чем шире этот процесс, тем прочнее устои общества и ресурсы его развития.

Важнейшим цементирующим элементом духовной жизни российского общества на протяжении веков было православие. Оно выступало мировоззрением сверхтерпимости по отношению к любым религиям и конфессиям, приверженности к социальной справедливости, к преобладанию добра над злом. Именно поэтому в национальном самосознании прочно утвердились приоритеты духовного над материальным, нравственного над меркантилизмом и вещиизмом («не в деньгах смысл бытия») и т. п. Именно поэтому процесс строительства общества, государственности и отношений собственности в России имел специфические особенности. Непонимание или игнорирование истории не позволяет и не позволит возродить российское общество на чужой основе.

Подчеркнем еще раз: духовное в российском обществе является объединяющим стержнем, а особенности духовно-культурной жизни во многом определяют специфику общественного и государственного устройства, характер социальной организации, весь образ жизни российского человека. Если убрать этот стержень из общественного устройства любой страны, России в особенности, разваливается весь социальный дом.

Выдающийся русский мыслитель И.А. Ильин утверждал, что, «помышляя о грядущей России и подготавливая ее в мыслях, мы должны исходить из ее исторических, национальных, религиозных, культурных и державных основ и интересов. Мы не смеем ни торговать ими, ни разбазаривать наше общерусское, общенациональное достояние. Мы не смеем обещать от лица России никому, ничего, мы должны помнить ее, и только ее. Мы должны быть верны ей и только ей. Поколение русских людей, которое поведет себя иначе, будет обозначено в истории России как поколение дряблое и предательское».

С учетом сказанного, определяя и подготавливая будущее России, необходимо в первую очередь обратиться к корпоратизму как к главной основе всего общественного устройства. В нем элементы соборности, коллективизма, общинности, представительства различных слоев в институтах власти —

это важнейшая составляющая российской объединяющей идеи, но одновременно - это и социальная и духовная основа всего обустройства России.

Важно помнить, что российское общество при всей его державности, склонности к авторитаризму, сильному правителю (царю-батюшке, президенту и т. п.) всегда заключало в себе и другие основы социальной организации, зачатки будущих социальных институтов гражданского общества, иные регуляторы общественной жизни — корпоративные, социальные, в большей мере основанные на духовно-нравственных и культурных устоях. Именно поэтому социальная организация российского общества держалась не только на государственности, державности, институтах формальной демократии, но и на корпоративной собственности, корпоративных институтах, духовных и нравственных регуляторах, общественных идеях. Характерно, что именно эти скрепы общественной жизни по мере повышения зрелости общества получают все большее значение в развитии общественных отношений, обретают формы мировой тенденции.

Российским гражданам пора также вспомнить свой исторический опыт политического устройства, где становление демократии не только основывалось на принципах римского формального права, но и прочно базировалось на традициях морали, духовно-культурных ценностях, началах местного самоуправления и соборной выборности.

В России впервые зародилась и, можно сказать без преувеличения, выстрадана кровью демократия современного типа — демократия не соперничества и конфронтации, а договорных отношений, подлинного самоуправления, достижения согласия и выражения интересов большинства, многообразия различных наций и этносов. Этот способ выяснения, согласования и выражения национально-этнических, культурных, религиозных, профессиональных, территориальных интересов все в большей мере вырисовывается как корпоративно-демократический, опирающийся не только на центральную политическую власть, но в большей мере на гражданские институты общества, его социальные организации, прежде всего территориальные и трудовые.

Российский исторический опыт свидетельствует о том, что корпоратизм развития — не только определяющий способ хозяйствования, но и принцип устройства всей жизни: политической организации общества, духовно-культурной сферы и т. п. Все эти структурные элементы, находясь в органической неразрывной связи, характеризуют иную модель развития общества, его исторический путь и возможный политический выбор.

Поэтому корпоративный путь — это возвращение на современной, новой базе к подлинно народным основам, традициям, идеалам, духовно-нравственным ценностям, способу хозяйствования и организации социальной и политической жизни.

Настало время отказаться от чуждых народу методов организации труда и всей общественной жизни и открыть дорогу самостоятельности, инициативе, творчеству, которые издревле были свойственны российским городам,

общинам, отдельным людям. Эти устои сохранились и должны быть развиты в каждом местном сообществе. Социальная и культурная политика, осуществляемая центром, в этой связи должна сменить свой вектор и взять прочные ориентиры на подлинные ценности, исторически присущие российскому типу развития. Но это только одна сторона вопроса. Должен быть встречный поток духовно-культурного развития всех местных сообществ, которые постоянно не только удерживают, но развивают свои культурно-духовные основы «снизу» в соответствии с новыми требованиями жизни.

Это во многом зависит от муниципальной управленческой и организационной культуры, которая должна, во-первых, включить в систему управления общественными делами местного сообщества социальные и духовные ориентиры как стратегические цели развития, как интегральные критерии оценки эффективности муниципального управления и, во-вторых, найти современные механизмы мотивации духовно-культурного развития своих граждан, их социальных институтов. Они не только правовые, экономические, административно-командные, но и творческие, поисковые, ценностные, гражданские — приверженность к своему краю, сообществу, его людям, природе, неформальный тип межличностного общения и взаимодействия людей. Такие ориентиры человеческого общежития ближе к культуре будущего, управленческой в частности. Ее основу, несомненно, будут составлять опора на человеческий и природный ресурс, принципы гуманизма и защиты природы и человека как высших ценностей. Принцип, ошибочно принятый за системообразующий «жить — значит потреблять, разрушать природу, загрязнять Землю», исчерпал себя. Нужна новая парадигма культуры. Видимо, тенденции будущего, а не вчерашнего должны выражать в своих концепциях и стратегиях местные сообщества, которые ориентируются не на выживание, а на развитие.

В целом мировой опыт свидетельствует, что совершенствование федеральных, региональных и муниципальных программ развития — это те приоритеты, которые позволяют преодолеть кризис и выйти в передовые, из учеников в учителя. Опыт Японии — яркое тому доказательство. Осуществляя программные разработки и покупая, например, в США предприятия, японцы обычно не меняют материально-техническое оснащение, технологию, персонал, но создают принципиально новую систему управления и социальной организации, работы и обучения персонала и его мотивации к труду (пакеты социальных технологий). Используя новые принципы управленческой и организационной культуры, наращивая потенциал интеллектуальной деятельности, они в короткое время добиваются поразительных результатов в производительности труда, качестве и надежности продукции.

Один из самых невостребованных среди интеллектуальных ресурсов в России как на федеральном, так и на муниципальном уровнях — ресурс современного социального управления.

Под интеллектом в управлении понимается «способность успешно реагировать на любую, особенно новую, ситуацию путем надлежащих коррек-

тировок поведения, действий, ведущих к достижению поставленной цели». Такая способность приобретается и развивается человеком в процессе обучения и самообразования, а, следовательно, является динамичной. Она может развиваться в результате повседневной духовно-культурной практики каждого местного сообщества, которое выступает ее источником, побуждающим к постоянному совершенствованию умственных способностей. Все это предполагает основательную профессиональную подготовку, гибкость и адаптивность мышления, обеспечивающих возможность ориентироваться в быстро изменяющихся экономических и социальных условиях и вновь создаваемой системе управления. Данные качества, представленные как единое целое, раскрывают содержание интеллектуальной культуры. Интеллектуальная культура и профессионализм высоко ценятся на рынке услуг, владельцы этого вида собственности - менеджеры - не только хорошо оплачиваемые работники, они нередко становятся совладельцами крупных капиталов, ценных бумаг, завоевывают большой авторитет в обществе. Это тот западный опыт, который может быть с учетом местной специфики перенесен на российскую почву.

Управленческий интеллект становится важнейшим ресурсом общества и является частью общей культуры как общества, так и отдельной личности.

В интеллектуальных системах управления организуются и взаимодействуют личности, которые выступают носителями интеллекта. К тому же они постоянно совершенствуют свои интеллектуальные возможности, поэтому игнорировать интеллект как качество личности неправомерно и с точки зрения науки, и с точки зрения практики организации управленческой деятельности. Необходимо помнить, что осуществляется организация не только средств, умений, навыков, способов взаимодействия и организационных структур, но и личностей. Важную роль здесь играет индивидуальная, групповая и коллективная рефлексия, посредством которой происходит осознание интеллектуальной культуры в качестве особого феномена в каждом местном сообществе.

Благодаря рефлексии самосознание предстает «живым» инструментом самоорганизации личности. И это относится не только к умениям и навыкам, но и к вовлечению в сферу своих возможностей новых методов, знаковых систем, вычислительных и измерительных средств, организационных структур и способов взаимодействия в интеллектуальных системах управления. Следовательно, стимулирование и развитие интеллектуального потенциала местного сообщества — стратегическая цель муниципального управления.

Важно обратить внимание на такое понятие, как интеллектуальная культура специалиста управления, который должен обладать целым рядом профессиональных знаний, методологическим мышлением, способствующим успешной управленческой деятельности. В этой культуре, как показывают исследования, пока отсутствует органическая связь между гуманитарным пластом, обеспечивающим грамотное социальное программирование, и техническим, позволяющим осуществлять системный анализ и информационно-

аналитическое обеспечение. Вопросы интеллектуальной культуры специалиста пока только обсуждаются в научной литературе, делаются первые шаги в этом отношении, а жизнь уже требует четкого механизма ее формирования, потому что другого выхода из антиинтеллектуальной, неуправляемой ситуации просто нет.

Существует ряд и других неординарных проблем, которые должны сегодня решаться усилиями не только всего общества, но и каждой его ячейки, прежде всего местного сообщества.

Можно ли сказать, что проблемы эти решаются эффективно? Нет, это далеко не так. Муниципальное управление во многом осуществляется на «вчерашних оборотах», не располагает современной информационно-аналитической базой, подготовленными муниципальными управляющими, в том числе менеджерами. Современный аппарат статистического и социологического анализа протекающих местных процессов либо вообще отсутствует, либо давно устарел. Словом, система муниципального управления, его интеллектуальный компонент, профессиональная основа, информационное обеспечение требуют существенного изменения.