

Петров Ю.А.,
Карапетян А.К. *

**Исследование аномалий налоговых функций
от распределяемой прибыли и зарплаты в России:
к вопросу об обоснованности налоговых инноваций**

В статье приведены результаты анализа математических свойств налоговых функций, конституируемых налоговым законодательством России. Сформулированы аксиомы налогообложения и исследованы налоговые функции для подоходного налога. Выявлены аномалии этой функции, порождающие ее разрывность и нарушающие аксиому вертикальной справедливости.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, налоговое бремя, налоговая функция, аксиома налогообложения, tax axiom.

Налоги являются важнейшим институтом экономики. Хотя они претерпели длительную эволюцию, мы ограничимся анализом налогов в их современном виде. Различаются понятия налога с юридической и экономической точек зрения. В Налоговом кодексе РФ (часть 1, статья 8) говорится: «под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований». Здесь акцент делается на сущности налога, как разновидности государственно-правовых отношений. Законодатель определил субъекты налоговых правоотношений, заведомо неравноправные (в отличие от гражданско-правовых отношений), обязательность и безвозмездность платежа для налогоплательщика, а также задал форму платежа, а именно – отчуждение денежных средств налогоплательщика. То есть заплатить налог товарами или отдав государству землю или предприятие налогоплательщик не может.

* Петров Юрий Александрович, к.э.н., зав. лабораторией финансово-кредитных механизмов экономического развития Центрального экономико-математического института Российской Академии Наук; Карапетян Александр Каренович, с.н.с. ЦЭМИ РАН.

Этот момент имеет для нас принципиально важное значение, так как налоговые платежи в денежной форме есть просто количественные величины, но и однородные в смысле одной единицы измерения. Как говорится «важны не деньги, а их количество». В практических целях денежные величины можно считать действительными числами, хотя формально существует некоторая минимальная дробность денег (в РФ – копейки).

В Налоговом кодексе постулируется также, что «при установлении налогов должны быть определены все элементы налогообложения. Акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги (сборы), когда и в каком порядке он должен платить» (Статья 2, пункт 6).

И, далее: «налог считается установленным лишь в том случае, когда определены налогоплательщики и элементы налогообложения, а именно: объект налогообложения; налоговая база; налоговый период; налоговая ставка; порядок исчисления налога; порядок и сроки уплаты налога. В необходимых случаях при установлении налога в акте законодательства о налогах и сборах могут также предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиком.» (Статья 17). Другими словами, с экономической точки зрения налог есть сумма денежных средств, уплачиваемая налогоплательщиком государству в зависимости от значений величин - элементов налогообложения. Следовательно, возможно определение налога и как математического понятия, а именно: некоторой функции, зависящей от аргумента (величины налоговой базы) и параметров (прочих элементов налогообложения).

Понятие налоговой функции де-факто определено Налоговым кодексом, так как при любом неотрицательном валовом доходе налоговые обязательства определяются единственным образом.

Важнейшими параметрами любого налога являются налоговые ставки и/или параметры налоговой шкалы. Под налоговой шкалой понимается пара упорядоченных множеств: 1) непересекающихся полуоткрытых интервалов положительной полуоси действительных чисел, объединение которых равно этой полуоси; 2) номинальных налоговых ставок, причем каждому интервалу соответствует единственная ставка. При этом некоторой ставке может соответствовать не один полуинтервал (например, в прогрессивно-регрессивной шкале, используемой при налогообложении дохода корпораций в США).

Очевидно, что налоговые функции удовлетворяют некоторым формальным требованиям, которые выполняются для любой нормальной налоговой системы. Назовем их аксиомами.

Замечание. В литературе иногда под налоговой аксиомой (tax axiom) понимается некий принцип, который не определен точно. Например: «Аксиома 1. Высокие ставки контрпродуктивны.» [1] И, далее (там же): «Аксиома 4. Налоговое законодательство должно быть легким для понимания и исполнения». Авторы считают такое использование термина «аксиома» некорректным, тем более, что по-

добные, вполне разумные, пожелания обычно именуют принципами налогообложения (в Налоговом кодексе РФ они называются «общими началами налогообложения», поскольку термин «принцип» используется в другом смысле.).

Рассмотрим аксиомы налогообложения (то есть и теории, и политики) на примере подоходного налога (хотя, вообще говоря, все аксиомы должны выполняться не только по отношению к одному налогу, но и для всей их системы).

Далее, при наличии возможности, индекс i опущен.

Пусть

x - величина объекта обложения (валового дохода) данным налогом;

$f(x)$ - налоговая функция по налогу (величина налогового обязательства, рассматриваемая как функция от x), отображающая множество неотрицательных действительных чисел в такое же множество, причем для всех $x > 0$ $f(x) \geq 0$.

Определим (при налогообложении данным налогом):

функцию чистого дохода $u(x) = x - f(x)$;

эффективную ставку (отчисления) налогообложения (ЭСН) $s(x) = f(x) / x$;

приростную ставку (отчисления) налогообложения (ПрСН)

$dr(x) = (f(x'') - f(x')) / (x'' - x')$, где $x'' > x'$.

Аксиома 1а монотонности «вертикальной справедливости» (в сильной форме):

Для любой пары неотрицательных действительных чисел x'' , x' , таких, что $x'' > x'$,

$u(x'') > u(x')$;

$f(x'') > f(x')$.

Аксиома 1б монотонности (принцип «вертикальной справедливости») (в слабой форме)

Для любой пары неотрицательных действительных чисел x'' , x' , таких, что $x'' > x'$,

$u(x'') \geq u(x')$;

$f(x'') \geq f(x')$.

Следствие 1. Приравняв x' нулю, получаем неотрицательность величины налога при любых положительных значениях валового дохода.

Следствие 2. Приравняв x' нулю, получаем неотрицательность величины чистого дохода при любых положительных значениях валового дохода.

Следствие 3. Функции $f(x)$ и $u(x)$ непрерывны.

Доказательство. Утверждение $x'' > x' \rightarrow u(x'') \geq u(x')$ эквивалентно утверждению

$x'' - x' > 0 \rightarrow u(x'') - u(x') \geq 0$.

Последнее утверждение эквивалентно утверждению $(x'' - f(x'')) - (x' - f(x')) \geq 0$, которое запишем в виде

$(x'' - x') - (f(x'') - f(x')) \geq 0$.

Учитывая положительность выражения $(x'' - x')$ и неотрицательность выраже-

ния

$(f(x'') - f(x'))$, получаем

$$1 > (f(x'') - f(x')) / (x'' - x') \geq 0.$$

Поскольку последнее утверждение верно для любых пар неотрицательных действительных чисел x'' , x' , таких, что $x'' > x'$, мы доказали, что $f(x)$ - непрерывная функция. Но, очевидно, тогда и функция $u(x'')$ непрерывна.

Аксиома 2 (принцип «способности платить»).

$$f(x) < x$$

Следствие 3. При нулевом доходе налог равен нулю.

В налоговой практике иногда устанавливаются минимальные платежи по налогу, что нарушает данную аксиому. Однако эту проблему легко решить, установив другой налог (например, подушный). Следует заметить, что к подушным и имущественным налогам данные аксиомы не всегда неприменимы, так как источником для уплаты налога является доход или имущество налогоплательщика, а объект может быть иной (например, площадь земельного участка).

Анализ налогообложения доходов от наемного труда в России в 2001-2011 гг. показал, что в эти годы, вследствие установления стандартных налоговых вычетов, величина которых зависит от дохода, функция подоходного налога (НДФЛ) в зависимости от валового дохода имела чрезмерно сложный вид.

Предварительно остановимся на порядке расчета НДФЛ: на шкале налогообложения физических лиц и величине стандартных вычетов. После введения в 2001 г. Налогового кодекса РФ (НК РФ) в России действовала единая ставка НДФЛ в размере 13%. Для доходов физических лиц НК РФ было предусмотрено уменьшение базы по НДФЛ на сумму различных вычетов: социальных, стандартных, имущественных и профессиональных. В данной работе нас будет интересовать лишь стандартный налоговый вычет на налогоплательщика и одного иждивенца. В 2001-2008 гг. вычет на налогоплательщика предоставлялся (в размере, не превышающем дохода, полученного за соответствующий месяц¹) в течение тех первых месяцев налогового периода, в которых накопленный с начала года доход не превышал 20 тыс. руб. (с 2009 г. – 40 тыс. руб.). Аналогичным образом предоставлялся в 2001-2004 гг. и вычет на каждого иждивенца (в 2005 г. порог был увеличен с 20 до 40 тыс. руб., в 2009 г. – до 280 тыс. руб.). Ежемесячный размер вычета, предоставляемого на одного налогоплательщика, составлял в 2001-20011 гг. 400 руб., на иждивенца – в 2009-2011 гг. 1000 руб. (в 2005-2008 гг. – 600 руб. в

¹ Выражение «в размере, не превышающем дохода, полученного за соответствующий месяц» верно лишь при допущении о равномерности ежемесячных доходов, получаемых физическим лицом в течение года (месячный совокупный доход вычислялся как величина годового совокупного дохода, деленного на 12). В противном случае – нет, т.к. налоговый период не месяц, а год (если сумма налоговых вычетов в налоговом периоде окажется больше суммы доходов, то применительно к этому налоговому периоду налоговая база принимается равной нулю).

2001-2004 гг. – 300 руб.). Примем допущение о равномерности ежемесячных доходов, получаемых работником в течение налогового периода и введем следующие обозначения:

W, w – годовой валовый и облагаемый доход;

$N(W), N(w)$, – функции налоговых обязательств от валового и облагаемого дохода;

$d_k(W)$ – функция налогового вычета от валового дохода, $k \in D$, где D множество предоставляемых вычетов, $D = \{n, u\}$, $d_n(W)$ – вычет на налогоплательщика, $d_u(W)$ – вычет на иждивенца;

$d(W)$ – функция суммарного налогового вычета от валового дохода

$$d(W) = \min(W; \sum_{k \in D} d_k(W));$$

p_{ki} – пороги валового дохода для предоставляемых вычетов, $i = 0, \dots, n_k$, где n_k – количество порогов вычета k , $p_{k0} = 0$;

v_{ki} – ежемесячные размеры k -го вычета, $i = 0, \dots, n_k$. Т.е., либо в текущем месяце предоставлялся вычет v_{ki} , если накопленный с начала года доход находился в границах от p_{ki} до p_{ki+1} ($i = 0, \dots, n_k - 1$), либо – вычет v_{kn_k} , если накопленный с начала года превышал p_{kn_k} .

Значения параметров предоставлявшихся в России в 2001-2011 гг. стандартных вычетов представлены в таб. 1

В 2009-2011 гг. при годовой начисленной зарплате до¹ 16800 руб. облагаемый доход равнялся нулю, т.е. суммарная величина вычетов равнялась годовой начисленной зарплате. При годовой начисленной зарплате от 16800 руб. до 40000 руб. суммарная величина вычетов не изменялась и принимала максимальное значение – 16800 руб. При годовом валовом доходе свыше 3,36 млн. руб. вычеты не предоставлялись. Рассмотрим пример расчета в 2009-2011 гг. суммарной величины стандартных вычетов при годовой начисленной зарплате от 40000 руб. до 3,36 млн. руб. Допустим, что она составляла 60000 руб. Тогда, согласно нашему допущению, работнику ежемесячно начислялось 5000 руб. (60000 руб. / 12). Вычет на работника предоставлялся в течение 8 месяцев (40000 руб. / 5000 руб.) и составлял за год 3200 руб. (8·400 руб.). Вычет на иждивенца предоставлялся в течение всего года (280000 / 5000 = 56 > 12) и составлял за год 12000 руб. (12·1000 руб.). Таким образом, в 2009-2011 гг. при начисленной годовой зарплате в 60000 руб. работнику предоставлялся суммарный вычет (на налогоплательщика и иждивенца) в размере 15200 руб.

¹ Здесь и далее выражение «доход от» означает «доход, превышающий», а выражение «доход до» означает доход, меньший или равный.

Таблица 1.

**Параметры предоставляемых стандартных вычетов
в России в 2001-2011 гг., руб.**

Параметры вычетов		2001-2004 гг.	2005- 2008 гг.	2009-2011 гг.
Вычет на налогоплательщика $d_n(W)$, $n_n = 1$				
Пороги валового дохода	p_{n0}	0	0	0
	p_{n1}	20000	20000	40000
Размеры ежемесячного вычета	v_{n0}	400	400	400
	v_{n1}	0	0	0
Вычет на иждивенца $d_u(W)$, $n_u = 1$				
Пороги валового дохода	p_{u0}	0	0	0
	p_{u1}	20000	40000	280000
Размеры ежемесячного вычета	v_{u0}	300	600	1000
	v_{u1}	0	0	0

Представим в виде единого аналитического выражения функцию суммарного налогового вычета от валового дохода. Сначала подробно остановимся на функции $d_n(W)$, а функцию $d_u(W)$ запишем по аналогии. Как было сказано выше, каждый из стандартных вычетов $d_n(W)$ и $d_u(W)$ имел в 2001-2011 гг. по одному порогу ($n_n = n_u = 1$) и нулевые величины вычета при превышении этого порога ($v_{n1} = v_{u1} = 0$). Согласно нашему допущению о равномерности ежемесячных доходов, валовый месячный доход $W_m = W / 12$. Разделив величину порога p_{n1} на валовый месячный доход W_m и взяв от этой величины целую часть¹, мы получим количество месяцев, в которых доход, исчисленный нарастающим итогом, не превышал величину порога p_{n1} . Запишем зависимость годового стандартного вычета, предоставляемого работнику в 2001-2011 гг., от валового дохода:

$$d_n(W) = \min(W; \min(12, [12p_{n1} / W]) \cdot v_{n0})$$

Принимая во внимание, что $d(W) = \min(W; d_n(W) + d_u(W))$, окончательно получим:

$$d(W) = \min(W; \min(12, [12p_{n1} / W]) \cdot v_{n0} + \min(12, [12p_{u1} / W]) \cdot v_{u0}). \quad (1)$$

В результате мы получили функцию суммарного налогового вычета от валового дохода при выполнении следующих условий:

- при расчете суммарного вычета учитывались два различных стандартных вычета (d_n, d_u);
- каждый из стандартных вычетов имел всего один порог ($n_n = n_u = 1$);
- в случае превышения порога стандартный налоговый вычет не применялся ($v_{n1} = v_{u1} = 0$).

Легко показать, что для общего случая функция суммарного вычета от валового дохода W будет выглядеть следующим образом:

¹ Определим целую часть числа x как наибольшее целое число, не превосходящее x и обозначим ее через $[x]$.

$$d(W) = \min(W; \sum_{k \in D} (12v_{knk} + \sum_{j=1}^{n_k} \min(12; [12 p_{kj} / W]) \cdot (v_{kj-1} - v_{kj}))). \quad (2)$$

На рис. 1 показана зависимость суммарной величины стандартных вычетов от годовой начисленной оплаты труда в 2001-2011 гг. Как видно из (2), она является неотрицательно определенной кусочно-непрерывной функцией, имеющей в счетном количестве точек разрыва¹ не равные друг другу лево- и правосторонние конечные пределы. Изменения в НК РФ, вступившие в силу в 2005 г., еще более усложнили вид данной ступенчатой функции. Во-первых, если в 2001-2004 гг. величина «ступеньки» (снижения суммарного вычета в точках разрыва) была постоянной и составляла 700 руб. (300 руб. + 400 руб.), то в последующие годы она могла изменяться. Так, при сокращении вычета на работника, уменьшение суммарного вычета составляет с 2009 г. 400 руб., в случаях сокращения вычета на иждивенца – 1000 руб. и 1400 руб. при одновременном сокращении обоих вычетов. Во-вторых, в 2001-2004 гг. при возрастании начисленной оплаты труда увеличивалась и протяженность интервала дохода, в котором суммарный вычет был постоянен. Например, вычет в 7000 руб. действовал при начисленной зарплате от 21818 руб. до 24000 руб. (величина интервала составляла 2182 руб. = 24000 руб. - 21818 руб.), вычет в 6300 руб. – от 24000 руб. до 26667 руб. (2667 руб.) и т. д. В 2005-2011 гг., благодаря различию лимитов дохода для предоставления вычетов, данное свойство выполнялось далеко не всегда. Так, с 2009 г. вычет 13200 руб. действует на интервале в 40 тыс. руб. (от 120 до 160 тыс. руб.), а 11400 руб. – на интервале лишь в 25,5 тыс. руб. (от 280 тыс. руб. до 305,5 тыс. руб.).

Ступенчатый характер функции суммарного вычета $d(W)$ существенно усложняет зависимость облагаемого дохода от величины облагаемого от валового дохода работника (см. рис. 2):

$$w = W - d(W) = \max(0; W - \sum_{i \in D} (12v_{ini} + \sum_{j=1}^{n_i} \min(12; [12 p_{ij} / W]) \cdot (v_{ij-1} - v_{ij}))), \quad (3)$$

Очевидно, что данная кусочно-непрерывная функция, при параметрах, заданных в таб. 1, является неубывающей, а на участке валового дохода свыше определенной границы – возрастающей. В 2001-2004 гг. эта граница составляла 8400 руб., в 2005-2008 гг. – 12000 руб., в 2009-2011 гг. – 16800 руб.

Введем обозначения параметров НДФЛ:

r_i – пороги облагаемого дохода, $i = 1, \dots, l$, где l – количество порогов шкалы НДФЛ;

a_i – ставки шкалы НДФЛ, $i = 0, \dots, l$,

т.е. ставка a_i действует на интервале дохода от r_i до r_{i+1} (при $i = 1, \dots, l-1$), a_0 – при доходе менее r_1 и a_l – при доходе свыше r_l . Запишем функцию налоговых обязательств в зависимости от облагаемого дохода:

¹ В 2001-2004 гг. количество точек разрыва функции суммарной величины стандартных вычетов было равно 12, в 2005-2007 гг. – 18.

$$N(w) = w a_l + \sum_{i=1}^l \min(w, r_i) \cdot (a_{i-1} - a_i) \quad (4)$$

Для удобства доопределим пороги r_i ($i = 0, \dots, l+1$). Введем $r_0 = 0$ и $r_{l+1} = \infty$. Тогда ставка a_i будет действовать на интервале дохода от r_i до r_{i+1} (при $i = 0, \dots, l$) и (4) можно будет записать следующим образом:

$$N(w) = \sum_{i=0}^l \max(0; \min(w - r_i, r_{i+1} - r_i)) \cdot a_i \quad (5)$$

В общем случае (5) является кусочно-линейной неотрицательной функцией, непрерывной на всей области определения. В частном случае в 2001-2011 гг., благодаря плоской шкале (количество порогов $l = 0$; единая ставка НДФЛ $a_0 = 13\%$), $N(w)$ представляла собой линейную функцию $N(w) = a_0 w$.

Рассмотрим функцию налогового обязательства от валового дохода $N(W)$. В частном случае в 2001-2011 гг.:

$$N(W) = a_0(W - d(W)) = a_0 W - a_0 d(W). \quad (6)$$

Таким образом, существенное усложнение зависимости величины обязательства по НДФЛ от валового дохода работника (см. рис. 3) было также обусловлено видом функции суммарного вычета. Так, кусочно-непрерывная функция $N(W)$ в 2001-2004 гг. принимала нулевые значения при валовом доходе менее 8400 руб. (в 2005-2008 гг. – менее 12000 руб., в 2009-2011 гг. – менее 16800 руб.), возрастая на остальном диапазоне дохода.

Остановимся подробнее на функции чистого дохода $u(W) = W - N(W - d(W))$. Учитывая (6), получим:

$$u(W) = (1 - a_0)W + a_0 d(W) \quad (7)$$

Если обозначить через W_i значения валового дохода в точках разрыва функции (где $i = 1, \dots, n$ – порядковый номер точки разрыва), то для $\forall W_i$ правосторонний предел функции (7) в этой точке будет меньше левостороннего:

$\lim_{W \rightarrow W_i +} u(W) < \lim_{W \rightarrow W_i -} u(W)$. Иными словами, чистый доход претерпевал снижение при прохождении валового дохода через значение W_i (см. рис. 4). Это легко объясняется скачкообразным уменьшением суммарного стандартного вычета и, как следствие, увеличением облагаемого дохода и величины НДФЛ. Таким образом, применяемый в 2001-2011 гг. порядок предоставления стандартных вычетов не гарантировал налогоплательщику более высокий чистый доход при более высоком валовом доходе.

Особый интерес представляет вид обратной зависимости годовой начисленной зарплаты от чистого дохода. Как видно из рис. 5, существуют такие значения чистого дохода, которым соответствуют два значения валового. Таким образом, еще одним следствием ступенчатого характера функции суммарного вычета является отсутствие взаимно однозначного соответствия между чистым и валовым доходом.

Попробуем оценить влияние столь сложного механизма предоставления стандартных вычетов на величину интегральной эффективной ставки (ИЭС)

НДФЛ:

$$e(W) = N(W) / W. \quad (8)$$

В 2009-2011 гг. ИЭС (см. рис. 6) принимала нулевые значения при валовом доходе менее 16800 руб. (примерно 45 долл. в месяц по курсу 2010¹ г.). При дальнейшем увеличении валового дохода наблюдалось радикальное сокращение разницы между 13-процентной и интегральной эффективной ставкой НДФЛ. В частности, уже при доходе в 60000 руб. (5000 руб. или примерно 165 долл. в месяц) эта разность была близка к 3 процентным пунктам (п.п.), а при доходе в 160000 руб. (примерно, 440 долл. в месяц) – 1.п.п. *Таким образом, в 2009-2011 гг. при доходе сколько угодно большем прожиточного минимума² влияние стандартных вычетов на ИЭС НДФЛ было незначительным.*

Описанный выше порядок расчета НДФЛ имел свою предысторию. Так, в 1998-2000 гг. в России применялась схема предоставления вычетов, по сравнению с которой современная имела несколько отличий. В частности, в 1998-2000 гг. величина ежемесячно предоставляемого вычета зависела от минимального размера оплаты труда³ (МРОТ) и двух (а не одного, как в 2001-2011 гг.) порогов валового дохода. Также к вышесказанному следует добавить уменьшение облагаемого дохода на величину удержанных с работника платежей в Пенсионный фонд РФ и прогрессивность шкалы подоходного налога. Таким образом, можно сказать, что после принятия в 2001 г. НК РФ произошло некоторое упрощение облагаемого дохода НДФЛ.

В таб. 2, в соответствии с уже принятыми нами обозначениями и допущениями, представлены параметры подоходного налога с физических лиц в 1998-2000 гг.

На рис. 8 приведена зависимость ИЭС от валового дохода в 1998 г. В тот период ИЭС равнялась нулю при доходе менее 4 тыс. руб. (примерно 35 долл. в месяц⁴). При увеличении валового дохода интегральная ставка возрастала и стремилась к маржинальной 35-процентной ставке.

Если проанализировать влияние стандартных вычетов на величину ИЭС, то окажется, что оно было незначительным уже при доходе около 190 долл. в месяц

¹ 30,37 Rubles per US Dollar, Period Average, IFS September 2011.

² Величина прожиточного минимума для трудоспособного населения в 4 кв. 2010 г. составила 6367 руб. (Постановление Правительства от 24 марта 2011 г. N 197 Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по РФ за IV квартал 2010 г.)

³ Базовая сумма, применяемая для исчисления налогов, сборов и т.д., размер которых в соответствии с законодательством РФ определялся в зависимости от МРОТ, составляла в эти годы 83,49 руб.

⁴ 9,71 Rubles per US Dollar, Period Average, IFS September 2011.

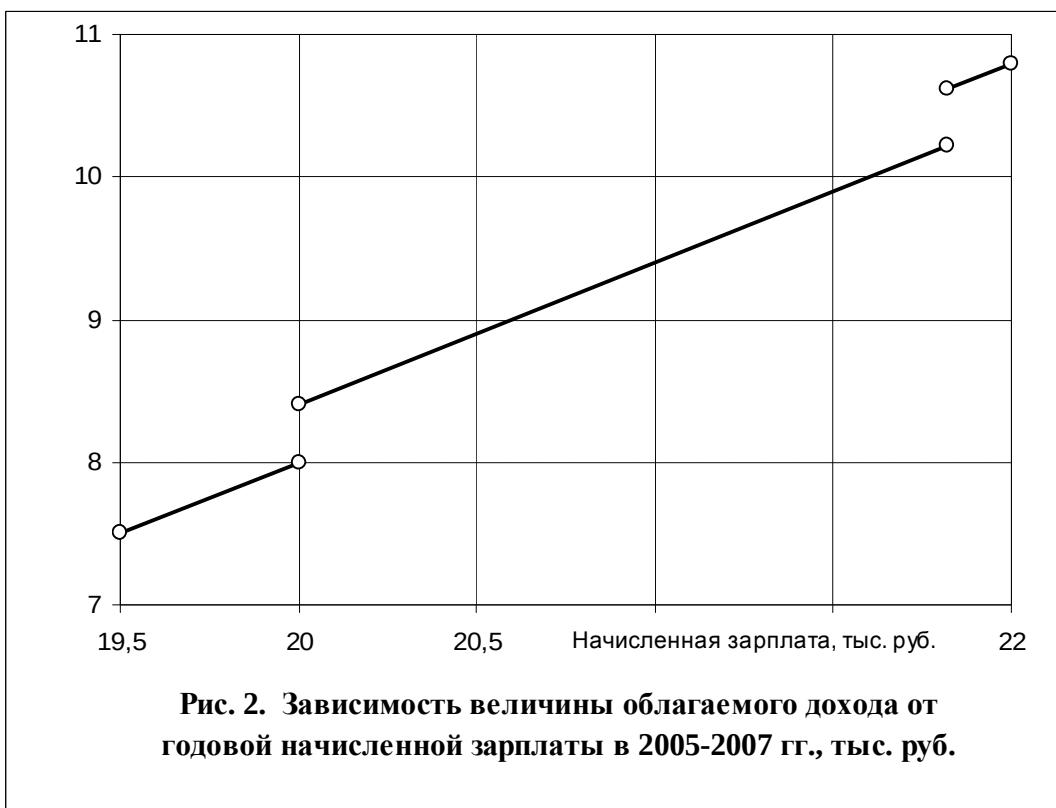
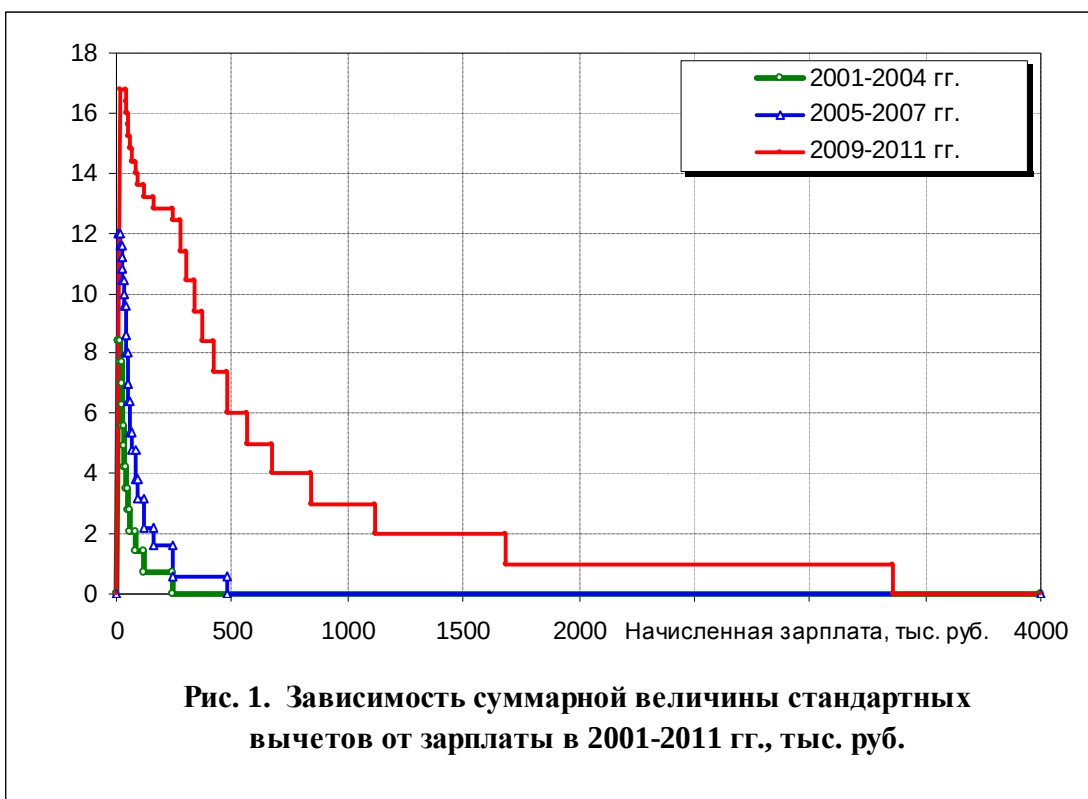
(около двух с половиной величин прожиточного минимума¹). Таким образом, в 1998 г. стандартные вычеты оказывали значительное влияние на величину ИЭС лишь при низких доходах.

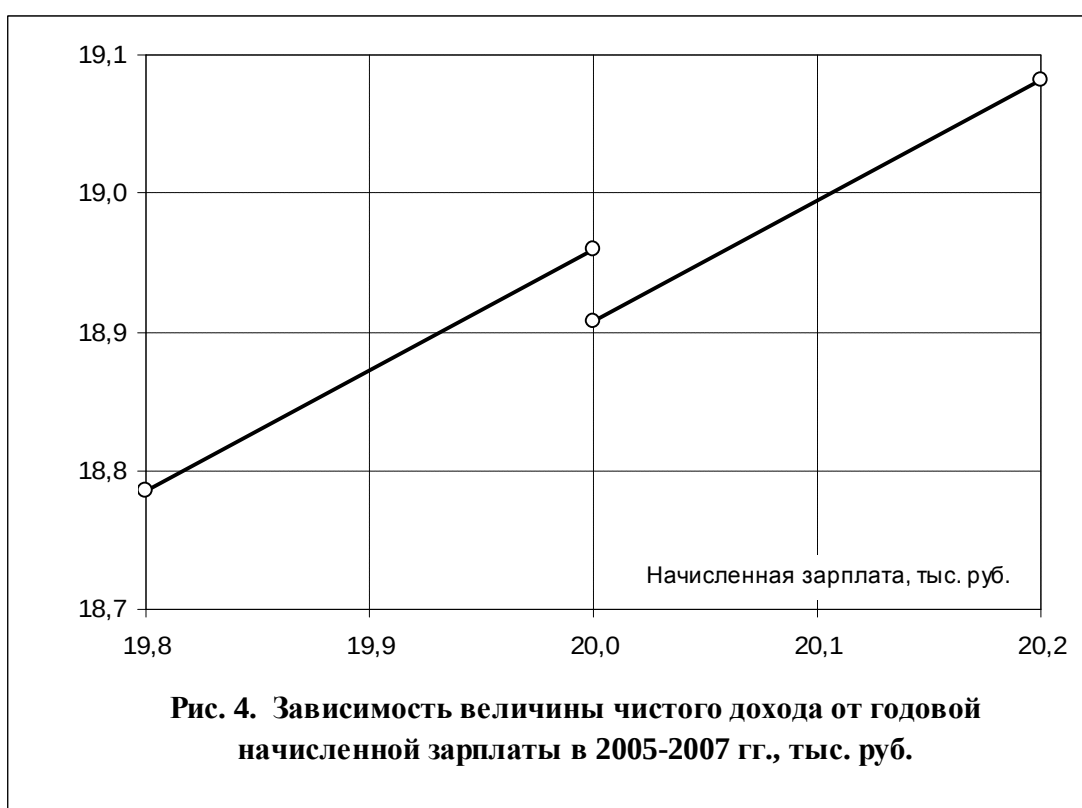
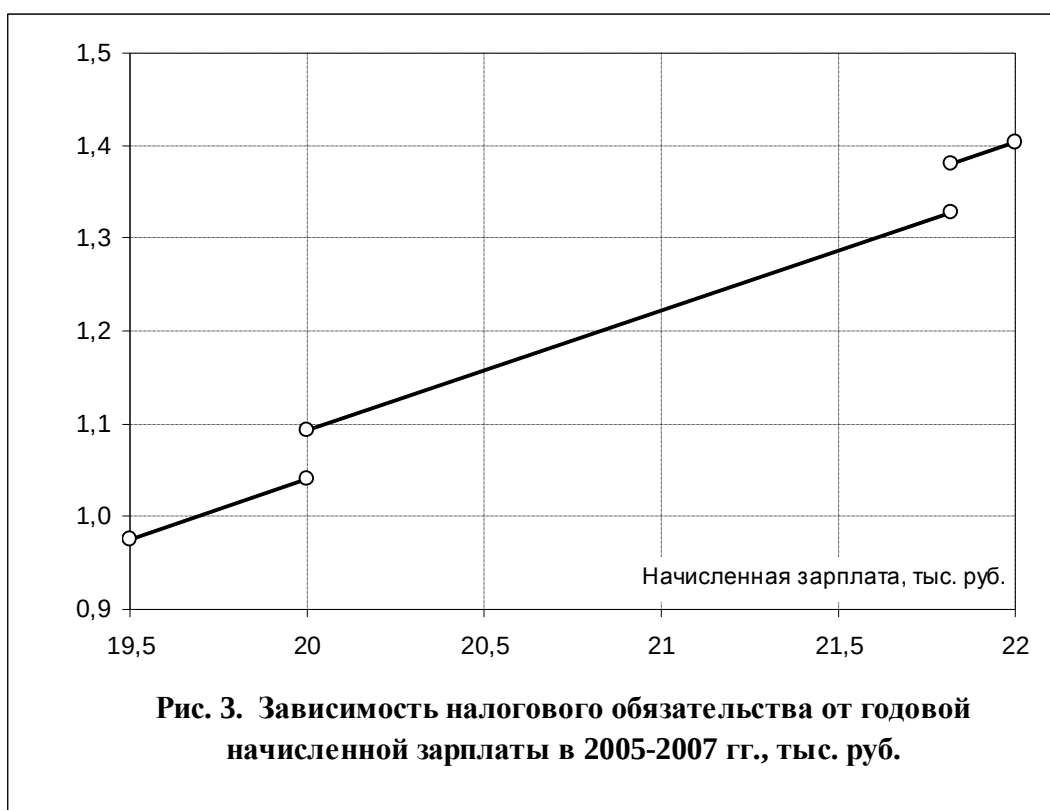
Таблица 2.

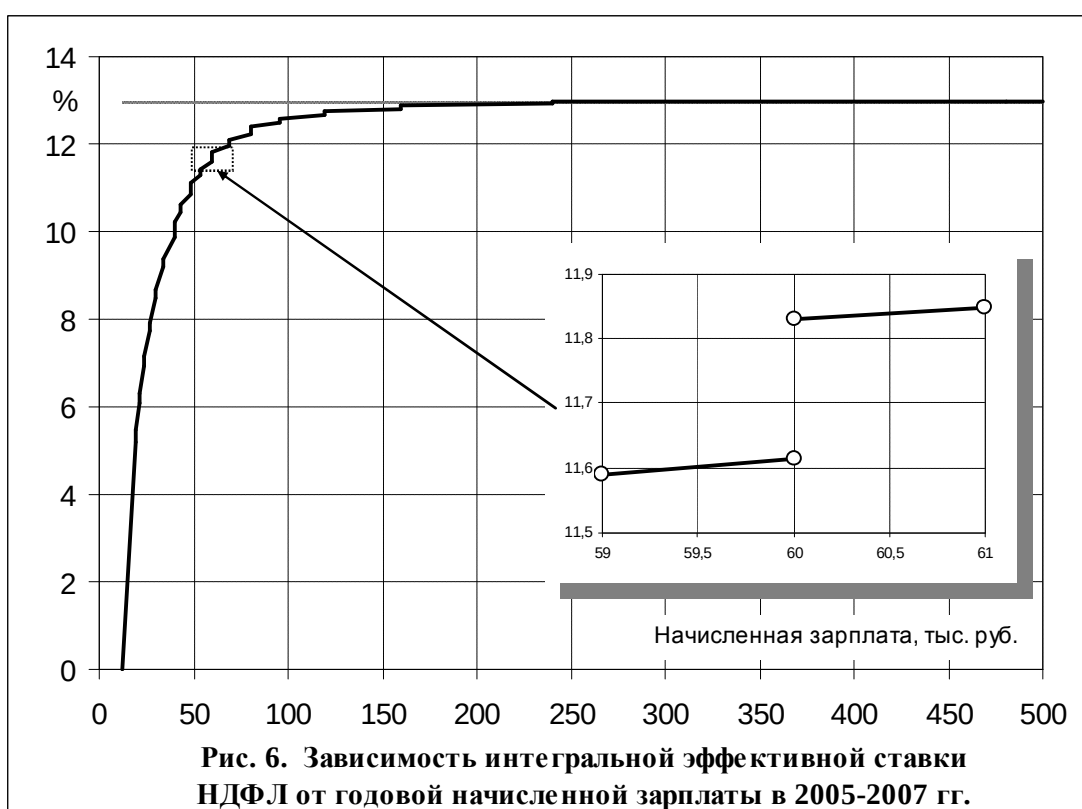
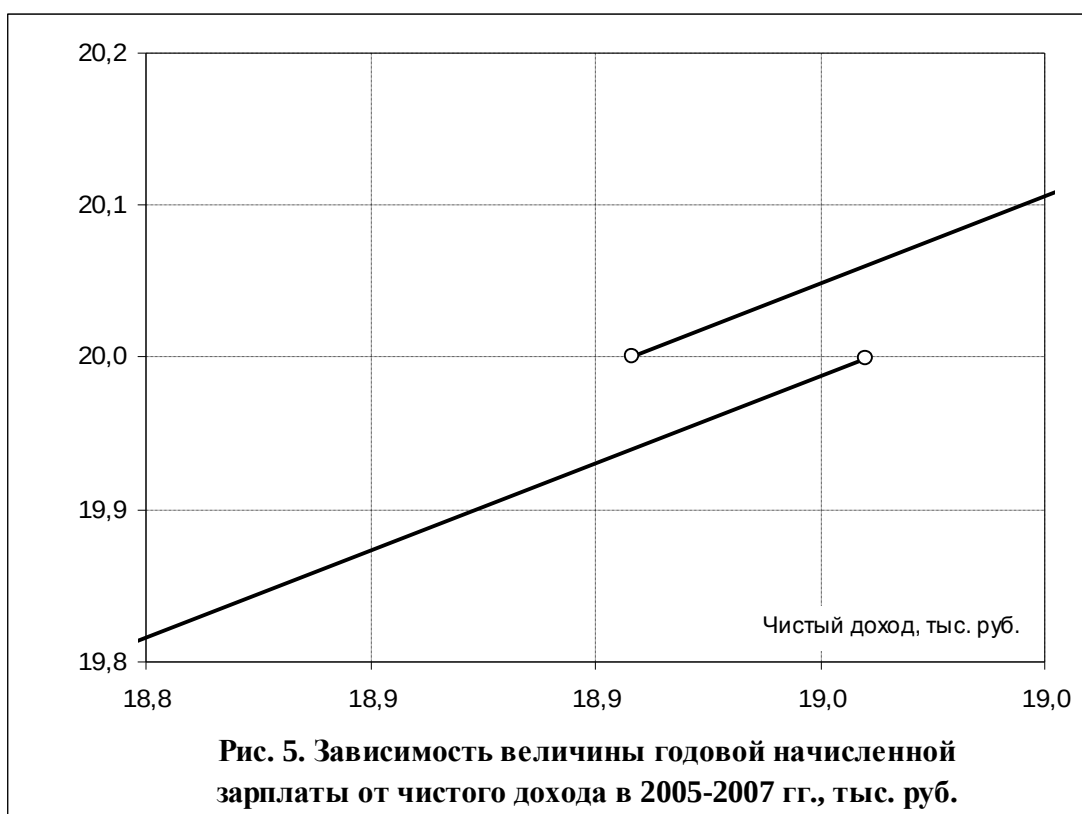
**Параметры подоходного налога с физических лиц в России в 1998-2000 гг.,
(ставки в %, границы интервалов шкал и другие показатели – в руб.).**

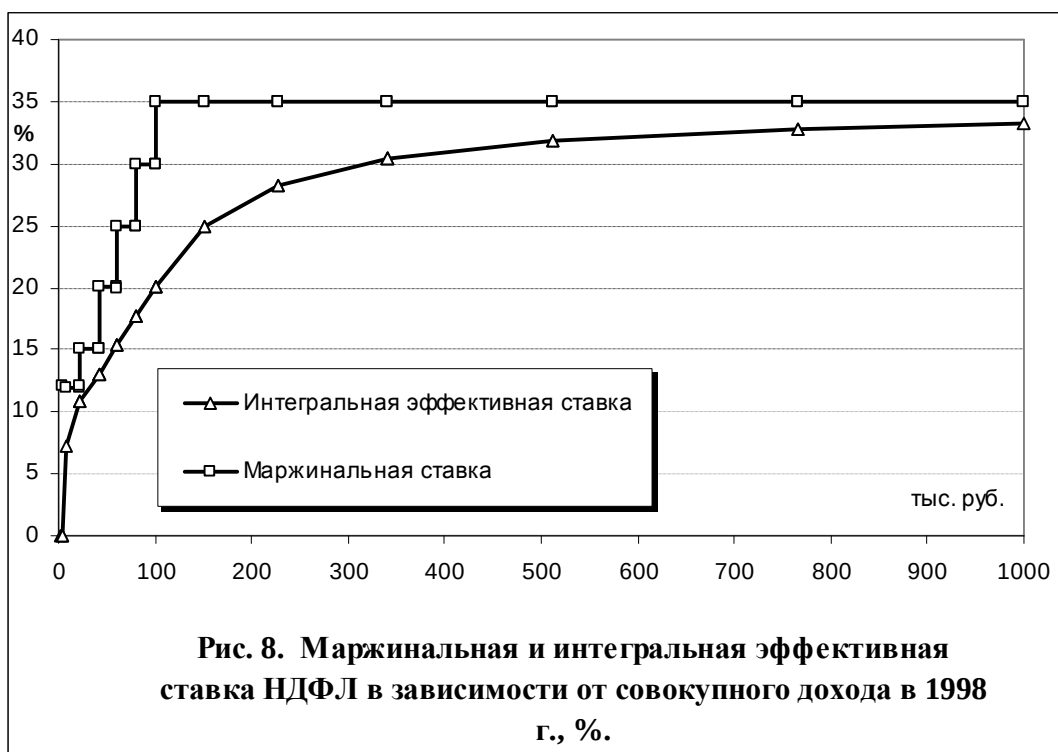
Параметры налога		1998 г.	1999 г.	2000 г.
Вычет на налогоплательщика и иждивенца $d_k(W)$, $n_k = 2$, $k \in D = \{н, и\}$				
Пороги валового дохода p_{ki} , $i = 0, \dots, n_k$	$p_{н0}, p_{и0}$	0	0	0
	$p_{н1}, p_{и1}$	5000	10000	15000
	$p_{н2}, p_{и2}$	20000	30000	50000
Размеры ежемесячного вычета v_{ki} , $i = 0, \dots, n_k$	$v_{н0}, v_{и0}$	169,8	169,8	169,8
	$v_{н1}, v_{и1}$	83,49	83,49	83,49
	$v_{н2}, v_{и2}$	0	0	0
Подоходный налог с физических лиц (ПНФЛ)				
Количество порогов шкалы ставок подоходного налога, l		5	4	2
Шкала ставок подоходного налога a_i , $i = 0, \dots, l$	a_0	12%	a_0	12%
	a_1	15%	a_1	15%
	a_2	20%	a_2	20%
	a_3	25%	a_3	25%
	a_4	30%	a_4	35%
	a_5	35%	-	-
Пороги шкалы ставок подоходного налога r_i , $i = 1, \dots, l$	r_1	20000	r_1	30000
	r_2	40000	r_2	60000
	r_3	60000	r_3	90000
	r_4	80000	r_4	150000
	r_5	100000	-	-

¹ Величина прожиточного минимума для трудоспособного населения в 4 кв. 1998 г. составляла 715,4 руб. Российский статистический ежегодник 1999, С. 156









Список литературы

1. Economic Growth Requires Tax Reform, Simplification.
<http://www.sunshinestatenews.com/feeditem/economic-growth-requires-tax-reform-simplification>.