330.55.051

Устинов Ф. В.

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ДИНАМИКИ ФИЗИЧЕСКОГО ОБЪЁМА ВВП РОССИИ

В настоящее время наблюдается несколько иррациональная динамика роста ВВП России. В этой связи возникает объективная необходимость проведения «перекрёстных проверок».

В работе затрагиваются как возникающие трудности проведения перекрёстных проверок, так и некоторые статистические противоречия.

Ключевые слова: экономическое развитие, статистические противоречия, ССРД, дефлятор ВВП, индексы цен, инфляция.

Annotations: Currently, there is some irrational dynamics of Russia's GDP. In this regard, there is an objective need for cross-checking.

This paper addresses how the difficulties of cross-checks, and some statistical differences.

Keywords: economic development, statistical controversy, SDDS, the GDP deflator, price indices, inflation.

В экономическом анализе обычно используется ВВП, как стоимостной показатель производства продуктов, выраженный в денежной форме. Стоимостная форма учёта с одной стороны предоставляет большие методологические преимущества, а с другой – влечёт некоторые трудности, проистекающие от природы денег и денежного обращения. Так, например, инфляционный рост цен сказывается на увеличении стоимостных величин. Однако, такой рост не может быть расценен как увеличение объёма производства. Для того, чтобы нейтрализовать инфляционный рост стоимостных показателей нам необходимо иметь ясное представление о ценах на те продукты, из которых состоит тот или иной показатель. Наблюдение за ценами представляет собой достаточно сложный процесс, являющийся прерогативой государственного статистического учреждения – Росстата. В упрощенном виде весь этот процесс можно разделить на два этапа. На первом этапе происходит регистрация цен и тарифов по специально утверждённому списку наблюдаемых товаров и услуг. Составлением этого списка занимаются профессиональные статистики, настоящие специалисты в своей области. Список должен быть составлен таким образом, чтобы, несмотря на косвенные методы современной статистики, в итоге иметь правильное представление о ценовой динамике в разных сферах экономики. На втором этапе происходит обработка полученных данных также по специально разработанной методологии, которая составляется для каждого ключевого индекса цен отдельно. Обработка полученных данных производится по специальной системе весов, которая предназначена для того, чтобы различные существенные и несущественные процессы ценовой динамики в разных секторах экономики, соответствующим образом

отразились на общих индексах цен. Итоговая суть всех методов вместе взятых заключается в том, чтобы дать наиболее точное отражение общей ценовой динамики в экономике, а также динамики какого-нибудь отдельного сегмента экономики. Пройдя весь этот путь сбора и обработки данных Росстат публикует итоги своей работы, которые мы можем наблюдать в различных статистических сборниках. Поскольку Росстат проводит наблюдение за разными сферами хозяйственной жизни, то вполне закономерна публикация и большого количества специализированных статистических сборников. Затем, наиболее главные, ключевые моменты разных областей хозяйственной жизни стекаются в одно русло и образуют одну из наиболее главных официальных публикаций Росстата – Российский статистический ежегодник. Поскольку нас интересуют динамика ВВП в неразрывной связи с содержащейся в нём инфляции, то логично было бы и обратиться к этому сборнику, который по своему назначению должен дать наиболее общее представление о нашей проблеме. Обратимся к таблице данных в Ежегоднике. См. Таблицу №1.

Таблица №1. Объём и динамика валового внутреннего продукта [1, с. 305]

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009 [2, с. 319]
Валовой внутренний продукт (в текущих ценах), млн. руб. (1995 г. - млрд. руб.)	1428 522	7305 646	8943 582	1083 0535	1324 3240	1704 8122	2162 5372	2690 3494	3311 1382	4166 8034	3910 0653
Валовой внутренний продукт (в постоянных ценах), в процентах к предыдущему году	-	110,0	105,1	104,7	107,3	107,2	106,4	107,7	108,1	105,6	92,1
Индекс-дефлятор ВВП, в разах к предыдущему году	-	1,4	1,2	1,2	1,1	1,2	1,2	1,2	1,1	1,2	1,0

В этой таблице под общим названием содержатся три строки данных. Однако при внимательном их изучении несколько проясняется, что все эти три строки связаны между собой настолько слабо, что на их основе произвести какие-нибудь вычисления практически невозможно. Например, если ВВП представлен в текущих ценах, то логично было бы рядом разместить необходимые данные для его дефлятирования в постоянные цены. Данные дефлятора даются, но вместо базисных индексов они представлены цепным способом. Полезность такого ряда дефляторов минимальна, так как даже пересчёт в базовые индексы не даёт никакого практического результата. Это связано с тем, что базисный период не определён, а выбор произвольной базы придаёт этим расчётам сугубо виртуальный характер. Поэтому у нас возникают сомнения относительно эффективного использования этих данных. Также обращает на себя внимание тот факт, что данные дефлятора представлены с округлением до десятичной доли. На наш взгляд это может означать, что дефлятирование ВВП в пределах 5% считается

незначительным. С другой стороны, также возможно, что такое округление принято с расчётом на будущие корректировки ВВП. У нас возникают вопросы относительно дефлятирования ВВП в 2003, 2007 годах и особенно в 2009 году. Опираясь на данные этого сборника, можно отметить, что ВВП за кризисный 2009 год дефлятирован существенно меньше, чем за все предыдущие годы. Однако вычислить эту точную величину практически невозможно, по вышеописанным причинам. Справедливо отметить, что искомые данные дефлятора «существуют», они содержатся в других сборниках, которые предоставляют гораздо более полное первоначальное представление о динамике цен, чем то, которое представляет Ежегодник. Так если можно составить связанные, полезные для научных исследований статданные, то почему бы их не разместить в самых высокотиражных статистических сборниках? Конечно, если инициировать дискуссию, то кто-нибудь может и решится настаивать на пользе сугубо цепных индексов-дефляторов без привязки к общепринятой базе, но если провести опрос среди пользователей, учёных, специалистов, то можно без труда убедиться, что дефлятор следует размещать в базисных индексах. В крайнем случае, учитывая особую важность этой статистической информации можно было бы публиковать и те и другие. Однако между этими индексами есть всё-таки свои отличия. Например, анализируя базисные индексы-дефляторы, представление об уровне инфляции несколько меняется в большую сторону. Возможно, что именно это обстоятельство и является водоразделом при выборе к публикации тех или иных индексов. Если следовать нашей вышепоставленной задаче, и использовать данные из сборника Национальные счета России в 2002 – 2009 годах, а также материалов с сайта Росстата, то можно получить более реальную картину. Для сравнения составим сборную таблицу этих данных, дополнив её несложными вычислениями.

Таблица №2. Данные об индексах дефлятора ВВП из статистических сборников Росстата

	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Индекс-дефлятор ВВП, в разах к предыдущему году (Ежегодник) [2, с. 319]	1,4	1,2	1,1	1,2	1,2	1,2	1,1	1,2	1,0	-
Индексы-дефляторы валового внутреннего продукта (в процентах к предыдущему году) (сайт Росстата) [3]	Данн. не сопост.	115,6	113,8	120,3	119,3	115,2	113,8	118,0	101,9	111,4
Дефляторы ВДС, в процентах к предыдущему году (Нац. Сч.) [4, с. 202]	-	-	113,8	120,3	119,3	115,2	113,8	118,4	102,5	-
Дефляторы ВДС, в процентах к 2003 году (Нац. сч.) [4, с. 206]	-	-	100	120,3	143,5	165,3	188,1	222,7	228,2	-
Абсолютное приращение индекса дефлятора по годам, по отношению к 2003 году, в процентах (автор)	-	-	-	20,3	23,2	21,8	22,8	34,6	5,5	-

Настоящая таблица данных в такой группировке статей позволяет получить более полное представление об инфляционной составляющей ВВП, и соответственно может служить некоторым индикатором для отражения динамики роста среднего уровня цен. Если же мы фокусируемся преимущественно на цепных индексах, то наше представление может несколько отклониться от реальности. Так, например, при акценте на на строках 4, 5 таблицы №2, с 2004 года наблюдается снижение значения дефлятора ВВП. В результате может сложиться обманчивое впечатление о снижении темпа роста цен по экономике в целом. Однако цепные индексы по определению в качестве базы сравнения используют данные своего предыдущего значения, которые в нашем случае выступают в виде предыдущего года. Таким образом, мы наблюдаем не уменьшение динамики уровня цен, а всего лишь изменения доли прироста, относительно постоянно увеличивающейся базы сравнения. В этом отношении можно привести сравнения цепных индексов с базисными. Например, цепной дефлятор 2005 года равный 119,3% отражает прирост цен на 23,2 процента в постоянных ценах, а цепной дефлятор 2008 года равный 118,4% отражает прирост цен на 34,6 процента. Если посмотреть динамику среднего уровня цен в целом, опираясь на базисные индексы дефляторов, то можно обнаружить, что уровень цен в российской экономике за рассматриваемый период до 2007 года несколько превышал 20%, а в 2008 составил около 35%. Поэтому для более точного представления о средней динамике роста цен, на наш взгляд необходимо использовать базисные индексы как основные, а цепные как дополнительные.

Также из данных таблицы, обращает на себя внимание тот факт, что из всех трёх источников Росстата значения дефляторов несколько отличаются друг от друга. Это отличие явно прослеживается в отношении цепных индексов-дефляторов ВВП за 2009 год. Так, например, в Ежегоднике он составляет – 1,0, в Национальных счетах – 102,5%, а текущие значение этого индекса, которое было получено в результате пересчёта 01.04.2011 г. Росстатом составляет 101,9%. Действительно современные особенности методики сбора и обработки статистических данных не исключают возможности проведения корректировок. Если разложить все эти данные в хронологическом порядке, то можно получить следующую последовательность: по состоянию на 06.10.2010 г. (дата подписания статсборника в печать) индекс дефлятор составляет 102,5%, на 07.12.2010 г. – 1,0 (принятое округление предполагает значение индекса в диапазоне между 0,951-1,049), на официальном сайте Росстата по состоянию на 01.03.2011 года, значение дефлятора составляло 102,0, а на сегодняшний день – 101,9%. Рассматривая эти данные в динамике, естественным образом возникают вопросы, связанные с причинами корректировки дефлятора, а также относительно выбора устойчивой основы статистических данных в нашем исследовании. В последнем вопросе мы более склонны использовать

статданные, содержащиеся в физически существующих изданиях Росстата, так как они носят более официальный характер и относительно устойчивы во времени. Тем не менее, мы будем периодически обращаться к текущим данным Росстата, а также к данным международных организаций в случае необходимости.

Значение дефлятора в размере 102,5% означает, что ВВП 2009 года дефлятирован всего на 2,5% по отношению к предыдущему году, что составляет 5,5% при пересчёте в ценах 2003 года. После корректировки значение дефлятора уменьшилось на 0,6%, это в свою очередь привело к пропорциональному росту объёма производства кризисного ВВП. Однако, даже при таком незначительном дефлятировании (2,5%) мы получили сокращение ВВП по сравнению с 2008 годом на 7,9%, а по сравнению с 2003 годом – на 11,1%, см. табл. №3.

Таблица №3. Индексы физического объёма ВВП

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ВВП в рыночных ценах, в процентах к предыдущему году [4, с. 190]	-	107,3	107,2	106,4	108,2	108,5	105,2	92,1
ВВП в рыночных ценах, в процентах к 2003 году [4, с. 198]	93,2	100	107,2	114,0	123,3	133,8	140,8	129,7
Динамика приращения ВВП по годам, по отношению к 2003 году, в процентах (автор)	-	-	7,2	6,8	9,3	10,5	7	-11,1

Такое сокращение принято объяснять кризисным 2009 годом. Действительно, сокращение объёма производства, возможно, каким-то образом и связано с настоящим кризисом, но как можно объяснить кардинально иной характер дефлятора ВВП? По данным таблицы дефлятор уменьшился по отношению к предыдущему году более чем в 6 раз, и сравнялся со значениями дефляторов некоторых развитых стран. За весь период наблюдаемой статистики РФ нам не удалось обнаружить подобное явление. Относительно рекордно низкого дефлятора сегодня можно встретить большое количество мнений, но бóльшая часть из них основана на субъективно-идеалистических началах. Для того, чтобы найти этому явлению научное основание нам придется обратиться к статистике цен, которая составляет основу образования дефлятора. Поскольку в показатель дефлятора включатся не все индексы цен, а только часть из них, то логично было бы поинтересоваться наличием специальной методологии по расчёту дефлятора. В российской статистике, насколько нам известно, такой методологи нет, а этот вопрос у статистиков часто вызывает недоумение. Причины этих противоречий обычно сводятся как к трудностям детализации этой методологии, так и к определению границ дефлятора и статистики цен. Тем не менее, несмотря на реальные трудности, потребность в такой методологии, по нашему мнению, довольна значительная, поскольку даже небольшие отклонения в методике счёта могут приводить к ощутимому изменению величины ВВП. Следует отметить, что официальное издание Международного валютного фонда (МВФ) по статистике цен, содержит специальный раздел посвященный вопросам комбинации ценовых индексов

для составления дефлятора. [5, с. 37] Это обстоятельство может выступить некоторым свидетельством того, что международная экономическая статистика содержит основы такой методологии, а Росстат её не имеет в официальном варианте. Однако, даже если брать за основу методологию МФВ, то нам всё равно не вполне понятно насколько предлагаемые к использованию индексы цен, реализованы в российской статистической практике. Таким образом, возникает много вопросов относительно того, насколько *точно и однообразно* ВВП дефлятируется из года в год. Однако сложность этого вопроса и его неоднозначность не снимает с нас ответственности провести самостоятельный анализ дефлятора ВВП. Поскольку СНС трактует понятие производства достаточно широко, то в дефлятор включается основная часть движения всех продуктов в экономике. Поэтому показатель дефлятора должен немногим отличаться от показателя среднего темпа роста цен.

К вопросу о методологии составления российского дефлятора ВВП

Дефлятор по своему назначению предназначен для вычисления реального объёма производства, где в условиях существующей инфляции текущие цены необходимо уменьшить на соответствующие индексы цен, а в случае ценового провала – соответственно увеличить до сопоставимого уровня, чтобы подобное падение цен не было воспринято как сокращение объёма производства. Соответственно значение индекса дефлятора в первом случае увеличивается, а во втором – уменьшается. Поэтому, если рассматривать причины столь низкого значения дефлятора в 2009 году, то их следует искать, либо в ценовом провале какого-нибудь сектора экономики, который составляет ощутимую долю в структуре ВВП, либо в снижении общего уровня инфляции, и наконец, либо действиями одного и другого одновременно. Если обратиться к сводным индексам цен, то можно убедиться, что наиболее ощутимый ценовой провал наблюдается в промышленном секторе. Для отражения ценовых процессов этого сектора Росстат предлагает использовать Индекс цен производителей промышленных товаров, который в 2008 году составил 93,0. Данные приведены в таблице №4.

Таблица №4. Индексы потребительских цен и цен производителей (декабрь к декабрю предыдущего года в процентах)

	Средний удельный вес сектора в ВВП, в процентах	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Индекс потребительских цен [2, с. 699]	-	112,0	111,7	110,9	109,0	111,9	113,3	108,8
Индекс цен производителей промышленных товаров [6, с. 18, 323] [2, с. 699] [7, с. 17,	40% . [4, с. 112]	112,5	128,8	113,4	110,4	125,1	93,0	113,9

355]								
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции [2, с. 699]	3,7% . [4, с. 62-90]	124,7	117,7	103,0	110,4	130,2	102,5	98,2
Сводный индекс цен строительной продукции [2, с. 699] [8, с. 69]	6,4% . [4, с. 112]	110,3	114,9	112,1	112,4	117,4	116,9	100,1
Индекс тарифов на грузовые перевозки [2, с. 699]	5% . [4, с. 62-90]	123,5	109,3	116,6	115,8	106,8	132,3	97,5

Провал цен производителей обычно составляет главный аргумент среди «специалистов», объясняющих кардинальное изменение характера дефлятора ВВП. Однако, если мы переведём эти «размышления» в нормативную плоскость, то увидим, что даже при жесткой связи индексов цен с соответствующим отраслевым дефлятором, такое падение цен могло сократить общий дефлятор всего лишь на 2,8%. Поэтому даже если не брать во внимание абстрактный характер таких заявлений, то они всё же не объясняют главные причины кардинально иного характера дефлятора. Тем не менее, несмотря на всю правильность и логичность этого подхода индексы-дефляторы в *российской статистической практике* несколько отличаются от соответствующих сводных отраслевых индексов цен. Если отталкиваться от фактических данных соответствующих отраслевых дефляторов, то вышеуказанные дискуссии теряют всяческий смысл. Поскольку нам не удалось обнаружить в сборниках Росстата сводный дефлятор промышленного сектора, то по нашим расчётам указанный провал цен снизил общее значение дефлятора всего лишь на 0,21%. См. таблицу №5.

Таблица №5. Связь индексов цен и соответствующего отраслевого дефлятора ВВП

		2006	2007	2008	2009	2010
	Производство промышленных товаров, (декабрь к декабрю предыдущего года в процентах) в том числе: [9, с. 121]	110,4	125,1	93,0	113,9	-
	Добыча полезных ископаемых [9, с. 121]	101,6	152,3	61,6	149,2	-
	Обрабатывающие производства [9, с. 121]	113,3	117,9	101,9	105,9	-
	Производства и распределение электроэнергии, газа и воды [9, с. 121]	110,3	113,3	118,0	118,3	-
	Дефляторы ВДС по производству промышленных товаров, (условно исчисленное значение, в соответствии со структурой весов для расчёта индексов цен производителей промышленных товаров [10]), в процентах к предыдущему году; (автор)	116,48	115,26	121,52	99,89	-
	Добыча полезных ископаемых. Раздел C. [4, с. 202]	125,2	116,7	113,2	95,2	-
	Обрабатывающие производства. Раздел D. . [4, с. 202]	114,0	113,5	125,5	98,9	-
	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Раздел E. . [4, с. 202]	114,3	121,9	119,4	111,3	-
	Совокупное влияние разделов C, D, E на общий дефлятор ВВП, в процентах (автор)	**104,9**	**104,0**	**105,3**	**99,8**	**-**

По нашему мнению причины кардинально иного характера дефлятора, заключаются не столько в каком-нибудь конкретном снижении темпов роста

цен, сколько в снижении инфляции по экономике в целом. Из данных таблицы можно обнаружить некоторые интересные взаимосвязи. Во-первых, из выше приведённой таблицы заметно прослеживается, что ценовой провал 2008 года в секторе промышленных товаров составляет основу дефлятора 2009 года. Подобное специфическое наполнение дефлятора наблюдается и в другие периоды. Например, аналогичный, но менее продолжительный провал цен в 2006 году [11, с. 20] несколько уменьшил значение дефлятора 2007 года, а ценовой бум 2007 года [11, с. 20] соответственно существенно увеличил его значение в 2008 году. Та же зависимость наблюдается и при изучении индексов цен производителей 2005 года [12, с. 20] и соответствующего дефлятора 2006 года. Изучение связей ценовой статистики и дефлятора ВВП в их движении позволяет выделить наличие определённой закономерности, которая проявляется в том, что дефлятор текущего года наполняется ценовыми данными предыдущего года. Мы считаем, что подобное накладывание ценовой маски предыдущего года на структуру производства следующего года может привести к искажению реальных величин производства в экономике, а следование подобной практике на длительном промежутке времени, может существенно оторвать наше представление о реальном объеме производства от действительности. К тому же, использование подобного алгоритма дефлятирования особенно недопустимо в условиях кризиса, когда возможны стремительные и кардинальные изменения всей структуры производства. Так, например, в первые годы развития мирового экономического кризиса – 2008, все «развитые» страны ощутили его влияние, в то время как Россия завершила 2008 год с официальным «ростом» ВВП в 5,2%. В тот период одни официальные источники заявляли, что в России выстроилась устойчивая экономика, а другие говорили, что «кризис до нас ещё не дошёл». Следовательно, если выровнять структуру весов и временное различие между статистикой цен и дефлятором, то мы получим меньшие темпы роста ВВП в 2008 году и более глубокий спад производства в 2009 году. Справедливо отметить, что ни СНС, ни Основы по статистике цен МВФ не содержат конкретного указания, которое бы рекомендовало или не рекомендовало в явной форме использование данных о ценах предыдущего года в качестве основы для составления дефлятора следующего года. Поэтому в некотором смысле здесь противоречий нет. Но если обратиться к толкованию стоимости СНС, то можно увидеть, что подобная практика противоречит её же понятию стоимости. Например, под стоимостью СНС понимает неразрывную связь однородного количества и цены. Соединяя эти величины, мы получаем то необходимое основание, которое позволяет соединять разнородные продукты, а при их дальнейшем соединении – общую или совокупную стоимость. В таком случае все наши соединения полностью соответствуют принципу однородности. Однако такое простое механистическое соединение возможно производить только в какой-то определённый момент времени, когда законы денежного обращения находятся в замороженном состоянии.

Но при рассмотрении всего этого процесса в движении и пуском в действие механизма денежного обращения обычно возникают ситуации, когда стоимость на одни и те же продукты изменяется с течением времени. Такое изменение стоимости проистекает от реализации закона денежного обращения, поскольку он известным образом связан с одним из элементов стоимости СНС – с ценой. В результате мы сталкиваемся с проблемой однородного соединения во времени, так как следование вышеупомянутым механистическим комбинациям в этом случае недопустимо по понятным причинам. Эту проблему призваны решить индексы цен, которые выступают тем дополнительным условием соблюдения однородности сопоставления во времени. Разумеется, что для этого следует использовать только те индексы цен, которые отражают стоимостные изменения за тот же период времени, за который происходит изменение стоимости на однородные товары. Поэтому современная статистическая практика использующая индексы цен 2008 года в качестве средства дефлятирования стоимости 2009 года, как правило, не приводит к однородному сопоставлению стоимостей разных временных периодов. Все эти особенности счёта российской административной статистики, наводят нас на мысль, что современная динамика ВВП России, не в полной мере имеет объективную основу. Причём, СНС корректно оговаривает похожую ситуацию, используя для этого специальный термин – «средней или «удельной стоимости» […] Поэтому не приходится ожидать, что индексы удельной стоимости могут служить надежными показателями изменений средней цены (в нашем случае – стоимости, - У. Ф.) во времени». [13, с. 395] Но если всё-таки несколько отвлечься от вышеуказанных противоречий, и посмотреть на все эти процессы в целом, учитывая теорию стоимости, то становится отчётливо заметно поэтапное отклонение практики от экономического закона стоимости. Этот процесс чем-то напоминает собой пирамиду, где на её острие размещается российская специфика реализации современных международных статистических стандартов. В результате мы можем получить тот продукт, который производит вся система в целом, и который может сильно отличаться от действительности. Во-вторых, из данных таблицы видно, что индексы цен при идентичной структуре производства заметно отличаются от значений дефляторов. Это можно объяснить либо выборочным характером индексов цен при составлении дефлятора, либо различиями в структуре весов при расчёте соответствующих индексов цен и индексов-дефляторов. Точно ответить на этот вопрос достаточно сложно, так как: а) мы не имеем возможности знакомиться с фактической методологией расчёта российского индекса-дефлятора; б) самостоятельное нащупывание методологии дефлятирования сталкивается с существенными трудностями, связанными с тем, что необходимая для этого информация либо не представлена вовсе, а если и представлена, то с изменённой структурой, что, в свою очередь, существенно сужает круг её эффективного использования. Например, некоторая детализация дефляторов представлена в публикациях, но она выполнена с несколько отличающейся

классификацией от детализации индексов цен. А в отношении структуры весов индекса-дефлятора, современные публикации Росстата её информацию не содержат. Поэтому вопрос о логике взаимосвязи индексов цен и дефляторов в российских условиях на наш взгляд остаётся открытым.

Все вышеприведённые противоречия можно было бы объяснить российской спецификой сбора и обработки данных, если бы не одно важное обстоятельство. Дело в том, что в современных условиях Росстат практикует составление статистических показателей по двум методикам. По одной методике статистические данные ориентированы преимущественно на внутренний рынок, а по другой на внешний, для предоставления в международные организации. Однако для того чтобы провести корректное чтение статистических данных международным организациям необходимо обладать соответствующей методологией их составления. Поэтому для облегчения сотрудничества в этой сфере в мировой статистической практике используется Специальный стандарт распространения данных (ССРД), [14] разработанный МВФ. В соответствии с этим стандартом при предоставлении данных в МВФ, подписчики обязаны сопровождать их соответствующими метаданными, то есть «необходимой информацией о действующей практике составления и распространения данных». [14, с. 61] Настоящий стандарт также обязует подписчиков обеспечить доступ общественности к статистическим данным и необходимой методологии. Однако даже в этом случае опубликованная методология охватывает лишь часть той, которая непосредственно отправляется в МВФ. Тем не менее, этого вполне достаточно для того, чтобы выкристаллизовать некоторые принципы расчёта статистических показателей. Если сопоставить методики расчёта дефлятора, то можно легко убедиться, что они отличаются друг от друга. Например, значение дефлятора, предназначенного для использования внутри российского рынка, отличается от соответствующих индексов цен, в то время как значение дефлятора предназначенного для отправки в МВФ полностью с ними совпадает, [15] что, кстати, вполне логично. Поскольку эти две методологии отличаются друг от друга, то соответственно должны отличаться и конечные статистические продукты.

Отправляясь от статистики внутреннего рынка, мы уже установили, что основные причины столь низкого дефлятора ВВП 2009 года заключаются не в каком-либо отдельном ценовом провале, а в общем снижении темпов роста цен. В то же время показатель дефлятора по нашему мнению может выступать и некоторым показателем общей инфляции. Однако использование понятия инфляции в современное время требует также особой осторожности, так как в российской статистической практике между этими понятиями закрепилось достаточное большое различие. Если под общей инфляцией подразумевается средний рост цен по экономике в целом, то, следовательно, эти различия сводятся к противоречию между индексами цен и индексом-дефлятором. Однако, сводные индексы цен, которые смогли бы отразить инфляционные процессы в целом по экономике, не содержатся ни в

одном статсборнике Росстата. Но поскольку мы относимся к тем, кто сильно нуждается в таком показателе, то мы вынуждены склониться к использованию индекса-дефлятора. Существенно сложнее обстоит дело, когда мы пытаемся увязать значение дефлятора с уровнем инфляции. Вся сложность такого подхода заключается в том, что современная российская административная статистика не смогла удержаться, чтобы не придать этому понятию какое-то особое «содержание». В результате сегодня можно наблюдать ситуацию, когда все используют один термин, но каждый подразумевает какое-то своё значение инфляции. В обратном случае использование понятия инфляции автоматически порождает дискуссии как минимум между тремя условными социальными группами. К первой группе мы хотели бы отнести всех тех, кто под инфляцией «понимает» экономическое явление. Поэтому это понятие они, как правило, наполняют разным содержанием, которые можно свести к общей теоретической проблеме: «как должно быть». Эту группу в основном составляют «люди» «учёные», преподаватели и др. Следующую группу, на наш взгляд составляют все те, кто исходит из устоявшихся норм понимания в современных российских условиях. Представления этой группы обычно сводятся к проблеме: «как есть сегодня» в настоящей статистической практике. Состав этой группы, как правило, обладает возможностями изучения тонкостей статистических расчётов, но в целом не стремится погрузиться в теоретические проблемы, о которых «рассуждает» первая группа. И наконец, третью самую многочисленную группу составляют все те, кто не до конца замечает, что используемые ими статистические показатели инфляции слабо связны с их же представлением об этих показателях. Оставшаяся же часть специалистов, исследователей, учёных, которые стараются понять все эти три группы, вместе взятые и помочь им увидеть друг друга, численно настолько мала, что не в состоянии образовать самостоятельную значимую группу. Такая замысловатая гносеологическая конструкция в настоящее время, к сожалению, реализуется в российской статистической практике, что создаёт целый ряд теоретических и практических проблем, которые требуют самостоятельного описания.

Список литературы

1. Российский статистический ежегодник. 2009: Стат.сб./Росстат. - М., 2009. – 795 с.
2. Российский статистический ежегодник. 2010: Стат.сб./Росстат. - М., 2010. - 813 с.
3. Федеральная служба государственной статистики [*Электронный ресурс*]: Индексы – дефлятора валового внутреннего продукта, (дата последнего размещения 01.04.2011 г.), документ с разрешением – .xls / зам. рук. по национальным счетам Левит С. Р., М.,. 2011 — Режим доступа:

http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab4.xls , свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус.
4. Национальные счета России в 2002-2009 годах: Стат.сб./Росстат. - М., 2010. - 325 с.
5. Kimberly D. Zieschang, A Framework for Price Statistics//IMF Working Paper, WP/00/24, 2000. - pp.46.
6. Промышленность России. 2008: Стат. сб., Росстат - М., 2008. - 381 с.
7. Промышленность России. 2010: Стат.сб./ Росстат - М., 2010. - 453 с.
8. Строительство в России. 2010: Стат. сб. / Росстат. - М., 2010. - 220 с.
9. Цены в России. 2010: Стат. сб./ Росстат - М., 2010. – 206 с.
10. Федеральная служба государственной статистики [*Электронный ресурс*]: Структура весов для расчетов индексов цен производителей товаров по видам экономической деятельности, (дата последнего размещения 01.04.2011 г.),. документ с разрешением – .xls / зам. рук. по национальным счетам Левит С. Р., М., 2011 — Режим доступа:
http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/prom/vesa_2006-11.xls , свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус.
11. Цены в России. 2006: Стат. сб./Росстат - М., 2006. - 190 с.
12. Цены в России. 2006: Стат. сб./ Росстат - М., 2006. - 190 с.
13. Всемирный банк, Комиссия европейских сообществ, Международный Валютный Фонд, Организация Объединённых Наций, Организация экономического сотрудничества и развития: Система национальных счетов 1993 года, Брюссель/. б.м. : Люксембург, Нью-Йорк, Париж, Вашингтон, Т.2., 1998.
14. Специальный стандарт распространения данных. Руководство для подписчиков и пользователей / МВФ, Вашингтон, 2007. - 94 с. ISBN 978-1-58906-560-4.
15. Федеральная служба государственной статистики [*Электронный ресурс*]: ССРД МВФ / управление по нац. счетам Устинова Н. Е., М., 2011 — Режим доступа:
http://www.gks.ru/bgd/free/B00_24/IssWWW.exe/Stg/dvvp/I000141R.htm , свободный. — Загл. с экрана.— Яз. рус.