

Содержание и сущность концепции региональной инновационной системы (часть 5)

Региональная инновационная система – это совокупность активно взаимодействующих друг с другом участников инновационной деятельности, вовлеченных в процессы создания, распространения и использования новых знаний в целях освоения различного рода инноваций на территории определенного региона и оказывающее на данный регион комплексное социально-экономическое воздействие.

Методологически важным вопросом является определение границ региональной инновационной системы, что позволяет более точно определить и унифицировать представления о региональной инновационной системе, как об объекте исследования и управления. Данный вопрос не является простым потому, что в современном регионоведении так и не сформировалось единых представлений о том, что же считать регионом. И здесь речь идет не о множестве трактовок одного и того же явления, как это бывает в большинстве случаев, а о приложении термина регион к совершенно различным географическим объектам. Действительно, можно согласиться с Дж.Нюси, что определение региональной инновационной системы должно начинаться с определения региона. Совершенно верно отмечено в исследовании, проведенном ЮНИДО, регион в конечном итоге является интеллектуальным конструктом. Он существует только как идеальный объект, который люди вычлениют в физической действительности на основе определенных критериев. К числу таких критериев исследование ЮНИДО относит:

- Фиксированный размер,
- Внутренняя однородность,
- Отличимость от прилегающих территорий,
- Внутреннее единство.

Но без детализации этих критериев однозначное вычленение регионов остается проблематичным. Регионом можно называть область на субнациональном уровне, но также и на наднациональном уровне (например, Азиатско-Тихоокеанский регион). На под национальном уровне в качестве региона может выступать город или даже часть города, но также и крупная часть страны, имеющая административные, естественные географические или культурные границы. В исследованиях региональных инновационных систем в качестве регионов выступали отдельные страны, например, Дания в исследовании П.Маскеля, провинция, например, Онтарио в исследовании М.Вольфа и Д.Гертлера и Квебек в исследовании Д.Латуша, скопления городов или отдельные города, как в исследовании Дж.Сими, или же даже городские районы, как в работе Ашейма и Исаксена.

Но при всем разнообразии подходов все же доминирует точка зрения,

что в качестве региона следует рассматривать географическую целостность, находящуюся на следующем уровне декомпозиции после национального государства. При этом в исследованиях, посвященных вопросам проектного управления региональными территориально-экономическими системами, таких как диссертации А.Ефремова и А.Лялина, убедительно показано, что регион должен обладать однозначно понимаемыми административными границами, единством властных полномочий субъектов региональной администрации, культурным и историческим единством. Отталкиваясь от этого, можно сказать, что в настоящем исследовании в качестве региона должен выступать **субъект Российской Федерации**. В случае международных исследований рекомендуется рассматривать в качестве региона провинции, земли и области, обладающие самостоятельной властью и образующие субъектов национального государства. В данном случае в качестве региона можно признавать Москву и Московскую область, Республику Татарстан или Калининградскую область, но никак не Поволжский федеральный округ. Как регион можно рассматривать федеральные земли Гессен или Саксонию, но никак не городскую агломерацию в районе Дюссельдорфа, и т.п.