УДК:331.101

Реформа высшего образования: проблемы и перспективы

Янковская В.В., кандидат экономических наук, доцент кафедры «Теория менеджмента и бизнес технологий», Российский экономический университет

Аннотация.

Резюме. Цель. В данной работе проведено исследование архитектуры системы высшего образования, ее качества и ценность.

Методы. Теоретико-эмпирический и частнонаучный.

Результаты и их обсуждение. Проблема опережающего образования является важной на сегодняшний день, ее рассматривают многие ученые и научные школы, хотя ее истоки можно обнаружить в отечественной социологической науке. М. Н. Руткевич и Л. Я. Рубина в своей книге «Общественные потребности, система образования, молодежь» пишут: «...Развитие системы образования должно опережать развитие общества, чтобы молодое поколение было подготовлено к решению не только сегодняшних, но и завтрашних задач» [1]. Система двухуровневого высшего образования способна успешно решать эту проблему.

Выводы. В связи с выявленными особенностями современной системы высшего образования в России, на первый план выдвигаются проблемы управления высшим образованием в целом. В условиях модернизации возможными представляются несколько путей развития системы образования. Наиболее эффективным, по нашему мнению, становится путь интеграции. Интеграция как социальный процесс неразрывно связана с дифференциацией. В разные периоды превалирует либо один, либо другой процесс. Очевидно, что современное общество и система образования, в частности, настолько разъединены и раздроблены, что интеграция становится жизненно необходимой для всех слоев Общества. И если этот процесс не будет

организован на уровне менеджмента, то произойдет стихийно, и не совсем так, как это нужно обществу и государству. Объединение должно затронуть все уровни, формы и содержание системы образования.

Ключевые слова: бакалавриат, специалитет, магистратура, высшее образование, двухуровневая система, архитектура системы образования.

Higher education reform: problems and prospects

Yankovskaya V.V., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Department of Theory of Management and Business Technologies, Plekhanov Russian University of Economics

Annotation.

Objective. In this work, the architecture of the higher education system, its quality and value has been studied.

Methods. The theoretical and empirical and the specific scientific methods are used.

Results and discussion. The problem of advanced education is important today, it is considered by many scientists and scientific schools, although its origins can be found in the domestic sociological science. N. Rutkevich and L. Ya. Rubin in his book «Public needs, the education system, the youth» write: «... The development of the education system must outstrip the development of society, so that the young generation was prepared to address not only today's, but tomorrow's tasks» [1, p. 142]. The system of two-level higher education is able to successfully solve this problem.

Conclusions. In connection with the revealed features of the modern system of higher education in Russia, the problems of managing higher education as a whole are brought to the forefront. In the conditions of modernization, several ways of developing the education system are possible. The most effective, in our opinion, is the path of integration. Integration as a social process is inextricably linked with

differentiation. In different periods, either one or the other process prevails. It is obvious that modern society and the education system, in particular, are so disunited and fragmented that integration becomes vital for all strata of the Society. And if this process is not organized at the management level, then it will happen spontaneously, and not exactly as society and the state need it. Association should affect all levels, forms and content of the education system.

Keywords: bachelor's degree, specialty, master's degree, higher education, two-level system, architecture of the education system.

Ссылаясь на высказывание академика Д. Лихачева, В. Путин озвучил цель образования – давать знания и воспитывать нравственного человека, исходя из того, что нравственная основа – главный фактор, определяющий экономическую, творческую и государственную жизнеспособность общества. Переход к многоуровневому высшему образованию в современных условиях является жизненной необходимостью. Оно позволяет человеку наиболее полно адаптироваться к экономическим процессам в ситуации рыночной экономики. Эти процессы влияют на многие социальные институты, в том числе и на образование. Становится сложным прогнозирование потребности в тех или иных специальностях на несколько лет вперед. Архитектура системы высшего образования ее качество и ценность, сегодня предопределены уровнями высшего профессионального образования. В период, до начала 1990-х годов, система высшего образования имела один уровень-это специалитет. Переход к Болонской системе привел к двухуровневой системе образования. Первый уровень образования-бакалавриат. Выпускнику этого уровня присваивается степень или квалификация «бакалавр». Второй уровень высшей школы это специалитет и магистратура. Соответственно, выпускник, получив второй уровень образования, получает степень или квалификацию –«магистр» или «специалист». Таким образом, Уровни высшего образования отличаются тем набором компетенций, что предусмотрены в Федеральном Государственном Образовательном

Стандарте3+ и 3++ и качеством профессионально-специальной подготовки. Чем выше уровень образования, тем более углубленной является общетеоретическая и специальная подготовка. Человек с общим средним или средним профессиональным образованием может поступать только на бакалавриат или специалитет. Обучаться в магистратуре могут только те, кто уже получил дипломы по программам бакалавриата или специалитета. В этом случае, двухуровневая система образования носит циклический характер.

Многоуровневая система высшего образования предполагает, что студент, получающий квалификацию бакалавра, приобретает базовое образование в определенной области знания. По окончании бакалавриата он может сделать выбор:

• поступить в магистратуру;

• начать работать по специальности;

• поработав несколько лет на предприятии, продолжить обучение в магистратуре;

• получить высшее образование в другой области знания.

Таким образом, человек может достичь того уровня образования, который оказывается на данный момент более востребованным и конкурентоспособным. Этот широкий выбор возможен при сосуществовании двух: систем высшего образования: моноуровневой (специалитет), двухуровневой (бакалавриат и магистратура). Однако традиционная система высшего образования имеет ряд особенностей, которые трудно вписываются в социально-экономические условия современности. Первая особенность моноуровневого высшего образования - узкая специализация. Только выпускники вузов с высоким уровнем знаний могут найти работу по специальности. Выпускник среднего уровня и ниже либо вынужден искать работу не по своей специальности, либо переобучаться, либо получать дополнительное образование.

В системе двухуровнего высшего образования эти проблемы не столь остры и требуют меньших материальных затрат. С другой стороны, студент с высоким уровнем знаний может заниматься научными исследованиями более

глубоко в условиях магистратуры. Кроме того, сложившаяся в высшем образовании ситуация, когда выпускник-отличник и выпускник со средними оценками получают одинаковые по статусу, квалификации и специальности дипломы, по общему мнению, привела к нивелированию ценности качественного высшего образования. Во-вторых, более оптимальным является, на наш взгляд, уменьшение сроков обучения в бакалавриате. В индустриальной социально-экономической системе наиболее распространенным и эффективным был путь: школа - вуз - работа по профессии - пенсия. Это обусловлено тем, что объем информации, существующий в традиционной цивилизации, транслировался в практически неизменном виде от старших поколений новым. Во второй половине XX века скорость возникновения инноваций была такова, что от личности потребовалась способность постоянного обновления знаний каждые 5-7 лет. То есть, те знания, которые студент приобретал в вузе, к концу его обучения частично устаревали, изменяли программы и планы, возникали новые технологии. Постепенно на смену принципу стабильности приходит принцип мобильности. В современных условиях XXI века, основной проблемой образования становится не усвоение и производство знаний, а получение знания в соответствии с возникающими потребностями, или опережающее образование.

Проблема опережающего образования является важной на сегодняшний день, ее рассматривают многие ученые и научные школы, хотя ее истоки можно обнаружить в отечественной социологической науке. М. Н. Руткевич и Л. Я. Рубина в своей книге «Общественные потребности, система образования, молодежь» пишут: «...Развитие системы образования должно опережать развитие общества, чтобы молодое поколение было подготовлено к решению не только сегодняшних, но и завтрашних задач» [1]. Система двухуровневого высшего образования способна успешно решать эту проблему. Обучение в бакалавриате меньше по длительности (в среднем-4 года), что дает студенту возможность в более короткие сроки получить высшее образование, при необходимости получить второе высшее образование либо в бакалавриате, либо

в магистратуре по другому направлению знания. В-третьих, узкая специализация, осложняющая устройство выпускника на работу, длительность обучения, неспособность социальной системы прогнозирования потребности рынка в тех или иных специалистах, тесно связаны с проблемой изменения мотивации получения высшего образования. Анализ и обобщение литературных источников, многолетние наблюдения педагогов показывают, что мотивация получения высшего образования изменяется в процессе обучения в вузе в сторону все большей реалистичности и конкретности. А.Н. Леонтьев отмечал, что деятельность человека исторически не меняет своего общего строения, но меняются соотношения целей и мотивов деятельности [3]. При этом мотивы «оценивают» значение объективных обстоятельств и регулируют поведение субъекта. На основании данных опытно-экспериментального исследования сформированности ценностного отношения субъектов образовательного процесса к непрерывному педагогическому образованию, проводимого с 1995 года, была выявлена корреляция между возрастом респондентов и заявляемых ими мотивов выбора вуза и профессии. Опрос старшеклассников, проведенный в феврале 2017 года в школах № 40, № 103, № 55, №12 г. Москвы, показал, что на первом месте среди мотивов у 53 % назван «свой выбор», на втором месте - 38,5 % опрошенных - родственники, и на третьем (23,1 %) -средства массовой информации. Основная часть исследования была посвящена анализу мотивов выбора будущей профессии студентами экономичекого вуза и колледжа. 26,3 % среди студентов колледжа указали мотив «совет родителей, родных» и 26,3 % - «желание получить диплом». Уже на данном этапе можно увидеть изменения в мотивации получения образования. Внутренний мотив «свой выбор» (то есть, интерес к выбираемой профессии), частично переходит во внешний «желание получить диплом». И такой переход становится все более явным в процессе обучения в вузе. Опрос студентов педагогического вуза, проведенный в 2010-2012гг. [4] и студентов 4 курса в феврале 2017 года показывает, что мотив «мое призвание – быть учителем» с возрастом выбирается респондентами все реже (45 % - 13,7 %

- 8 % - 6,25 %), а мотив «желание получить диплом» - все чаще (10,3 % - 18 % - 24 % - 37,5 %).

Таким образом, многие студенты хотели бы уже после 4 курса закончить обучение, а часть студентов - сменить вуз и профессию. Результаты проведенного исследования подтверждают этот тезис. На вопрос: «Считаете ли вы правильным свой выбор?» студенты первого курса отвечали «да» - 72 %, «нет» - 9 %, «затрудняюсь ответить» - 19 %. А студенты 4 курса ответили следующим образом: «да» - 12,5 % «нет» - 12.5 %, «затрудняюсь ответить» -75 % опрошенных. По нашему мнению, затронутые проблемы можно успешно решать в условиях системы двухуровневого высшего образования. Поэтому нельзя с полной уверенностью утверждать, что реформа высшего образования пришла «сверху», отражает ценности западного общества. Очевидно, что она «созревала» в недрах отечественного образования, а «: эпоха кризиса» лишь четче ее обозначила.

В связи с выявленными особенностями современной системы высшего образования в России, на первый план выдвигаются проблемы управления высшим образованием в целом.

В условиях модернизации возможными представляются несколько путей развития системы образования. Наиболее эффективным, по нашему мнению, становится путь интеграции. Интеграция как социальный процесс неразрывно связана с дифференциацией. В разные периоды превалирует либо один, либо другой процесс. Очевидно, что современное общество и система образования, в частности, настолько разъединены и раздроблены, что интеграция становится жизненно необходимой для всех слоев Общества. И если этот процесс не будет организован на уровне менеджмента, то произойдет стихийно, и не совсем так, как это нужно обществу и государству. Объединение должно затронуть все уровни, формы и содержание системы образования, так как все элементы системы взаимосвязаны и взаимодействуют между собой; в ней действует принцип необходимости (все элементы системы необходимы) и принцип дополнительности (если какой-то элемент системы выпадает, его заменяет

другой, и система сохраняется). В соответствии с системным подходом, любая система управляется: государству необходимо определить те функции, которые должна реализовывать система высшего образования в современных условиях, а менеджеры высшего и среднего уровня предпринять конкретные шаги в осуществлении этих функций. В процесс интеграции «вписываются» принципы управления высшим образованием. Принцип научности обеспечивает развитие системы многоуровнего высшего образования теоретически обоснованными и практически апробированными методами управления, способствует овладению умением анализировать и прогнозировать управленческие решения разного уровня. Принцип преемственности определяет характер связей между различными этапами образования, способствуют установлению его закономерностей и логики развития. Принцип координации заключается в обеспечении взаимодействия всех элементов системы высшего образования. Принцип диалогизма подразумевает субъект-субъектные отношения, равноправное сотрудничество всех субъектов образовательного процесса. Принцип демократизма призван защищать интересы личности, включенной в процесс обучения и воспитания. Таким образом, интеграция как процесс способствует эффективному развитию системы высшего образования, определяет основные пути управления этой системой.

Библиографическй список

1. Руткевич, М. Н., Рубина, Л. Я. Общественные потребности, система образования, молодежь. - М.: Молодая гвардия, 1988.

2. Руткевич М.Н. Динамика образованности населения России в XX в. // Социологические исследования. 2007. № 10. С. 5-14.

3. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1975.

4. Жарикова, Л. Й. Ценностное отношение будущих учителей к непрерывному педагогическому образованию: проблемы и перспективы [Текст]: монография / Л. Й. Жарикова. – Барнаул: БГПУ, 2008.

Reference

1. Rutkevich, MN, Rubina, L. Ya. Public needs, education system, youth. – M.: Young Guard, 1988.

2. Rutkevich M.N. Dynamics of education of the population of Russia in the XX century // Sociological research. 2007. № 10. P. 5-14.

3. Leontiev, AN Activity. Consciousness. Personality. – Moscow: Politizdat, 1975.

4. Zharikova, L.J. The value relation of future teachers to continuous pedagogical education: problems and prospects [Text]: monograph / L.J. Zharikova. – Barnaul: BSPU, 2008