# Монопсония как исследовательская программа для изучения рынка труда

**Ляскин Г.Г.,** канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории Новосибирского государственного университета экономики и управления, Новосибирск, Россия

**Аннотация.** В статье раскрыта модель монопсонии в классической и современной версиях. Отражены общие и особенные характеристики двух поколений модели монопсонии, проведен их сравнительный анализ. Показана актуальность модели монопсонии для современных исследований строения ресурсных рынков. Раскрыты возможности и перспективы использования динамической модели монопсонии как аналитической платформы для изучения рынков труда.

**Ключевые слова:** монопсония, рынок труда, монопсоническая власть, микроэкономические модели, рыночные структуры.

## Monopsony as analytical mainframe applied to labor market research.

**Lyaskin G.G.,** Phd, associate professor of Department of Economics, Novosibirsk State University of Economics and Management.

**Annotation.** The focus of this paper is on the monopsony model in classic as well as contemporary versions. Comparative analysis between static and dynamic monopsony models has been presented. High value of monopsony model in relation with empirical studies of resource markets has been demonstrated. Opportunities and prospects of application of the monopsony model to the labor market of Russian Federation have been explored.

**Keywords:** monopsony, static model, dynamic model, imperfect competition, labor market, market structures.

Термин «монопсония» (англ. monopsony) введен британским экономистом Джоан Робинсон в первой половине XX века. Словоформа «монопсония» образована греческими корнями μονος и οψωνειν, что в буквальном смысле означает «единственный покупатель». Именно в этом смысле до конца прошлого века данный термин использовался в теории рыночных структур неоклассической микроэкономики. К началу текущего столетия с ростом популярности моделей монопсонии нового типа, опирающихся на динамический подход, значение термина расширилось. В современных экономических публикациях под монопсонией понимаются все виды структур несовершенной конкуренции, для которых характерна концентрация рыночной власти на стороне спроса. Теория монопсонии наиболее востребована для моделирования равновесия ресурсных рынков, прежде всего рынка труда.

Концепция монопсонии в своем развитии прошла два этапа, эволюционировав от классических моделей, использующих методологию сравнительной статики, до современных динамических моделей, ядро которых составляют системы дифференциальных уравнений.

Оригинальная модель монопсонии разработана Дж. Робинсон и представлена в книге «Теория несовершенной конкуренции», вышедшей в 1932 году [10]. На ее страницах показано, как рыночная власть нанимателя искажает рыночное равновесие, подрывает рыночную эффективность и ведет к эксплуатации труда. Коллеги и последователи Дж. Робинсон углубили статический анализ несовершенно конкурентных рынков труда в рамках развития теории рыночных структур. Наиболее весомый интеллектуальный вклад в научный прогресс в отмеченной области принадлежит Э. Чемберлину [5], А. Пигу [8], Дж. Хиксу [6]. Исчерпывающий обзор эволюции модели рынка труда с позиций традиционной модели монопсонии представлен в статье В. Боала и М. Рэнсома [3].

На рубеже XX-XXI вв. в экономической теории оставалась нерешенной проблема удовлетворительного объяснения существенных различий в заработной плате, совместимого с «законом единой цены», вытекающего из

предпосылки равновесия рынка труда. Оригинальное объяснение дисперсии заработных плат в терминах динамических величин потоков между группами занятых и безработных было предложено в работе К. Бёрдетта и Д. Мортенсена [4]. Наиболее ценный вклад в усовершенствование методологии динамического моделирования рынка труда в условиях монопсонической власти сделал профессор Лондонской школы экономики А. Мэннинг. В его книге «Monopsony in motion» на основе принципа несовершенной конкуренции изложен новый подход к изучению рынка труда предполагающий использование современного математического инструментария [7]. Работы А. Мэннинга привлекли внимание к динамической концепции монопсонии и дали толчок к изучению таких структур, как олигопсония и монопсонистическая конкуренция. Из множества публикаций по этой проблематике заслуживают особого внимания результаты, представленные в статьях В. Башкара и Т. То [2], Р. Бахманна и Х. Фриггса [1], а также М. Рэнсома и Д. Симса [9]. Следует подчеркнуть, что семейство динамических моделей монопсонии представляет самостоятельный перспективный подход, эффективный в решении важных исследовательских задач по углублению понимания функционирования рынка труда.

Оригинальная модель монопсонии, предложенная Дж. Робинсон, сконструирована в терминах сравнительной статики в соответствии с методологическими принципами неоклассической микроэкономики [10]. В ней несложно заметить очевидное сходство с теорией монополии, поскольку она изначально задумывалась автором как симметричное, зеркальное отражение структуры с одним продавцом, но на стороне спроса.

В модели чистой монопсонии рассматривается ситуация, складывающаяся в населенном пункте где градообразующее предприятие, предоставляет рабочие места для основной части экономически активного населения. При этом относительные издержки территориальной и профессиональной мобильности трудовых ресурсов достаточно высоки, чтобы служить труднопреодолимыми рыночными барьерами. Преследуя цель максимизации прибыли, предприятие нанимает рабочих по средней ставке заработной платы $W$, продает продукцию

на совершенно конкурентном рынке по единой цене $P$. Производственная технология в краткосрочном периоде представлена функцией $Q = Q(L)$, причем соблюдается закон убывающего предельного продукта $MP_L`(\mathrm{L}) < 0$.

При заданных предпосылках предприятие максимизирует функцию прибыли:

$$\Pi(L) = \mathrm{T}R(L) - WL = \Pi max. \quad (1)$$

Применив условие максимизации первого порядка $\frac{\partial \Pi}{\partial L} = 0$ с учетом того, что совокупная выручка на конкурентном рынке равна $\mathrm{TR} = PQ(L)$, а заработная плата в условиях монопсонии – возрастающая функция по труду $W = W(L), W`(L) > 0$, получим

$$\frac{\partial \Pi}{\partial L} = P * \frac{\partial \mathrm{Q}}{\partial L} - \left[W(L) + L\frac{dW(L)}{dL}\right] = 0. \quad (2)$$

По определению $\frac{\partial \mathrm{Q}}{\partial L}$ – предельный продукт труда $(MP_L)$., а $P\frac{\partial \mathrm{Q}}{\partial L}$ – это его стоимость, традиционно обозначаемая $VMP_L$. Слагаемые в скобке представляют предельные факторные затраты найма дополнительной единицы труда $(MFC_L)$. Преобразовав условие максимизации в указанных обозначениях, получим известное условие равновесие фирмы на рынке труда:

$$VMP_L = MFC_L \quad (3)$$

Структура предельных факторных затрат труда монопсониста имеет важную особенность. Первое слагаемое выражения $W(L) + L\frac{dW(L)}{dL}$ – зарплата нового сотрудника, а второе – это увеличение фонда оплаты труда, вызванное тем, что, согласно предпосылкам, труд всего персонала вознаграждается по одинаковой ставке. Привлекая дополнительного сотрудника с помощью повышения ставки заработной платы, предприятие также повышает зарплату остальным членам трудового коллектива. Отсюда следует, что в точке равновесия $VMP_L = MFC_L > W$, то есть ставка заработной платы меньше предельного продукта труда.

То, что труд не оплачивается по ставке равной цене своего предельного продукта, –признак нарушения условий рыночной эффективности рынка.

Неоклассические экономисты Дж. Робинсон, А. Пигу и Дж. Хикс трактовали это явление в духе марксизма как эксплуатацию труда. Степень эксплуатации может получить количественную оценку, если преобразовать формулу (3) и выразить относительное отклонение стоимости предельного продукта труда от ставки заработной платы через эластичность предложения труда:

$$\frac{VMP_L - W}{W} = \frac{1}{E_w(N)}. \qquad (4)$$

В условиях совершенной конкуренции предложение труда, с которым сталкивается отдельная фирма, приближается к бесконечности, поэтому правая часть уравнения стремится к нулю, демонстрируя отсутствие эксплуатации.

По итогу рассмотрения классической модели можно сделать следующие выводы. Прежде всего, рыночная власть работодателя неэффективна, поскольку возможно Парето-–улучшение параметров равновесия при приближении к результатам совершенно конкурентного рынка. Экономически неприемлемо нарушение монопсонистом основного правила рыночной эффективности, предполагающего, что каждый фактор производства должен вознаграждаться на уровне ценности своего предельного продукта ($W = VMP_L$). Цитируя П. Д. Маклелланда, «краеугольным камнем микроэкономики, как теоретической, так и прикладной, является ***вера*** (курсив наш – *Г.Л.)* в то, что предельные равенства неоклассической теории достигаются в удовлетворительном приближении, какую бы экономическую ситуацию мы не проанализировали»[1].

Обоснование неэффективности монопсонии на рынке труда приводит к идее о необходимости ее регулирования. Монопсония – именно та рыночная структура, в рамках которой введение минимального размера заработной платы может привести к росту занятости, и она наряду с монополией должна быть объектом внимания государственных органов, регулирующих трудовые отношения. Профсоюзные объединения, как правило, получают неодобрительные оценки со стороны экономистов, но в условиях монопсонической власти могут принести пользу для общественного

[1] Цит. по: Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Пер с анг. 4-е изд.-М.: Дело Лтд, 1994, с. 254-255.

благосостояния, отстаивая интересов наемных сотрудников перед доминирующим работодателем.

Безусловным ограничением статической модели монопсонии становится жесткое условие единственного нанимателя, поскольку в реальности сложно найти для нее аналоги, что снижает ее значимость с точки зрения эмпирических исследований. Однако представленная классическая модель монопсонии сохраняет свою несомненную ценность как концептуальная абстрактная схема, демонстрирующая последствия рыночной власти покупателя в своем предельном варианте, и должна впредь оставаться обязательным элементом академического курса микроэкономики. Тем не менее исследования рынка труда шагнули далеко вперед с появлением «новых моделей монопсонии», поскольку последние способны отражать все многообразие типов рыночных структур при наличии монопосонической власти.

Архитектура динамической модели монопсонии создана А. Мэннингом [7] и воспроизводится в основных чертах в работах его последователей. В модели рассматривается прибылемаксимизирующая фирма, размер которой определяется числом занятых $N$. Численность персонала от периода к периоду варьируется в результате увольнений и приема на работу новых сотрудников. Интенсивность движения трудовых ресурсов измеряется долей увольнений $s$ и долей найма новых сотрудников $R$ от общей численности занятых соответственно. При этом доля увольнений обратно зависит от текущей заработной платы $s = s(W)$, а доля вновь принятых находится в прямой зависимости от показателя $R = R(W)$. Размер фирмы в текущем периоде определяется занятостью в предыдущем периоде и интенсивностью притока и оттока $s$ и $R$:

$$N_t = [1 - s(W_t)]N_{t-1} + R(w_t). \quad (5)$$

В стационаром состоянии, представляющем динамическое долгосрочное равновесие фирмы, уровень занятости не меняется на протяжении нескольких периодов: $N_t = N_{t-1}$, что предполагает равенство потоков приема на работу и увольнений: $N_t s = N_t R$. Следовательно, в долгосрочном периоде

функциональная зависимость между величиной трудовых ресурсов и уровнем заработной платы может быть выражена как

$$N(w) = \frac{R(W)}{S(W)}. \quad (6)$$

Это соотношение представляет зависимость занятости от уровня заработной платы и является по определению функцией предложения фирмы, но не в статическом, а динамическом выражении. Из этого следует, что эластичность долгосрочной кривой предложения труда ($N_s^{LR}(W)$) для отдельной фирмы зависит от эластичности процента увольнений и наймов по заработной плате:

$$E_w^{LR}(N) = E_w(R) - E_w(S) \quad (7)$$

Эластичность кривой предложения труда краткосрочного периода ($N_s^{SR}(w)$)в этом случае составит

$$E_w^{SR}(N) = E_w^{LR}(N) * s(W_t) \quad (8)$$

Выражение функции предложения труда в терминах эластичности имеет важное значение для изучения конкретных рынков, поскольку позволяет рассчитать эластичность предложения труда на основе показателей ротации персонала, коэффициентов выбытия и найма новых сотрудников. Исходя из оценок эластичности можно сделать выводы о степени рыночной власти работодателя.

Для упрощения анализа А. Мэннинг предложил не рассматривать в модели переход рабочих в безработное состояние, сфокусировавшись только на межфирменном движении трудовых ресурсов. В этом случае увольнения одной организации совпадают с приемами на работу конкурирующими фирмами. Следовательно, поскольку s = R, уровень текучки кадров может быть определен одной величиной. Это означает, что $E_w(R) = E_w(S)$, а динамическая функция предложения труда упрощается до $E_w(\mathrm{T}) = -2E_w(S)$.

В рамках динамического процесса условие монопсонической эксплуатации должно отражать изменение заработной платы от периода к периоду и учитывать необходимость дисконтирования заработной платы.

Согласно М. Боалу и М. Рэнсому[2], в стационарном состоянии соотношение между стоимостью предельного продукта труда и ставкой заработной платы при ставке дисконтирования $d$

$$\frac{VMP_L - w}{w} = E_w^{LR}(N)[1 + \frac{(1-d)(1-s)}{s}] \quad (9)$$

Динамическая модель приобрела целый ряд характеристик, выгодно отличающих ее от предшествующей статической версии. К ее преимуществам следует причислить менее строгие предпосылки, совместимость с эмпирическими данными, более широкую область применения. Несомненный плюс динамической версии модели монопсонии – возможность учета широкого перечня существенных свойств и характеристик предложения труда: узкая профессиональная специализация, высокие социальные и экономические издержки перемещения трудовых ресурсов, риск смены места работы, угроза безработицы и прочие важные факторы поведения работающих по найму. По своему замыслу динамическая модель предполагает сочетание монопольных и конкурентных начал, что соответствует строению реальных рынков.

Отдельно стоит подчеркнуть новый методологический уровень теории монопсонии, который достигнут вследствие совершенствования математического аппарата. На смену логическим следствиям из абстрактных постулатов, характерных для «чистого экономического анализа», пришли выводы, полученные на основе статистической и эконометрической обработки эмпирических данных. Монопсония на современном этапе развития науки – эта открытая аналитическая платформа, которая может быть дополнена регрессионными уравнениями, включающими оценки любых факторов, важных для задач отдельного исследования. Все это позволяет распространить полученные выводы на множество реальных структур рынка труда.

При этом динамическая модель не отменяет и не подменяет идеологию предшествующей версии, а скорее развивает математическую технику, дополняет временным измерением. Статическая модель сохраняет свое значение

[2] Boal W., Ransom M. Monopsony in the Labor Market. // Journal of Economic Literature. 1997. № 35. pp. 86-112.

как экономическая концепция, выполняющая познавательные, мировоззренческие и дидактические функции. Приближение к реальной действительности, начиная с предпосылок всеобщности рыночной власти, неравномерно распределенной между субъектами спроса, и заканчивая открытостью аналитического каркаса, обеспечивает динамической модели монопсонии высокую степень соответствия современным экономическим реалиям.

Таким образом, теория монопсонии представляет собой продуктивную исследовательскую программу, несущую в себе высокий потенциал изучения ресурсных рынков. С нашей точки зрения, теория монопсонии во многих аспектах соответствует специфике отечественного хозяйственного уклада, поскольку высокий уровень концентрации монопсонической власти работодателя присущ для большинства отраслей экономики РФ. В российской науке накоплен значительный объем информации, полученной в результате изучения внутреннего рынка труда, для перечисления только наиболее выдающихся достижений на этом поприще не хватило бы объема журнальной статьи. Действуют специализированные научные учреждения, такие как ВНИИ труда, на постоянной основе проводятся статистические измерения и мониторинги трудовой сферы. Глубоко изучены такие остросоциальные проблемы, как дифференциация заработных плат и доходов, дискриминация и эксплуатация наемных рабочих. Какой же дополнительный вклад в имеющийся корпус результатов могло бы привнести использование модели монопсонии?

Усиление внимания к динамической модели монопсонии со стороны отечественных ученых позволило бы добиться серьёзного прогресса в оценке рыночной власти работодателя и ее последствий. Коэффициенты эластичности предложения труда могли бы послужить дополнением к комплексной оценке концентрации рыночной власти у субъектов спроса на труд. Индексы монопсонической власти, основанные на измерении соотношения стоимости предельного продукта и ставки заработной платы, могли бы открыть реальную картину уровня эксплуатации по отраслям и профессиям. Все вышесказанное

поможет углубить представления о причинах дискриминации в трудовых отношениях, примерами которой изобилуют публикации в средствах массовой информации. Важно получить адекватное представление о том, в какой степени проблема неравноправия работодателя и наемного рабочего имеет социально-политические, а в какой степени-экономические и структурные предпосылки. Оценка монопсонической власти на рынках труда в моногородах способствовала бы предотвращению обострения социальной напряженности.

Применение модели монопсонии значимо также для изучения факторов дифференциации заработных плат и доходов. Полностью ли объясняются разрывы в оплате труда представителей одной профессии асимметрией доходов между сырьевым и несырьевым, финансовым и нефинансовым, монополизированным и конкурентным секторами национальной экономики? В конечном итоге сведения, полученные на основе эксплуатации модели монопсонии, могли бы послужить в качестве информации для совершенствования социальной политики и политики занятости, а также для повышения эффективности антимонопольного регулирования.

**Библиографический список**

1. Bachmann R., Frings H. Monopsonistic Competition, Low-Wage Labour Markets, and Minimum Wages – An Empirical Analysis. // Ruhr Economic Papers. – 2015. – №599.

2. Bhaskar V., To T. Minimum wages for Ronald McDonald monopsonies: a theory of monopsonistic competition // Economic Journal. 1999. vol. 109, pp. 190-203.

3. Boal W., Ransom M. Monopsony in the Labor Market. // Journal of Economic Literature. – 1997. – № 35. pp. 86-112.

4. Burdett K., Mortensen D. Wage differentials, employer size, and unemployment. // International Economic Review. – 1998. – № 39. – Pp. 257–273.

5. Chamberlin E. The Theory of Monopolistic Competition: A Re-orientation of the Theory of Value. Harvard University Press, 1965.

6. Hicks J. R. The Theory of Wages. London: Macmillan. 1932

7. Manning A. Monopsony in Motion. Princeton and Oxford: Princeton University Press. 2003

8. Pigou A. C. The Economics of Welfare. 2nd Edition. London: Macmillan. 1924.

9. Ransom M., Sims D. Estimating the firm's labor supply curve in a new monopsony framework: Schoolteachers in Missouri. // Journal of Labor Economics. – 2010. – № 28(2). – Pp. 331–355.

10. Robinson J. The Economics of Imperfect Competition. 2nd ed. London: Macmillan. 1969.