

Проблемы становления фермерского уклада в современной России

Модебадзе Н.П., д.э.н., профессор, профессор кафедры «Экономика АПК»
ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет
имени В.М. Кокова», Нальчик, Россия

Аннотация. В статье раскрыта сущностная характеристика фермерских хозяйств, проанализированы их особенности, рассмотрены правовые и социально-экономические аспекты становления фермерского уклада в АПК России. Осуществлен анализ позиций ученых по проблемам формирования крестьянских (фермерских) хозяйств. Затронут вопрос размеров указанных хозяйств, сформулирована авторская позиция по решению проблем развития фермерского уклада.

Ключевые слова: фермерский уклад, деловое предприятие, товарное хозяйство, семейная ферма, партнерство и корпорация, личное участие.

Problems of formation of the farming way of life in modern Russia

Modebadze N.P., Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department
«Economics of AIC» FSBEI HE «Kabardino-Balkarian State Agrarian University
named after V.M. Kokov», Nalchik, Russia

Annotation. The article reveals the essential characteristics of farms, analyzes their features, considers the legal and socio-economic aspects of the formation of the farm way of life in the agro-industrial complex of Russia. The analysis of scientists' positions on the problems of formation of peasant (farm) farms is carried out. The issue of the sizes of the specified farms is touched upon, the author's position on the solution of problems of development of a farm way of life is formulated.

Keywords: farm way, business enterprise, commodity economy, family farm, partnership and Corporation, personal participation.

Становление новых форм хозяйствования, отвечающих условиям рыночной экономики, изначально уделялось пристальное внимание в процессе проводимых аграрных реформ. Очень важно определить наиболее эффективные формы хозяйствования, адекватные природно-климатическим условиям, отраслевой специфике и т.п. Необходимо отметить, что решение указанных задач требует уточнения базовых понятий. Игнорирование этого требования неизбежно приведет к труднопреодолимым сложностям в разработке программ развития форм хозяйствования, в разработке стратегии и тактики экономических реформ.

Законодательная база многоукладной экономики в аграрной сфере страны была заложена в начале 30-х годов, что предопределило возможность свободного выбора сельским тружеником формы хозяйствования. При этом в системе качественного преобразования общества важное место занимало формирование крестьянских (фермерских) хозяйств. Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств увязывалось с решением задачи формирования конкурентной среды в аграрном секторе. Процессы реформирования аграрной сферы протекали сложно и противоречиво. Фермерство должно было стать одним из укладов реформируемой экономики, как малая форма агропромышленного предпринимательства.

В научной литературе укоренилось мнение, что фермерское хозяйство представляет собой деловое предприятие. При этом в менеджменте и бизнесе фермерского хозяйства сочетается маркетинг, управление природными, финансовыми, техническими и человеческими ресурсами, включая планирование и прогнозирование.

Сущностная характеристика фермерского хозяйства приводится в Федеральном законе «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». Редакция и положения этого закона прошли несколько этапов – 1990, 2003 и 2005, 2009

годы. В конечной редакции доминирует понятие «фермерское хозяйство». Оно характеризуется как объединение граждан, связанных родством. Члены фермерского хозяйства должны иметь в общей собственности имущество и совместно осуществлять такие виды производственной и хозяйственной деятельности, как производство, переработка, хранение, транспортировка и реализация сельскохозяйственной продукции. Эта деятельность предусматривает личное участие.

Законодательно выделены также крестьянские хозяйства или личные подсобные хозяйства. Отличительной особенностью этих хозяйств является то, что их деятельность основана на труде членов крестьянской семьи. Такие хозяйства характеризуются низким уровнем товарности производимой здесь продукции, то есть носят преимущественно потребительский характер. Данное обстоятельство исключает необходимость периодического оформления и ведения какой-либо официальной отчетности.

Характеризуя фермерское хозяйство, прежде всего, необходимо отметить, что это товарное хозяйство. Основная его функция формирование продовольственного фонда страны. Выше указанные различия в характеристиках крестьянских и фермерских хозяйств нашли отражение в научных трудах отечественных (Чаянов А.В., Кондратьев Н.Д.) и западных ученых аграрников. Они отмечали, что главной мотивацией крестьянских хозяйств является производство продуктов для семьи. Что касается фермерских хозяйств, то они функционируют на принципах извлечения прибыли, имеют выраженный предпринимательский характер.

Фермерские хозяйства в западных странах представлены широким спектром организационно-производственных структур, они имеют соответствующую законодательную базу. В такой развитой стране как США функционирует три основных вида фермерских хозяйств. Это собственно семейная ферма, партнерство и корпорация. К партнерскому виду фермерского хозяйства относят образования, владельцами которых выступают два или более лица. Они могут состоять или не состоять в родстве, объединяют свои капиталы

и землю. Основная преследуемая цель – получение предпринимательского дохода, а также других преимуществ, связанных с размером хозяйства. Более высокая организационная форма хозяйства – корпорация. Фактически она представляет собой акционерное общество, как правило, закрытого типа. Корпорации могут объединять членов семьи, близких родственников и других лиц. Как и в других акционерных обществах, акционеры несут ответственность по обязательствам своего предприятия в пределах вложенного капитала.

Изучение опыта развития фермерских хозяйств в западных странах породил ряд предложений по совершенствованию фермерского законодательства. Одни полагают, что закон о фермерском хозяйстве должен регулировать отношения только семейных сельских хозяйств. Фермерские хозяйства партнерского типа, по их мнению, должны создаваться в различных формах товариществ и акционерных обществ. В вопросе совершенствования законодательства о крестьянских (фермерских) хозяйствах ученые выделяют также трудовой аспект. Дело в том, что во всех странах семейно-трудовой характер фермерских хозяйств рассматривается в качестве их существенного отличительного отличия от иных видов предпринимательства. В частности, для выделения семейных форм ведения сельскохозяйственного производства от прочих американские ученые в некоторых случаях применяют такой критерий как использование менее 1,5 наемных рабочих в среднегодовом значении.

Одним из дискуссионных вопросов остается вопрос о размерах фермерского хозяйства. Исходя из того, что около 40% фермерских хозяйств имеют незначительные по площади угодья, учеными отмечается, что нужна политика, которая была бы направлена не на создание карликовых и заведомо неэффективных хозяйств, а на формирование хозяйств в экономически и организационно целесообразных размерах. Интересен в этом плане опыт Великобритании, где был наиболее успешным переход от феодальных земельных отношений к фермерским. В течение длительного исторического периода и жесткой конкурентной борьбы и в результате целенаправленной аграрной политики государства сельское хозяйство Великобритании в

настоящее время представлено самыми крупными в Европе фермами, демонстрирующими высокий уровень производительного труда. 341 тысяча ферм имеет средний размер сельскохозяйственных угодий в 107 гектаров. Более половины сельскохозяйственной продукции обеспечивают 42 тыс. наиболее крупных ферм с площадью от 150 до 200 гектаров и более. Обращает внимание уровень механизации сельского хозяйства Великобритании. Здесь на каждые 100 гектаров приходится 77 тракторов, тогда как в США – 30.

Как уже отмечалось, понятие крестьянского (фермерского) хозяйства менялось при принятии в разное время Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». В частности в редакции этого Закона от 1990 года фермерское хозяйство признавалось юридическим лицом. Законом допускалось формирование фермерского хозяйства отдельными гражданами или группой лиц. В современной редакции крестьянское (фермерское) хозяйство не входит в установленный перечень юридических лиц. Согласно норме Закона, глава крестьянского (фермерского) хозяйства осуществляет деятельность без образования юридического лица. Он признается предпринимателем с момента государственной регистрации крестьянского хозяйства. На основе законодательных норм выделяют следующие признаки фермерского хозяйства. Во-первых, не опускается создание хозяйства произвольной группой лиц. Основу хозяйства должны составлять лица, связанные родством и (или) свойством. Если члены хозяйства не состоят в родстве с его главой, то численность таковых не должно превышать пяти человек. Во-вторых, это наличие общей собственности, то есть фермерским хозяйством может быть признано объединение граждан, которые имеют в наличии имущество в общей собственности. В виду того, что Закон не конкретизирует о каком виде общей собственности идет речь, можно предположить, что имущество может находиться как в общей совместной, так и долевой собственности. В-третьих, это перечень видов деятельности, которыми может заниматься фермерское хозяйство. Законом и практикой установлено, что фермерские хозяйства вправе осуществлять производство, переработку, хранение, транспортировку и

реализацию собственной продукции сельскохозяйственного назначения. Эти виды деятельности выделены в качестве основных. Таким образом, в отличие от большинства коммерческих организаций фермерское хозяйство обладает специальной правоспособностью, а не общей. В-четвертых, хозяйственная деятельность в рамках фермерского хозяйства должна основываться и осуществляться на личном участии. Это означает, что в хозяйственной деятельности фермерского хозяйства участвуют все без исключения его члены. В законе ничего не говорится о личном трудовом участии, в отличие от производственных кооперативов. В то же время личное участие признается необходимым элементом и признаком фермерского хозяйства.

Говоря о крестьянском (фермерском) хозяйстве как о необходимом элементе многоукладной аграрной экономики, как необходимом условии развития рыночных отношений, необходимо отметить существование несколько иных взглядов на развитие данного сельского уклада.

Многолетняя острая дискуссия о путях преобразования аграрного сектора и развития крестьянских (фермерских) хозяйств ознаменовалась формированием двух противоположных концепций. Ученые определяют эти концепции как эволюционную и радикальную.

Представители эволюционной концепции (В. Куликов, Р. Кучуков, В. Милосердов, Р. Тонконог и другие) обосновывают преимущества крупных хозяйств перед мелкими. Согласно их позиции крупные хозяйства не смогли проявить всех своих возможностей (Речь идет о колхозах и совхозах) в силу целого ряда причин. Они считают основной причиной их неэффективности незаконное вмешательство представителей государственных и партийных функционеров в хозяйственную деятельность, сложившиеся стереотипы управления, организацию и технологию производства. Вся совокупность этих факторов привела к утрате колхозами и совхозами стимулов к увеличению производства сельскохозяйственной продукции, повышению ее качества, внедрению достижений научно-технического прогресса. Обосновывая техническое, экономическое и коммерческое превосходство крупных хозяйств,

эволюционисты обращались к опыту индустриально развитых стран. Отмечали, что у коллективных хозяйств больше возможностей в выборе специализации производства и соблюдении севооборота. По их мнению, у крупных хозяйств более высокая эффективность использования современных технологий, а фактическая потребность в ресурсах на единицу площади в 2-3 раза меньше, чем в мелких. У крупных хозяйств больше возможностей для осуществления орошения и мелиорации земель, в использовании средств защиты растений и т.п.

Вторая концепция предполагает радикальное обновление села. Оно должно осуществляться путем реорганизации колхозов и совхозов (А. Емельянов) в виду их бесперспективности как форм хозяйствования. На их основе предусматривается создание мелких, гибких и мобильных форм организации производства. По мнению других представителей радикальной концепции (В. Башмачников, И. Курбатов, В. Хлыстун) должна была произойти трансформация колхозов и совхозов в кооперативы, ассоциации фермеров и кооперативов, акционерные общества. Представители данной концепции отстаивают позицию о жизнеспособности малых форм предпринимательства. В качестве обоснования говорится о том, что она не требует больших капитальных вложений, проста в оформлении, экономят на внутренних перевозках по сравнению с крупными хозяйствами, быстрее приспосабливаются к изменениям внешней среды и удовлетворению потребительского спроса. Они отмечают также большое количество факторов, стимулирующих эффективный труд, свободу в принятии финансовых и производственных решений. Что касается проблем, то к их числу они относят низкий уровень, недостаток материально-технических и финансовых ресурсов, недостаточное количество земли, низкую технологичность производства, малую инвестиционную активность. В качестве доказательств эффективности фермерского хозяйствования ученые используют опыт западных стран. В частности указывается на то обстоятельство, что с увеличением размеров фермы эффективность ее работы может снижаться и не существует четкой

зависимости между размерами предприятий и уровнем их эффективности (П.А. Андреев). Размер хозяйства определяет величину дохода, а не эффективность. Приводятся примеры, что в ряде отраслей сельского хозяйства одинаково эффективны как мелкие, так и крупные.

А.В. Чаинов в своих трудах обращал внимание на недостаток коллективных форм хозяйствования и отмечал преимущества новых форм. По его мнению, недостаток отдельных форм хозяйствования кроется в их природе. Для предпринимательства крайне важна инициатива, когда как коллективное сознание и воля всегда менее подвижны и почти не допускают инициативы. Поэтому коллективная воля артели, прежде всего, слаба как организующая и предпринимательская воля. Это принуждающая воля, она мало дееспособна. Носители этой воли в лице правления и других выборных органов ограничены в принятии и реализации своих решений, так как сильно зависят от своих избирателей. В противовес этому, хозяин и глава трудовой семьи обеспечивает единство организационного плана и обеспечивает его неуклонную реализацию.

С позиций перспектив фермерского развития чрезвычайно важным является вопрос о частной собственности на землю.

Основа позиции эволюционной концепции (Б. Добрынин, Ю. Курбатов, В. Милосердов) о собственности на землю, это неприятие частной формы владения. Считается, что частная собственность на землю, не что иное, как «большая беда». Эволюционисты опасаются, что земля превратится в объект спекуляции и никогда не достанется бедным. Вследствие такого сценарии село вынуждено будет покинуть масса людей, а из производственного оборота будет изъята значительная часть сельхозугодий. Все это в целом негативно скажется на экономике страны, вызовет рост цен на продовольствие, произойдет размежевание, отделение собственника от работника на земле.

Радикалы в качестве основного аргумента приводят утверждение о том, что только частная собственность на землю делает непосредственного производителя хозяином, что в значительной степени повысит возможность

создать крепкие, высокопроизводительные и стабильно функционирующие фермерские хозяйства.

В решении проблемы реформирования и развития сельского хозяйства принципиальным является вопрос о роли и участии государства в этом процессе.

Радикалисты, как сторонники частной собственности на землю, считают, что за государством необходимо оставить ограниченные функции: регистрации собственности, правовое регулирование взаимоотношений собственников, сбора земельного налога. Земельные отношения надо строить с ориентацией на крестьянина-хозяина. А таковым он станет, когда он в собственность получит землю, средства производства, а также право распоряжаться готовой продукцией и доходами.

Ученые, «представители эволюционной концепции», считают, что за государством должна быть сохранена ведущая роль в регулировании отношений собственности. При этом государство должно активно использовать практику государственного заказа на продовольствие, как для региональных, так и федеральных нужд. За государством остается также контроль за фиксированием цен, процентными ставками, лизинговыми сделками.

Нельзя не согласиться с тем, что без действенной экономической и финансовой государственной поддержки сельские товаропроизводители не смогут решать задачи обеспечения населения сельскохозяйственной продукцией и продовольственной безопасности. Однако установление фиксированных цен на сельскохозяйственную продукцию в условиях действия рыночного механизма еще в большей степени обострит проблему диспаритета цен, ограничит финансовые доходы фермеров.

Мы разделяем позицию авторов, которые считают, что в условиях рынка фермерский сектор без государственного вмешательства не сможет на равных участвовать как во внутриотраслевой, так и в межотраслевой конкуренции. Очевидно, что реформирование аграрного сектора развитие аграрного производства не может осуществляться только на основе самоорганизации.

Решение задачи лежит в плоскости формирования эффективной системы государственного и рыночного регулирования аграрной сферы. В этой связи необходимо отметить, что в своих обоснованиях представители как одной, так и другой концепции ссылаются на зарубежный опыт. Данное обстоятельство свидетельствует, что в западных странах достигнуто рациональное соотношение между крупными и мелкими сельскохозяйственными предприятиями, и, что здесь реализовано все многообразие подходов к организации хозяйств в различных природно-климатических условиях. Опыт развитых стран свидетельствует, что мелкое среднее и крупное производство способны эффективно взаимодействовать и дополнять друг друга.

При сравнении эффективности крупных и мелких хозяйств важное значение имеет по какому критерию осуществляется оценка. Одним из таких критериев может быть размер используемых ресурсов. Это площадь земельных угодий, количество технических средств и занятых работников, поголовье животных. Или же объем производимой продукции, получаемых доходов и т.п. Вариации здесь могут быть различными. К примеру, крупное по размерам земельное хозяйство может быть отнесено к разряду мелких товаропроизводителей. В то же время фермерское хозяйство, которое занимается выращиванием овощных культур, может оказаться более прибыльным, чем хозяйство производящее зерновые и которое имеет большую земельную площадь. Очевидно, первостепенное значение имеет эффективность при оптимальной производственной структуре, а не размеры предприятий. Характеризуя роль и значение крупных сельскохозяйственных производителей и малых форм сельскохозяйственного предпринимательства, необходимо учитывать все разнообразие факторов: специализацию хозяйств, их отраслевую принадлежность, конъюнктуру рынка, природно-климатические, социальные и экономические условия.

Особенности каждой из форм хозяйствования, специфика их целей, особенности ведения сельскохозяйственной деятельности, специфика территории и другое определяют экономическое поведение хозяйствующих

субъектов, способы и эффективность принимаемых решений, и в итоге, эффективность хозяйствования в целом. Опыт функционирования крупных и мелких хозяйств свидетельствует о том, что как среди одних, так и среди других есть прибыльные и убыточные предприятия. Следовательно, нельзя безоговорочно судить о преимуществах тех или иных форм хозяйствования. Более корректно ставить вопрос о том насколько конкретные хозяйства сумели воспользоваться характерными для них преимуществами.

Формирование и развитие фермерских хозяйств является необходимым условием глубоких социально-экономических преобразований на селе. Это поиск новых, более эффективных форм хозяйствования. В этой связи необходимо отметить, что настоящий крестьянин тот, кто является собственником средств производства, тот, кто постоянно заботится о сохранении и преумножении своего имущества.

Производитель, отчужденный от средств производства превращается в наемного работника. Даже в условиях аренды, он становится частичным хозяином, не являясь собственником средств производства. Следовательно, он не имеет право в полной мере распоряжаться результатами своего труда и получаемыми доходами.

Государственные деятели и ученые экономисты считают крайне важным формирование жизнеспособного фермерского уклада, так как от этого зависит решение продовольственной проблемы, продовольственной безопасности и судьба сельских и горных территорий. Данное положение объясняется следующим.

Во-первых, базовой основой фермерского хозяйства является трудовая частная собственность. Это формирует соответствующее рациональное отношение фермера к средствам производства и производимой продукции. Рациональное использование всех имеющихся в наличии ресурсов определяет и более высокий уровень производительности труда и возможности снижения материальных и трудовых затрат на единицу продукции.

Во-вторых, это семейная основа фермерского хозяйства, которая предопределяет сознательную дисциплину, исключает необходимость в сложных и трудоемких учетных и распределительных операций, укрепляет семью как важнейшую часть общества.

В-третьих, сравнительно небольшие размеры фермерских хозяйств предопределяют его важные экономические преимущества. Многообразие форм хозяйствования определяется не только спецификой сельскохозяйственного производства, но и условиями сельских территорий, особенно горных. Эта же специфика предопределяет и диктует наиболее рациональные параметры. Говоря о предпочтительности небольших размеров производственных формирований, отметим факторы их определяющие. Это территориальная рассредоточенность производства, необходимость оперативного воздействия на производственный процесс в соответствии быстроменяющимися погодными условиями, использование в качестве предметов труда живых организмов и потребность в постоянном контакте с ними работников и некоторые другие естественные факторы. Практика показывает, что требованиям перечисленных факторов в наибольшей степени отвечают производственные формирования типа семейных хозяйств, малых кооперативов. Об их преимуществах говорят также многие экономические, социальные, психологические и иные факторы.

Выше отмеченное, не означает отрицания организации крупного сельскохозяйственного производства, в частности коллективного. Полная ориентация на формирование фермерских хозяйств не будет правильной. Для достижения нормального функционирования фермерскому хозяйству необходимо 4-5 лет. И то при условии высокой квалификации работников, современной технологии и действенной поддержки государства. Такая поддержка связана со строительством дорог, подводкой электроэнергии, газификацией, обеспечением технического обслуживания, помощи в реализации продукции и т.п. Для развития товарного производства фермеру необходимы средства, в частности долгосрочные кредиты. Доступ к таким

серьезно ограничен. Помимо денег необходимо время для обустройства, племенные животные, посевной материал, птица, техника, стройматериалы. Поэтому, очевидно, необходимо рациональное сочетание фермерских хозяйств и крупных сельскохозяйственных предприятий исходя из специфики территории и специфики самой отрасли сельскохозяйственного производства.

Библиографический список

1. Андреев П.А., Кудряшов В.И. Фермерские хозяйства (организация, кооперирование, обслуживание). – М.: Колос, 1994. – 175 с.
2. Башмачников В. Проблемы и пути аграрного возрождения. – М.: Дело, 1990. – 84 с.
3. Добрынин Б. Экономика и частная собственность на землю // АПК: экономика, управление. – 1997. – №6. – С. 20-23.
4. Емельянов А. Аграрный сектор на пути к рынку // Вопросы экономики. – 1991. – №6. – С. 68-80.
5. Избранные труды / Н.Д. Кондратьев. – Международный фонд Н.Д. Кондратьева и др. – Ред. колл.: Абалкин Л.И. (пред.) и др. – сост. Яковец Ю.В. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. – 767 с.
6. Курбатов И. Эффективность новых форм хозяйствования // Экономика с.х. и перерабатывающих предприятий. – 1991. – №8. – С. 12-16.
7. Кучуков Р. Место и роль различных форм собственности в условиях рынка // АПК: экономика и управление, 1998. – №3.
8. Милосердов В. Формы хозяйствования, размеры аграрного производства, управление в новых условиях // Международный с.-х. журнал. – 1999. – №2. – С. 25-32.
9. Серова Е. Аграрная реформа и многообразие форм хозяйствования // Вопросы экономики. – 1990. – №5. – С. 69-74.
10. Совершенствование правового статуса фермерских хозяйств в России / Алтухов И.А., Девяткина Л.Н. // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – №12. – С.26-31.

11. Тонконог Р. Экономическая основа АПК // АПК: экономика, управление. –1990. – №7. – С. 13-17.
12. Фермерские хозяйства России: итоги и проблемы развития / Девяткина Л.Н. // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 6. – С. 53-60.
13. Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды / Редкол. сер.: Л.И. Абалкин (пред.) и др. – М.: Экономика, 1989. – 492 с. – С. 241.

References

1. Andreev P.A., Kudryashov V.I. Farms (organization, cooperation, maintenance). – Moscow: Kolos, 1994. – 175 p.
2. Bashmachnikov V. Problems and ways of agrarian Renaissance. – M.: The Case, 1990. – 84 p.
3. Dobrynin B. Economy and private ownership of land // Agriculture: economics, management. – 1997. – №6. – P. 20-23.
4. Emelyanov A. Agricultural sector on the way to the market // Economic issues. – 1991. – №6. – P. 68-80.
5. Kondratyev N.D. The bread market and its regulation during the war and revolution Selected works / N.D. Kondratyev. International Foundation N.D. Kondratieff, etc. – Ed. call. In: Abalkin L.I. (pred.) and others-comp. Yakovets Y.V. – M.: ZAO «Publishing house «Economy», 2002. – 767 s.
6. Kurbatov I. Efficiency of new forms of management // Economics of agricultural and processing enterprises. – 1991. – №8. – P. 12-16.
7. Kuchukov R. Place and role of various forms of ownership in the market // Agribusiness: economics and management. – 1998. – № 3.
8. Miloserdov V. Forms of management, the size of agricultural production, management in new conditions // International S. H. journal. – 1999. – №2. – P. 25-32.
9. Serova E. Agrarian reform and variety of forms of management // Economic issues. – 1990. – №5. – P. 69-74.

10. Improving the legal status of farms in Russia / Altuhov A.I., Devyatkina L.N. // Economics of agriculture of Russia. – 2014. – №12. – P. 26-31.

11. Tonkonog R. The Economic basis of agriculture // Agribusiness: economics, management. – 1990. – №7. – P. 13-17.

12. Farming in Russia: results and problems of development / Devyatkina L.N. // Economics of agriculture of Russia. – 2015. – № 6. – P. 53-60.

12. Chayanov A.V. Farm: Selected works / Rare. ser.: L.I. Abalkin (prev.) et al.: Economics, 1989. – 492 p. – P. 241.