

Механизмы диагностики преднамеренного банкротства предприятий

Руднев М.Ю., экономист, соискатель, Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия

Аннотация. В настоящее время, в период нестабильности экономики, все больше предприятий прибегают к осуществлению преднамеренного банкротства как к способу уклонению от исполнения обязательств перед различного рода контрагентами, сотрудниками, налоговыми органами и проч. В связи с этим, выявление признаков преднамеренного банкротства на предприятии и формирование механизмов подобной диагностики является частью обеспечения экономической безопасности.

Ключевые слова: преднамеренное банкротство, диагностика преднамеренного банкротства, экономическая безопасность.

Diagnostic mechanisms for deliberate bankruptcy of enterprises

Rudnev M.U., Economist, Applicant, Perm State University, Perm, Russia

Annotation. At the present time, in the period of instability of the economy, more and more enterprises are resorting to deliberate bankruptcy as a way of evading the fulfillment of debts to various counterparties, employees, tax authorities, and so on. In this regard, the identification of signs of deliberate bankruptcy in the enterprise and the formation of mechanisms for such a diagnosis is part of ensuring economic security.

Keywords: deliberate bankruptcy, diagnostics of deliberate bankruptcy, economic security.

Частью любой методики диагностики преднамеренного банкротства предприятий является проведение финансового анализа. Однако,

существующие и применяемые на данный момент методики значительно устарели и неспособны достоверно показать период и способ осуществления преднамеренного банкротства.

Поэтому, для формирования эффективных механизмов диагностики преднамеренного банкротства представляется необходимым развить применяемый для подобных диагностик финансовый анализ, для чего был разработан авторский критерий диагностики преднамеренного банкротства.

Для расчета данного критерия диагностики было произведено исследование всех предприятий, осуществление преднамеренного банкротства на которых было освещено публично. Период подобного исследования был установлен в 3 года, соответственно, были охвачены все случаи преднамеренного банкротства за 2015-2018 годы.

Значительным ограничением проведения данного исследования явилось то, что на сегодняшний момент большинство материалов уголовных дел, в частности по преднамеренному банкротству, содержащие необходимые данные предприятий, на которых было осуществлено искомое правонарушение, предоставляются с изъятыми данными в части наименования юридического лица.

Лишь в некоторых случаях, когда материалы уголовных дел фигурировали в практике арбитражных судов, наименование предприятия, руководитель которого был осужден за преднамеренное банкротство, содержалось в тексте постановления суда.

Поэтому отбор предприятий для проведения исследования их финансово-хозяйственного состояния и оценки его динамики производился через поиск информации о таких предприятиях в открытых источниках или информации о руководителе как физическом лице и его отнесении к управлению предприятием.

Для определения данного критерия проанализировано 16 предприятий, на которых было осуществлено преднамеренное банкротство в период с 2015 по 2018 год. Данная выборка является генеральной, поскольку были собраны все

постановления судов и информация из открытых источников за указанный период и выбраны все предприятия, бухгалтерская отчетность которых размещена на государственных ресурсах предоставления бухгалтерской отчетности. Несмотря на произведенный отбор, стоит обратить внимание на то, что многие предприятия в период осуществления преднамеренного банкротства сдают отчетность, подлинность которой вызывает сомнения. К примеру, на практике неоднократно встречаются случаи сдачи «нулевых» бухгалтерских балансов или с очевидной фальсификацией данных. Данную информацию необходимо всегда отслеживать при проведении подобных исследований на практике, то есть расчет предлагаемого критерия диагностики преднамеренного банкротства не всегда представляется возможным

Для определения финансовых коэффициентов, которые образовали описываемый критерий, выбраны показатели, рассчитываемые при исследовании банкротства предприятия, а также основные коэффициенты, характеризующие платежеспособность, ликвидность и стабильность предприятия.

Также для выбора рассчитываемых показателей рассматривались строки бухгалтерского баланса, отчета о движении денежных средств и отчета о финансовых результатах, составляющие данные показатели. В первую очередь выбирались те показатели, которые включают в себя строки бухгалтерского баланса, характеризующие экономическую стабильность предприятия, структуру капитала, его способность отвечать по обязательствам и их объем, а также склонность предприятия к утрате возможности вести хозяйственно-экономическую деятельность, другими словами, склонность предприятия к банкротству.

Таковыми строками бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах являются краткосрочные и долгосрочные обязательства предприятия, денежные средства, различные виды заемных средств, активов предприятия, капитала, а также прибыли и выручки и другие смежные с ними.

Также были взяты показатели, применяемые при исследовании

банкротства и платежеспособности предприятия, закрепленные в Постановлении Правительства РФ от 27 декабря 2004 года №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» и Постановлении Правительства РФ от 25.06.2003 года №367 «Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа».

В таблице 1 приводится динамика значения отклонения коэффициентов в период осуществления банкротства относительно среднего значения данного показателя за предыдущие периоды. Значение динамики отклонения коэффициента вычислялось как:

$$D = (K_n - K_{av})/K_{av}, \quad (1)$$

где K_n – значение финансового коэффициента на период осуществления преднамеренного банкротства;

K_{av} – среднее значение коэффициента за предыдущие периоды.

Всего выбрано 9 коэффициентов (таблица 1), которые оказались наиболее информативны для анализа осуществления преднамеренного банкротства, остальные коэффициенты (апробировано 20 коэффициентов) показали низкую динамику отклонения относительно среднего значения за прошлые годы или низкую применимость на практике ввиду особенностей сдаваемой отчетности предприятий и отсутствия полноты статистической информации в момент осуществления преднамеренного банкротства.

Ввиду значительного разброса значений D одного финансового коэффициента на разных предприятиях для определения усредненного значения для каждого коэффициента рассчитана медиана его значений $D(U)$.

Таблица 1

Отклонения коэффициентов предприятий от среднего значения в период осуществления преднамеренного банкротства

	К-т плат-ти (Дпл)	К-т тек. ликв-ти (Дтл)	К-т быстр. ликв-ти (Дбл)	К-т соотн заемн. и собст. ср-в (Дсзс)	К-т автон. (Дав)	К-т фин. зав-ти (ДФз)	К-т обесп.с обст. ср-ми (Досс)	Общ. к-т покр. (Докп)	К-т маневр-ти функц-го кап-ла (Дмфк)
ООО "ИТАСЕРЬ ГРУПП"	0,17	0,05	0,21	0,22	0,12	0,04	0,15	0,05	0,00
ООО "ЭЛЕКТРОСЕТЬСЕРВИС"	18,00	0,97	0,97	1,58	18,12	10,54	32,88	0,97	0,37
ООО "ВДСА"	33,00	0,50	0,19	1,12	62,33	0,95	0,64	0,62	1,12
ООО "ГАЗСТРОЙ"	0,71	0,02	0,65	1,04	0,71	0,03	0,71	0,02	0,00
ООО "ОПТИФУД-ЦЕНТР"	5,00	0,31	0,32	0,82	6,33	0,17	0,31	0,61	0,80
ООО "КХЭМЗ"	1,00	2,23	1,00	1,95	1,00	0,65	1,00	2,23	1,01
ПК "ПС "ИНВЕСТОР-98"	0,00	0,52	0,00	0,50	0,02	0,51	0,44	0,52	0,03
ОАО "МОЛЗАВОД "ЦИВИЛЬСКИЙ"	36,33	0,00	0,40	0,54	40,67	2,91	8,26	0,00	0,27
ООО "АГРОРУСЬ"	1,00	1,00	1,00	1,00	3,17	1,00	1,93	1,00	1,68
ООО АФ "КАРТОФЕЛЬНАЯ НИВА"	0,63	0,97	0,97	0,40	1,99	0,81	1,47	0,98	0,21
ООО "УК "ЖИЛСЕРВИС"	0,01	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00
ООО УК "РОСО"	4,18	1,80	0,73	0,58	2,60	0,44	5,55	1,80	0,00
ООО "РОСАГРО-КОНСАЛТИНГ"	0,14	0,07	0,07	0,16	0,07	0,08	0,07	0,07	0,00
ООО "КИНГКОУЛ "ЮГ"	1,22	0,10	0,08	1,01	1,56	0,34	1,73	0,03	1,08
ПО "УУС-ТААТТА"	1,92	3,27	0,51	0,19	0,19	0,47	2,82	0,76	0,00
ГОУП ЖКХ "НОВЖИЛКОММУНСЕРВИС"	2,56	0,29	0,30	6,52	3,25	0,29	0,64	0,29	24,28
Усредненное значение (медиана), U	1,108	0,408	0,358	0,701	1,77	0,452	0,857	0,566	0,293

Основываясь на качественном анализе отобранных коэффициентов, в частности, составляющих их строк бухгалтерской отчетности, коэффициенты сгруппированы с присвоением веса каждой группе. Наибольший вес получили коэффициенты, включающие в себя строки, описывающие значения активов и краткосрочных обязательств, поскольку именно неплатежеспособность предприятия в течение 3-х месяцев является причиной признания его банкротом.

Критерий диагностики преднамеренного банкротства рассчитывается на основании усредненного отклонения в момент осуществления преднамеренного

банкротства от среднего значения за предыдущие периоды финансовых коэффициентов, приведенных в таблице 1: платежеспособности ($U_{пл}$); быстрой ликвидности ($U_{бл}$); коэффициента финансовой зависимости ($U_{фз}$); текущей ликвидности ($U_{тл}$); соотношения собственных и заемных средств ($U_{сзс}$); общего коэффициента покрытия ($U_{окп}$); коэффициента автономии ($U_{ав}$); коэффициента обеспеченности собственными средствами ($U_{осс}$); коэффициента маневренности функционирующего капитала ($U_{мфк}$).

Критерий диагностики преднамеренного банкротства рассчитывается на основе представленной медианы динамики коэффициентов по формуле:

$$K = 0,5*(U_{пл} + U_{бл} + U_{фз}) + 0,3*(U_{тл} + U_{сзс} + U_{окп}) + 0,2*(U_{ав} + U_{осс} + U_{мфк}). \quad (2)$$

Вычислив значение данной формулы, критерий диагностики преднамеренного банкротства принимает следующее значение K , равное 2,036.

Для каждого исследуемого предприятия для сравнения его с установленным значением K рассчитывается его собственное значение критерия по аналогичной формуле:

$$K = 0,5*(D_{пл} + D_{бл} + D_{фз}) + 0,3*(D_{тл} + D_{сзс} + D_{окп}) + 0,2*(D_{ав} + D_{осс} + D_{мфк}). \quad (3)$$

Соответственно, предприятие, на котором значение критерия диагностики преднамеренного банкротства выше указанного, обладает динамикой коэффициентов, схожей с предприятиями, на которых было осуществлено преднамеренное банкротство, что свидетельствует о том, что на анализируемом предприятии есть признаки осуществления искомого правонарушения.

Для апробации данного критерия на практике проанализировано 104 предприятий Пермского края, находящихся в стадии ликвидации, согласно данным реестра должников ЕФРСБ, выборка является генеральной. Всего, согласно условиям критерия, выявлено, что 57 предприятий обладают признаками преднамеренного банкротства.

При диагностике предприятия на наличие осуществления

преднамеренного банкротства, после расчета критерия необходимо изучить строки бухгалтерского баланса, динамика которых привела к неудовлетворительному значению критерия диагностики преднамеренного банкротства. Поэтому в общих чертах, приведем краткое экономическое описание значений основных коэффициентов с точки зрения анализа осуществления преднамеренного банкротства.

Критерий сформирован из показателей платежеспособности, ликвидности и финансовой устойчивости, поскольку при исследовании динамики составляющих критерий показателей необходимо помнить, что именно платежеспособность предприятия является главным условием, определяющим банкротство предприятия, в частности, преднамеренное. Это обусловлено тем, что само понятие банкротства неразрывно связано со способностью предприятия отвечать по своим долгам перед кредиторами, другими словами, с платежеспособностью организации. Однако даже анализируя состояние платежеспособности предприятия, необходимо понимать специфику его кризисного состояния и необходимость использования не только лишь стандартных показателей финансового анализа, но и специализированных показателей, способных подробно отразить динамику и особенности возникновения платежеспособности с точки зрения вероятности преднамеренного банкротства предприятия.

При этом необходимо понимать специфику различия между ликвидностью и платежеспособностью. Многие авторы не различают данные группы показателей и при расчете платежеспособности предприятия переходят непосредственно к расчету коэффициентов ликвидности, абсолютно не разделяя их. Однако, стоит разделить их с той оговоркой, что лишь мгновенная платежеспособность означает то же, что и ликвидность, поскольку термин «ликвидность» характеризует способность предприятия своевременно оплачивать свои краткосрочные обязательства.

С точки зрения анализа предприятия на выявление на нем преднамеренного банкротства показатели ликвидности могут показать,

насколько ликвидными являются активы предприятия, то есть как быстро предприятие может реализовать свои активы и ответить по своим обязательствам. При анализе действий и сделок руководителя предприятия анализ ликвидности является важной составляющей. В частности, на практике основными действиями, направленными на преднамеренное банкротство, являются сделки, направленные на замещение ликвидного имущества неликвидным. Поэтому использование данных показателей сможет позволить выявить период заключения данных сделок и определить их влияние на ликвидность. Динамика значений данных показателей позволит подробнее изучить действия руководства предприятия, нацеленные на преднамеренное банкротство, такие как вывод ликвидного имущества или заключение невыгодных договоров.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств был также включен в круг коэффициентов, формирующих критерий диагностики преднамеренного банкротства, – для достижения сбалансированности и создания более четкого представления о возможном выводе ликвидных активов предприятия. Нарушение баланса структуры капитала, соотношения между собственными и заемными средствами является одним из возможных способов осуществления преднамеренного банкротства на предприятии и широко применяется на практике.

При анализе значений показателей важно исследовать именно период предполагаемого осуществления преднамеренного банкротства. Также, используя данный критерий, можно анализировать предыдущие периоды, беря отчетный за предполагаемый период осуществления банкротства. Если будет обнаружено, что критерий показал значительное ухудшение в каком-либо периоде, то это может свидетельствовать о возможном осуществлении действий или сделок, направленных на преднамеренное банкротство именно в этом периоде.

В связи с этим следующим элементом схемы применения критерия диагностики является исследование относительного изменения строк

бухгалтерской отчетности коэффициентов, показавших наибольшее отклонение от их среднего значения на момент осуществления преднамеренного банкротства (D). Подобный инструментарий ранее не применялся в методиках диагностики преднамеренного банкротства, а его использование увеличивает точность и упрощает процесс поиска сделок руководителя предприятия, направленных на искусственное создание неплатежеспособности.

Определив коэффициенты, показавшие наибольшее отклонение D, необходимо выявить строки бухгалтерской отчетности, изменение которых привело к подобному отклонению, что позволит сузить круг поиска сделок, направленных на преднамеренное банкротство.

На основании выявленных направлений сделок делаются предварительные выводы о возможном способе осуществления преднамеренного банкротства.

Библиографический список

1. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 №367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // СПС: «Консультант Плюс».

2. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // СПС: «Консультант Плюс».

3. Львова, О.А. Теория и практика преднамеренного банкротства / О.А. Львова // Вестник СПбГУ. – 2004. – № 4. – С. 113-122.

4. Суглобов, А.Е. Проблемы обеспечения экономической безопасности предприятий в условиях агрессивного влияния внешнего окружения / А.Е. Суглобов // Учет, аудит и налогообложение в обеспечении экономической безопасности предприятий. – 2018. – С. 474-478.

4. Чистопашина, С.С., Полисюк, Г.Б. Характеристика банкротства как важнейшей экономической категории в условиях кризиса и основные причины

его возникновения / С.С. Чистопашина, Г.Б. Полисюк //Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 47. – С. 52-57.

5. Шеремет, А.Д. Теория управленческого учета / А.Д. Шеремет // Сибирская финансовая школа. – 2011. – № 3 (86). – С. 6-10.

6. Ряховская, А.Н. Преднамеренное и фиктивное банкротство: некоторые алгоритмы решения проблемы / А.Н. Ряховская // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2017. – № 3. – С. 131-138.

References

1. Decree of the Government of the Russian Federation of 25.06.2003 No. 367 «On Approval of the Rules for Conducting Financial Analysis by an Arbitration Manager» // SPS: «Consultant Plus».

2. Decree of the Government of the Russian Federation of December 27, 2004 № 855 «On approval of the Interim Rules for Inspection by an Arbitration Manager of the presence of signs of fictitious and deliberate bankruptcy» // SPS: «Consultant Plus».

3. Lvov, O.A. Theory and practice of deliberate bankruptcy / O.A. Lvov // Bulletin of St. Petersburg State University. – 2004. – № 4. – p. 113-122.

4. Suglobov, A.E. Problems of ensuring the economic security of enterprises in the context of the aggressive influence of the external environment / A.E. Suglobov // Accounting, audit and taxation in ensuring the economic security of enterprises. – 2018. – p. 474-478.

4. Chistopashina, S.S., Polysyuk, G.B. Characteristics of bankruptcy as the most important economic category in a crisis and the main causes of its occurrence / S.S. Chistopashina, G.B. Polysyuk // Economic analysis: theory and practice. – 2011. – № 47. – pp. 52-57.

5. Sheremet, A.D. Management Accounting Theory / A.D. Sheremet // Siberian School of Finance. – 2011. – № 3 (86). – p. 6-10.

6. Ryakhovskaya, A.N. Deliberate and fictitious bankruptcy: some algorithms for solving problems / A.N. Ryakhovskaya // ЭТАП: economic theory, analysis, practice. – 2017. – № 3. – P. 131-138.