Анализ кредитной нагрузки регионов Российской Федерации

Сарунова М.П., к.э.н., доцент, ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», г. Элиста, Россия
Берикова Н.Б., к.э.н., доцент, ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», г. Элиста, Россия
Манджиева Д.В., старший преподаватель, ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», г. Элиста, Россия
Харлашкеева С.Б., студентка 5 курса специальности «Экономическая безопасность», ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», г. Элиста, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются основные факторы, определяющие уровень кредитной нагрузки в разрезе регионов Российской Федерации. Определено влияние кредитной нагрузки на уровень благосостояния населения регионов, выявлены причины высокого уровня закредитованности населения. Обусловлена необходимость повышения финансовой грамотности населения для более эффективного использования финансовых продуктов и услуг, что в целом оказывает положительный эффект на развитие экономики.

Ключевые слова: закредитованность населения, кредитная нагрузка, финансовая грамотность, доходы населения, финансовая культура.

Credit loads analysis of the regions of the Russian Federation

Sarunova M.P., Ph.D, Associate Professor, Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov, Elista, Russia
Berikova N.B., Ph.D, Associate Professor, Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov, Elista, Russia
Mandzhieva D.V., Senior Lecturer, Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov, Elista, Russia

Kharlashkeeva S.B., 5rd year student of the specialty «Economic Security»,
Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov, Elista, Russia

Annotation. The article discusses the main factors determining the level of credit load in the regions of the Russian Federation. The influence of the credit load on the level of well-being of the population of the regions has been determined, the reasons for the high level of debt load on the population have been identified. The need to improve financial literacy of the population for more efficient use of financial products and services, which in general has a positive effect on the development of the economy, is stipulated.

Keywords: debt load of the population, credit load, financial literacy, income of the population, financial culture.

Финансовое поведение представляет собой стратегию формирования доходов индивида, потребительское, сберегательное и инвестиционное поведение. В условиях экономического кризиса особенностью финансового поведения населения, является недоверие к банковским структурам. Важным индикатором финансового поведения является кредитное поведение населения. В условиях постоянного расширения спектра кредитных услуг формируется финансовая культура у населения. Зачастую население использует кредиты, не просчитывая свои доходы, не понимая какие риски, возникают при возникновении просроченных долгов, что приводит к множеству социальных и экономических проблем. Кредиты по-прежнему остаются одними из самых сложных для понимания финансовых инструментов, а многие россияне не вполне осознают риски невозврата кредита, что создает угрозу для их собственного материального благосостояния.

В настоящее время наблюдается постепенный рост среднего уровня жизни населения страны. Активно развиваются сектора финансового рынка, нацеленные на удовлетворение потребностей населения.

Доходы населения выступают основным источником удовлетворения основных потребностей. Очевидно, что при снижении потребления происходит увеличение сбережений. Анализ структуры использования денежных доходов населением России по показателю «Товары и услуги» свидетельствует о том, что в 2017 г. населением направлено 76% всех доходов на приобретение товаров и услуг, что приближено к уровню 2012 и 2013 гг. [7]. В период с 2014 по 2015 гг. в связи с финансовым кризисом данный показатель находился на уровне 75,0%-74,8% (рисунок 1).

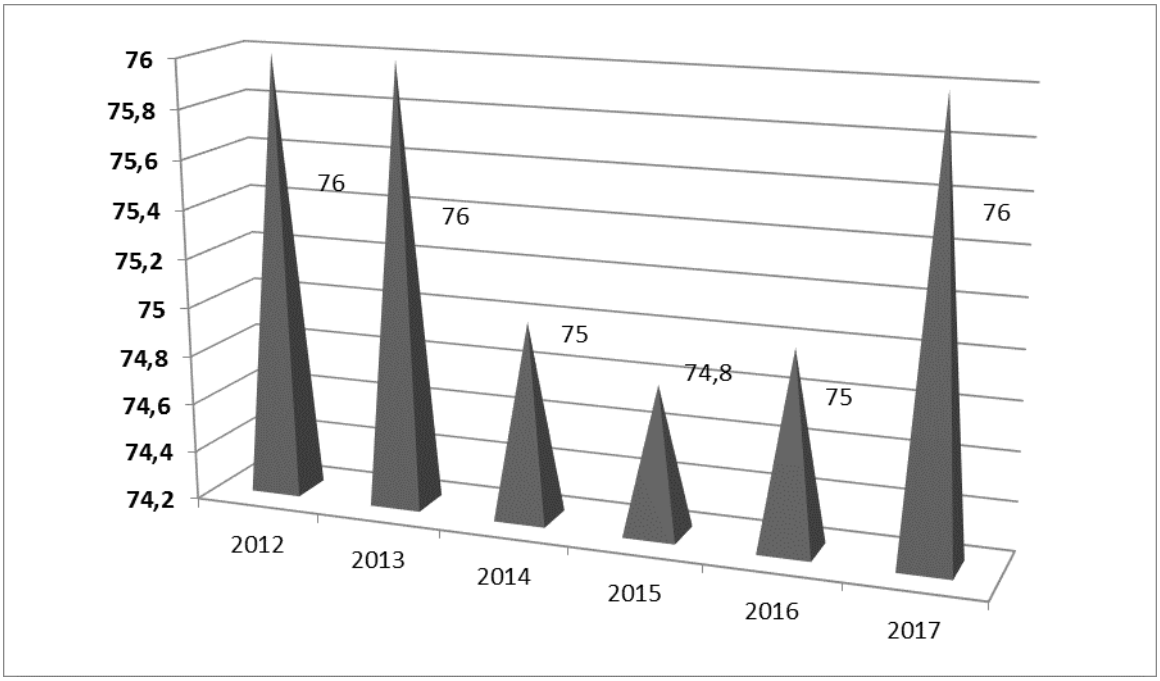

Рис. 1 – Удельный вес денежных доходов, направленных населением РФ на приобретение товаров и услуг, %

Данные статистики свидетельствуют о том, что в России населению в большинстве своем не удается откладывать часть своего дохода в силу их небольшой величины. На продукты питания население расходует свыше 60% дохода. Существует прямая зависимость уровня доходов населения страны от социальной политики правительства. Однако, в настоящее время актуальными остаются проблемы имущественного расслоения населения, экономического неравенства, выражающегося в разрыве по уровню доходов между разными слоями населения страны [4].

В таблице 1 представлена динамика объемов и состава денежных сбережений населения Российской Федерации. Объем денежных накоплений населения за период с 2015 по 2017 гг. увеличился на 5363,3 млрд. руб. [1].

Таблица 1

Объем и состав денежных накоплений населения Российской Федерации

Год	Всего накоплений, млрд. руб.	В том числе					
		Остатки вкладов		Остатки наличных		Ценные бумаги	
		млрд. руб.	% к общему накоплению	млрд. руб.	% к общему накоплению	млрд. руб.	% к общему накоплению
2015	24125,8	16347,0	67,7	4265,2	17,7	3513,5	15,5
2016	25970,3	17578,6	67,7	4209,8	16,2	4181,9	16,1
2017	29489,1	19688,8	66,8	5038,5	17,1	4761,8	16,1

Если в среднем по стране накопления населения, среднедушевые денежные доходы возрастают, то по регионам страны картина неоднородна. На основе статистических данных нами дана характеристика регионов России по следующим показателям: реальные доходы населения данного региона, уровень безработицы и уровень потребительской активности (таблица 2).

Таблица 2

Характеристики регионов России по уровню бедности

Регион	Тип региона	Общее направление динамики бедности	Доля населения со среднедушевыми доходами ниже прожиточного минимума, %
Город Москва	«Лидер»	Стабильный уровень бедности	9,0
Московская область	Относительно развитый регион	Стабильный уровень бедности	8,2
Самарская область	Относительное развитие или опережающие по доходу	Рост бедности	15,4
Астраханская область	«Середина»	Рост бедности	16,3
Республика Калмыкия	Отстающие	Снижение бедности	31,2
Республика Алтай	Отстающие	Рост бедности	26,8

Город Москва относится к типу региона «Лидер», так как уровень бедности здесь не увеличивается, а доля населения с доходом ниже прожиточного

минимума составляет всего 9,0%. Московская область считается относительно развитым регионом по тем же причинам, что и Москва.

Самарская область относится к типу региона «Относительное развитие» по доле населения, находящихся за чертой бедности, – 15,4%.

Республика Калмыкия и Республика Алтай относятся к отстающим регионам с высокой долей населения со среднедушевым доходом ниже прожиточного минимума (31,2% и 26,8% соответственно) [8].

Стимулированию к накоплению населением денежных средств способствует эффективная политика коммерческих банков. Кроме приемлемого уровня процентных ставок, банки должны гарантировать сохранность сбережений населения. Важная роль в формировании действенного механизма перевода сбережений в инвестиции принадлежит государству и его институтам, при этом главным институтом инвестиционной инфраструктуры в регионах России остается банковская система.

Анализ показывает, что в 2017 г. общая сумма кредитов, выданных населению, составила 6,4 трлн. руб., что соответствует уровню 2013-2014 гг. Таким образом, кредитование физических лиц в номинальном выражении уже достигло докризисного уровня, однако с учетом инфляции в реальном выражении восстановления пока не наблюдается (рисунок 2).

На заемщиков трех ключевых регионов (Москва, Санкт-Петербург и Московская область) приходится 2/3 объема валютных кредитов. Самая высокая кредитная активность у жителей Центрального федерального округа - 32% объема кредитов в рублях в 2017 г. в том числе 15% кредитов получено жителями г. Москвы.

Среди федеральных округов с высокой кредитной активностью выделяются Северо-Западный, Центральный, Уральский и Дальневосточный федеральные округа. Здесь доля кредитов в 1,2-1,3 раза выше доли населения.

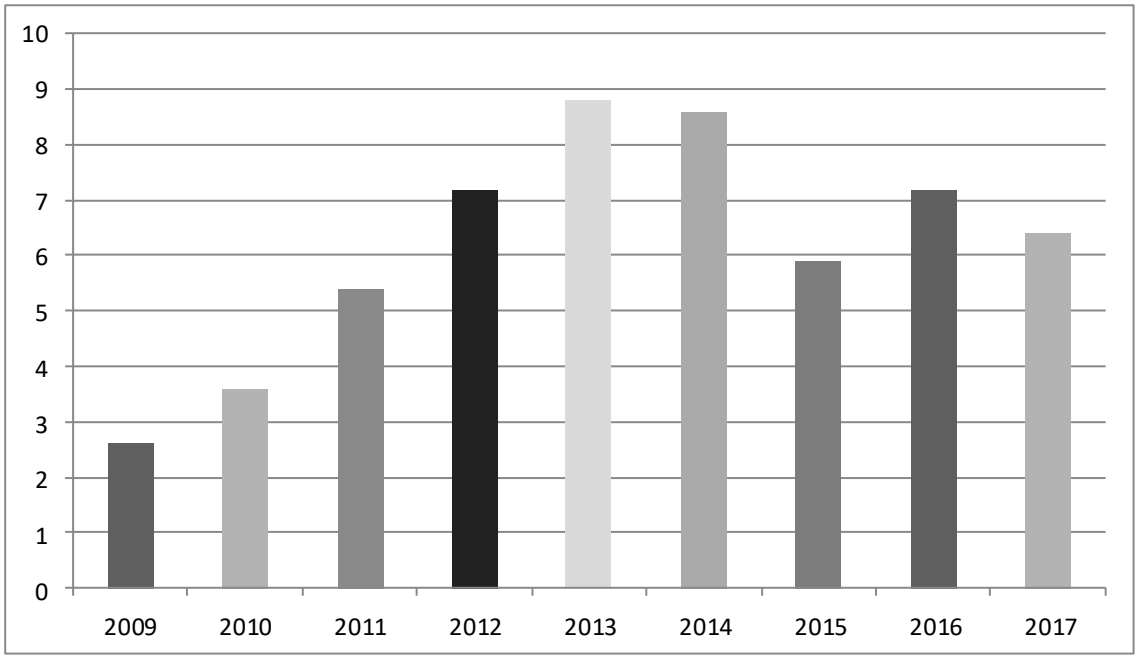

Рис. 2 – Объем кредитов, выданных населению РФ, трлн. руб.

Уровень задолженности населения по кредитам во многом зависит от реальных располагаемых денежных доходов населения. В 2017 г. реальные располагаемые денежные доходы населения сократились по сравнению с 2016 г. на 1,3%, при этом реальная начисленная заработная плата и реальный размер назначенных пенсий возросли на 4,3% и 1,5% соответственно.

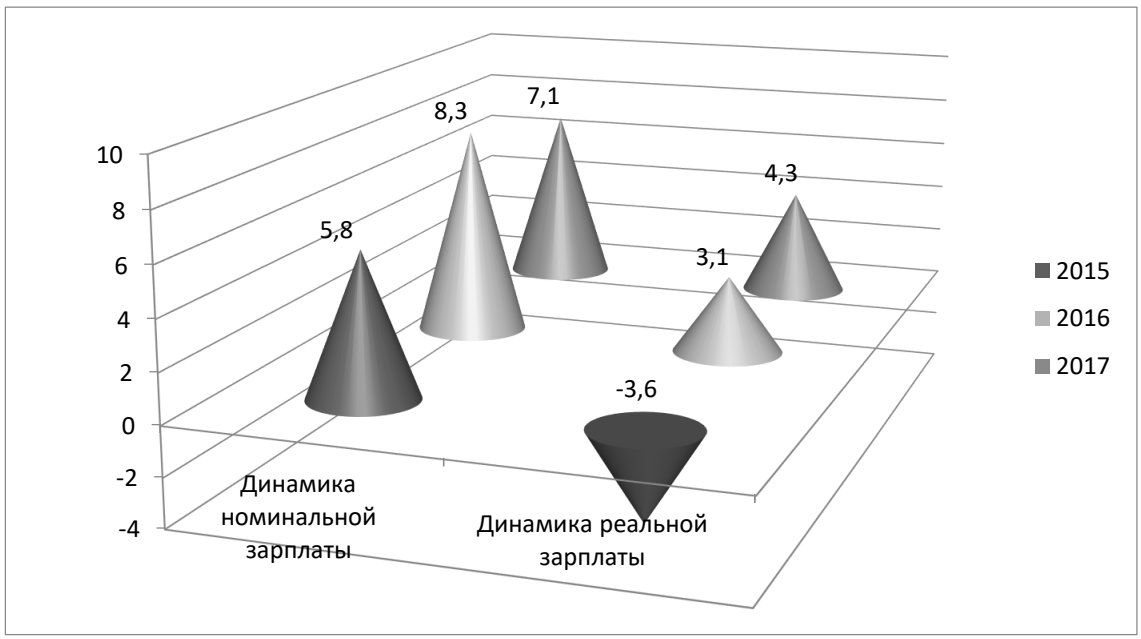

Рис. 3 – Динамика изменения номинальной и реальной заработной платы за 2015-2017 гг.

На рисунке 3 видно, что в 2016 г. номинальная заработная плата возросла на 8,3% по сравнению с 2015 г., а в 2017 году – лишь на 7,1%. Реальная заработная плата в 2015 г. не возрастала, в 2017 г. рост реальных доходов населения составил 4,3 % по сравнению с 2016 г.

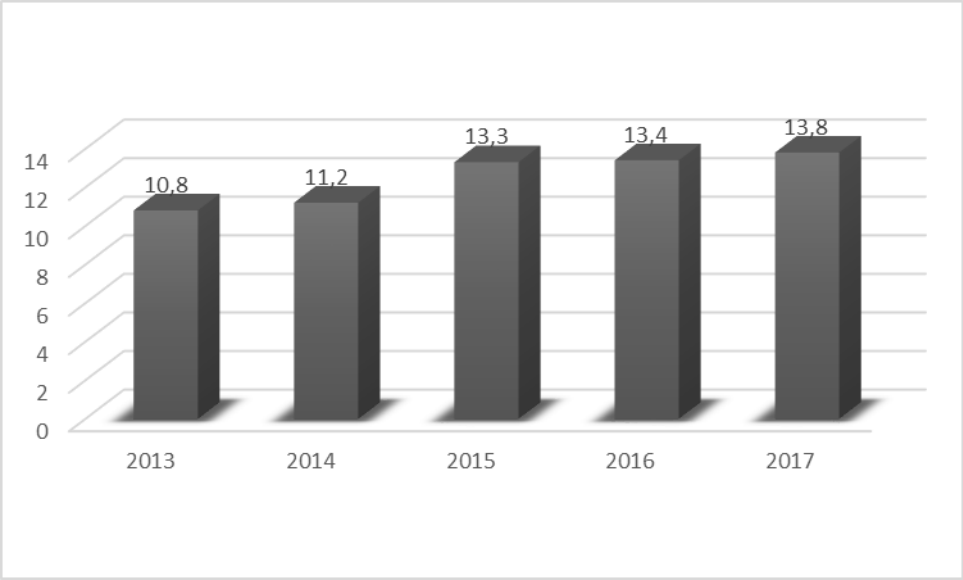

Рис. 4 – Удельный вес населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума по РФ (в % от общей численности населения)

В 2017 г. доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составила 13,8%, что ниже уровня 2015-2016 гг., однако выше уровня, наблюдавшегося в период 2012-2014 гг. 3,8% населения страны находится за чертой бедности, так как их доход не превышает прожиточный минимум.

Реальные денежные доходы населения в 2017 г. выросли только в 22 субъектах РФ. Из них наиболее существенный рост зафиксирован в Республике Крым (+8,1%).

В Московской области доходы остались на прежнем уровне, а в 62 субъектах России произошло падение. Наиболее существенно показатель снизился в Ямало-Ненецком автономном округе (-11,0%), в Астраханской области (-8,8%), и в Вологодской области (-8,3%).

Нами был проведен анализ реальных денежных доходов населения и среднедушевых денежных доходов по регионам южного Федерального округа за 2017 г.

Таблица 3

Рейтинг регионов ЮФО по динамике реальных доходов населения

Субъект ЮФО	Реальные денежные доходы населения 2017 к 2016, в %	Среднедушевые денежные доходы населения в рублях в месяц
Республика Крым	108,1	23529
г. Севастополь	104,2	33566
Республика Адыгея	103,1	26810
Республика Калмыкия	103,0	17421
Ростовская область	98,1	29802
Волгоградская область	94,0	21528
Краснодарский край	98,3	38672
Астраханская область	91,2	20685

Как видно из таблицы 3, рост реальных доходов населения наблюдается в Республике Крым и г. Севастополь. Республика Калмыкия также находится в этой группе, однако среднедушевой доход в республике самый низкий в ЮФО – 17421 руб. в месяц. За исследуемый период реальные денежные доходы населения Ростовской, Волгоградской и Астраханской областях, а также Краснодарского края снизились [2].

Анализ структуры денежных доходов населения РФ показывает, что более 60% в ней составляет оплата труда, около 20% – социальные выплаты (таблица 4).

Таблица 4

Структура денежных доходов населения РФ по источникам поступлений, %

Год	Доходы от предпринимательской деятельности	Оплата труда, включая скрытую	Социальные выплаты	Доходы от собственности	Другие доходы
2014	8,4	65,8	18,0	5,8	2,0
2015	7,3	65,9	18,2	6,6	2,0
2016	7,8	64,7	19,2	6,3	2,0
2017	7,5	65,1	19,2	6,2	2,0

Высокая доля заработной платы и социальных выплат в структуре денежных доходов населения свидетельствует об отсутствии альтернативных источ-

ников доходов, слабой инвестиционной активности, зачастую обусловленной низким уровнем финансовой грамотности. В условиях снижения реальных доходов населения, уровень закредитованности растет. Подешевевший кредит стал одним из основных источников реализации отложенного спроса на дорогостоящие покупки. Смягчение требований банков и всевозможные программы поддержки, например, по ипотеке или льготному автокредитованию, сделали этот источник еще привлекательнее. В свою очередь, возросшая активность на рынке кредитования приводит к росту задолженности по кредитам.

Данные таблицы 5 свидетельствуют, что из регионов ЮФО самая высокая доля просроченной задолженности перед банками в Краснодарском крае (10,19%). Самая высокая задолженность на душу населения наблюдается в Республике Калмыкия (74,3 тыс. рублей на душу населения).

Таблица 5

Рейтинг регионов ЮФО по доле просроченных населением кредитов

Регион	Доля просроченной задолженности перед банками, %	Задолженность по кредитам на душу населения, тыс. руб.
Республика Калмыкия	8,25	74,3
Астраханская область	9,27	66,5
Волгоградская область	9,45	54,8
Ростовская область	9,73	63,6
Республика Адыгея	9,96	57,7
Краснодарский край	10,19	61,6
Россия	7,9	73,4

В Южном Федеральном округе только два региона имеют долговую нагрузку от 30 до 45% – это Ростовская область (32,4) и Адыгея (42,1).

Наибольшая долговая нагрузка в Астраханской области (97,4), Республике Калмыкия (75,2) и в Волгоградской области (88,9).

Таблица 6

Рейтинг регионов ЮФО по уровню долговой нагрузки по итогам за 2017 г.

Субъект ЮФО	Отношение госдолга субъекта к налоговым и неналоговым доходам бюджета (долговая нагрузка) %	Объем государственного долга субъекта РФ, млрд. руб.
Ростовская область	32,4	39,04
Республика Адыгея	42,1	3,82

Краснодарский край	77,8	149,15
Волгоградская область	88,9	53,36
Республика Калмыкия	75,2	3,85
Астраханская область	97,4	27,76
Российская Федерация	30,5	2315,4

Объединенное Кредитное Бюро проанализировало динамику уровня долговой нагрузки населения по итогам I полугодия 2017 года на основе информации о 79 млн. заемщиков, информация о которых хранится в Бюро, а также данных Федеральной службы государственной статистики о среднемесячной заработной плате граждан (таблица 7).

Таблица 7

Показатель PTI в регионах Южного федерального округа РФ за 1 полугодие 2017 года

Регион	Средний платеж в рублях - 2017	PTI- 2017 (%)	Средний платеж в рублях - 2016	PTI-2016 (%)
Ростовская область	12400	45	12179	49
Краснодарский край	13300	45	12834	47
Волгоградская область	12497	46	12326	49
Республика Адыгея	12094	51	12243	54
Республика Калмыкии	12448	55	12623	62
Астраханская область	12926	46	12668	48
Российская Федерация	12538	32	12778	34

Кредитная нагрузка или показатель PTI (payment-to-income) показывает соотношение размера ежемесячных кредитов по всем кредитам заемщика к уровню его дохода. Нормальным в банковской классификации считается показатель PTI на уровне 30-35%.

Как видно из таблицы 7, Республика Калмыкия имеет показатель PTI на уровне 55%, снижение за год произошло на 7 пунктов, но до уровня РФ (32%) региону еще далеко.

Республика Адыгея также имеет высокий уровень PTI – 51%. Остальные регионы ЮФО имеют значение PTI в диапазоне 45-46%, что выше нормативного значения.

Таким образом, высокая закредитованность населения всех регионов Южного федерального округа РФ говорит о слабой финансовой грамотности населения и низком уровне информированности граждан о своих правах как потребителей финансовых услуг, включая кредитные продукты. Возможности населения по осознанному и ответственному принятию собственных финансовых решений в вопросах кредитования объясняются и отсутствием у населения необходимых знаний, которые позволяют ориентироваться в сложных вопросах современного финансового рынка кредитования.

Тем не менее, тенденции рынка кредитования показывают, что структура закредитованности в России становится более «здоровой» и приближается к мировой. В относительном выражении «длинная» ипотека с более умеренными ставками и «длинные» автокредиты постепенно замещают «дорогие» потребительские кредиты, что для граждан более выгодно. Кроме того, на фоне роста ипотеки и увеличения долговой нагрузки особенно актуальной становится тема создания инструментов, которые позволят и участникам рынка, и заемщику с наименьшими рисками и потерями переживать временные трудности, неизбежные при таких долгосрочных взаимоотношениях.

Необходимо отметить большое значение повышения финансовой грамотности населения в вопросах кредитования, так как финансовое образование позволяет смягчать удары будущих кризисов, дает возможность более эффективно использовать финансовые продукты и услуги, помогает осознать важность создания собственной подушки финансовой безопасности. Национальные программы и стратегии повышения финансовой грамотности стимулируют предпринимательство, создание новых рабочих мест, направлены на развитие благополучия домохозяйств, что в целом оказывает положительный эффект на развитие экономики.

Библиографический список

1. Антипова Д.В. Динамика сбережений населения России в начале 21 века // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения, иннова-

ции: сборник стаей VIII Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и просвещение». – 2017. – с. 11-14.

2. Бадмахалгаев Л.Ц., Абушинов О.А., Доржеева Б.А., Петров Ч.В., Рудакова З.В. Влияние демографических процессов на социально-экономическое развитие Республики Калмыкия // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2018. – № 2 (54). – с. 11.

3. Елисеева М.А. Векторы социального развития России в 2017 г. (по результатам регулярного Мониторинга ИНСАП РАНХиГС) // Экономическое развитие России. – 2018. – №12. – с. 73-84.

4. Курепина Н.Л., Шоваева М.В. Экономико-правовые аспекты экономической безопасности региона // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. – 2014. – Т. 4. – № 60. – с. 69-72.

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2017 г. №1702 «О порядке установления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации».

6. Распоряжение Правительства РФ от 25.09.2017г. № 2039-р «Об утверждении Стратегии повышения финансовой грамотности в Российской Федерации на 2017-2023 годы».

7. Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс: http://www.gks.ru/.

8. Шаринова Г.А., Кованова Е.С., Манджиева Д.В. Кредитная нагрузка населения Российской Федерации / депонированная рукопись № 25044, 21.07.2017.

References

1. Antipova D.V. Dynamics of savings of the population of Russia at the beginning of the 21st century // Modern economy: current issues, achievements, innovations: a collection of the VIII International Scientific and Practical Conference. – Penza: ICNS «Science and Production». – 2017. – p. 11-14.

2. Badmakhalgaev L.Ts., Abushinov O.A., Dorzheeva B.A., Petrov H.V., Rudakova Z.V. Influence of demographic processes on the socio-economic development of the Republic of Kalmykia // Regional Economics and Management: an electronic scientific journal. – 2018. – № 2 (54). – p.11.

3. Eliseeva M.A. Vectors of social development of Russia in 2017 (according to the results of regular Monitoring of INSAP RANEPA) // Economic development of Russia. – 2018. – №12. – p. 73-84.

4. Kurepina N.L., Shovaeva M.V. Economic and legal aspects of the economic security of the region / Economy. Entrepreneurship. Environment. – 2014. – Vol. 4. – № 60. – p. 69-72.

5. Decree of the Government of the Russian Federation of December 30, 2017 № 1702 «On the procedure for establishing the minimum subsistence level per capita and for the main socio-demographic groups of the population as a whole in the Russian Federation».

6. Order of the Government of the Russian Federation of 09.25.2017 № 2039-p «On Approval of the Strategy for Improving Financial Literacy in the Russian Federation for 2017–2023».

7. Federal State Statistics Service. Electronic resource: http://www.gks.ru/.

8. Sharinova G.A., Kovanov E.S., Mandzhieva D.V. Credit load of the population of the Russian Federation // deposited manuscript number 25044, 07.21.2017.