Совершенствование механизма реализации инвестиционной политики государства в аграрном секторе

Тетюркина Е.В., преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и финансов Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, г. Белгород, Россия

Демешева И.А., к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и финансов Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, г. Белгород, Россия

Аннотация. В условиях экономической глобализации инвестиции выступают в роли фундамента для обеспечения высокой конкурентоспособности российских сельхозтоваропроизводителей, важной предпосылкой успешной интеграции России в мировое экономическое пространство, достижением высокого жизненного уровня населения и продовольственной безопасности страны.

В статье проведен анализ инвестиционных процессов по созданию благоприятных условий для субъектов хозяйствования с целью активизации надлежащего уровня инновационно-инвестиционной деятельности, повышение эффективности производства и решения социальных проблем на селе.

Ключевые слова: инвестиции, сельское хозяйство, инвестиционная политика, государственная поддержка.

Improvement of the mechanism of implementation of the state investment policy in the agricultural sector

Tetyurkina E.V., teacher of accounting, analysis and finance Department Belgorod state agricultural University named. V. Gorin, Belgorod, Russia

Demesheva I.A., Ph. D., associate Professor of accounting, analysis and finance Department Belgorod state agricultural University named. V. Gorin, Belgorod, Russia

Annotation. In the context of economic globalization, investments act as a Foundation for ensuring the high competitiveness of Russian agricultural producers, an important prerequisite for the successful integration of Russia into the world economic space, the achievement of a high standard of living and food security of the country.

The article analyzes the investment processes to create favorable conditions for business entities in order to enhance the appropriate level of innovation and investment activities, improve production efficiency and solve social problems in rural areas.

Keywords: investment, agriculture, investment policy, state support.

Сельское хозяйство РФ наделено мощным ресурсным потенциалом. Благодаря большим площадям плодородной пахотной земли и благоприятным природно-климатическим условиям в большинстве регионов, сравнительно дешевой рабочей силе, низкому уровню производственных затрат, выгодному географическому положению с выходом в речные и морские порты - оно уже имеет конкурентное преимущество по производству и продаже сельскохозяйственной продукции.

Параллельно отмечаем неуклонный рост в мире спроса на продукты питания, вызванный увеличением численности населения, повышением уровня жизни и доходов и, соответственно, структурными изменениями в потребительской корзине граждан разных стран мира.

На основании вышеизложенного можно утверждать, что у отечественного сельскохозяйственного производства есть все предпосылки в привлечении значительного количества инвесторов, как отечественных, так и иностранных. Однако чтобы привлечь необходимые инвестиции для развития сельского

хозяйства и максимизировать их положительное влияние, необходимо решить ряд вопросов в сфере инвестиционной политики аграрного сектора экономики и определиться с основными предложениями по их решению.

Основными факторами совершенствования механизма реализации инвестиционной политики государства в аграрном секторе являются: политические, экономические, социальные и экологические.

Разбирая их подробно, нами установлено, что одним из проблемных вопросов по повышению результативности инвестиционной политики в аграрном секторе является упрощение административных процедур и повышение уровня предсказуемости инвестиционной политики.

Реформа институциональной структуры в сфере инвестиционной политики должна учитывать совершенствование сотрудничества с частным сектором. Создание активно функционирующих институтов для поддержки и продвижения инвестиций способствовало бы привлечению дополнительных источников финансирования и обеспечило бы дальнейшую работу уже имеющихся на рынке финансовых партнёров.

Важную роль инвестиционной активности в сельском хозяйстве и поддержке инвестиционного климата играет нормативно-правовая база по обороту земель сельскохозяйственного назначения. В Российской Федерации рыночный оборот земель с/х назначения был введен в 2003 году с принятием одноименного федерального закона. Однако до настоящего времени лишь совсем незначительная часть с/х земель находится в обороте. Несмотря на определенные ограничения, открытие рынка земли стимулирует увеличение эффективности в секторе, рост цен на землю и развитие с/х кредитования.

Как показывают исследования, в России благодаря введению с/х земель в рыночный оборот заметно ускорился переход земли от менее к более эффективному ее использованию. Однако массовой скупки земель после «открытия» рынка не произошло. Доля сделок купли-продажи незначительная, большинство договоров в обращении (99%) составляют сделки аренды.

В ряде источников отмечена положительная динамика цен на с/х землю и стоимости аренды. Также эксперты отмечают довольно четкие сигналы медленного, но положительного влияния на кредитование с/х производителей под залог с/х земли.

Не менее значимым в инвестиционной деятельности является развитая производственная и сбытовая инфраструктура в сельской местности, способная привлечь инвесторов в аграрный сектор и повысить его конкурентоспособность. Например, в зерновом бизнесе наличие зернохранилищ играет решающую роль вдоль всей цепи поставок: от производителей до посредников, переработчиков, логистических компаний и экспортеров, с целью минимизации потерь и порчи. Наличие соответствующих мощностей хранения в основном и формирует разницу между прибылью и убытком. Согласно оценкам экспертов данной отрасли, отечественный зерновой подкомплекс сохранил порядка 135 млн. т зерна в 2017 году, что на 67% больше, чем в 2016 году. Что характерно инвестиции до 2014 года в зерновой подкомплекс осуществлялись преимущественно частным сектором.

В торговле продукцией сельского хозяйства в большой мере задействована развитая сеть железнодорожного сообщения. В настоящее время РФ эксплуатирует одну из самых плотных железнодорожных сетей и занимает второе место (первое США) в мире. При этом коэффициент использования российской сети, выполняет пассажирские и грузовые перевозки, втрое выше, чем в подобных сетях, например, в ЕС. Железнодорожным транспортом доставляется большинство партий сельскохозяйственной продукции (38%), 27% транспортируется по автодорогам, 22% морским и 13% – речным транспортом

Как видим, автомобильный транспорт в перевозке сельхозпродукции играет не менее значимую роль, чем железнодорожный. Тем не менее, если железные дороги не требуют регулярной реконструкции, то автодороги ежегодно подвергаются если не капитальному ремонту, то текущему в обязательном порядке, расходы, на ремонт которых перекладываются на

владельцев автотранспортных компаний (обязательная регистрация в системе «Платон»), и, соответственно на стоимость сельхозпродукции.

Отдельным вопросом, влияющим на результативность инвестиционной политики в аграрном секторе экономики, можно выделить обеспеченность сельскохозяйственных товаропроизводителей энергетическими ресурсами. Почти каждое сельскохозяйственное предприятие (99%) получает электроэнергию из распределительной сети. При этом энергоэффективность в отечественном аграрном секторе не превышает 22% против 43% в ЕС. В частности, выращивание культур в теплицах имеет достаточно низкий уровень энергетической эффективности: затраты на энергетические ресурсы в стоимости выращенных овощей в РФ составляют около 47%, по сравнению с 27% в Нидерландах.

Альтернативные источники энергии постепенно развиваются в последние годы, и это еще одно перспективное направление для инвестирования. Доля возобновляемой энергии в общем первичном потреблении энергии выросла за прошедшие 20 лет с 0,5% до почти 2%. Доля твердой биомассы в настоящее время составляет почти 45% от энергии возобновляемых источников. В РФ биоэтанол производят на семи предприятиях в объеме 80000 т в год, а одно крупное предприятие – от 120000 т до 150000 т в год.

Биомасса как восстановительный ресурс относится к источникам энергии, имеет мощный ресурсный потенциал в российском аграрном секторе. Наличие большого количества отходов сельского хозяйства стимулирует к использованию биомассы как альтернативного энергетического ресурса. Однако из-за нехватки инвесторов в 2017 году только 1% из 120 млн. т биомассы (главным образом солома зерновых, остатки стеблей и листьев кукурузы, а также животные и агропромышленные отходы) были использованы в производстве электроэнергии или тепла, 54% были переработаны для других целей, а 45% было потеряно. В общем, отсутствие должного экономического поощрения и дефицит необходимого технического оборудования сдерживают развитие этого перспективного направления [8].

Одним из направлений совершенствования механизма реализации инвестиционной политики государства в аграрном секторе, в части обеспечения малых и средних сельскохозяйственных предприятий, и хозяйств населения, является улучшение их доступа к кредитно-финансовым ресурсам. Несмотря на то, что банковская система РФ имеет относительно высокий уровень развития, ее основными кредитными клиентами являются крупные аграрные товаропроизводители, тогда как малые и средние сельскохозяйственные предприятия остаются без надлежащего финансирования производственно-хозяйственной деятельности. В период 2015-2016 гг., согласно Отчету о глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Report), 16,7% респондентов определили доступ к финансированию препятствием номер один для ведения бизнеса. Таким образом, повышается удельный вес респондентов, которые указывают на ограниченный доступ к финансово-кредитным ресурсам как фактора, тормозит аграрную деловую деятельность, в 2017-2018 гг. доля таких респондентов составила 15,3%. На сегодня, по значимости относительно сдерживания развития аграрного предпринимательства, недостаточное финансирование опережает такие факторы, как коррупция и неэффективность государственного управления [2]. Поскольку ограниченное финансирование малых и средних сельскохозяйственных предприятий и хозяйств населения касается абсолютного большинства сельского населения, то тем самым объективно обуславливает низкая социальная результативность инвестирования аграрного сектора.

Как результат – внутреннее самофинансирование из нераспределенной прибыли (60%) и из собственных сбережений (13%) остается крупнейшим источником финансирования. Почти половина производителей продает 80-100% своего нового урожая «с поля» для получения финансирования своих оборотных средств.

Большинство банков ограничивают кредитование сектора АПК, воспринимая его как относительно рисковый сектор экономики, тогда как на

долю просроченных кредитов в аграрном секторе приходится от 7 % до 10 % (табл. 1).

Таблица 1

Просроченная задолженность по кредитам, предоставленным предприятиям АПК, млрд. руб. [10]

Показатель	2010	…	2013	2014	2015	2016	2017	Отк-я 2017/2010
Просроченная задолженность по кредитам всего	601,6	….	883,5	1030,5	1634,3	1846,3	1802,8	299,7
В том числе предприятия аграрного сектора	46,0	…	99,9	118,4	142,9	144,7	144,5	314,1
Доля в общей задолженности	7,7	…	11,3	11,5	8,7	7,8	8,0	+0,3 п.п

Объем производства продукции сельского хозяйства в России по итогам 2017 года вырос на 2,4% почти до 5,1 трлн. руб. но его доля в кредитных портфелях коммерческих банков составляет только 14% . По состоянию на декабрь 2017 года процентные ставки по банковским кредитам в аграрном секторе находились на уровне 15-22%. Агробизнес имеет доступ к внутреннему кредитования, но большие затраты, связанные с получением кредита, делают его непривлекательным и нежизнеспособным вариантом финансирования. Большой агробизнес отдает предпочтение использованию собственных оборотных средств или обращается к иностранным источникам финансирования, таких как кредиты международных финансовых организаций, публичное размещение акций или еврооблигации [1].

Среди альтернативных систем финансирования схемы лизинга в сельском хозяйстве является относительно развитыми. На сельское хозяйство приходится 13% всех операций лизинга, и эта доля неуклонно растет. Однако доля лизинга в сельском хозяйстве составляет только 5% стоимости валовой сельскохозяйственной продукции. В 2017 году 14% стоимости контрактов лизинга – это доля контрактов на лизинг сельскохозяйственной техники.

Недостатки лизинга: уплата страховых премий при страховании техники; скрытая привязка кредиторской задолженности по кредиту к курсу обмена валют, в зависимости от страны-производителя техники. Взвешивая положительные и отрицательные стороны лизинга, следует указать на его социально значимую результативность. В частности, в аграрный сектор поступают реальные материально-технические блага, получение которых не требует длительного по времени накопления соответствующих финансовых ресурсов. Таким образом, использование лизинга позволяет без промедления решать конкретные социально-экономические задачи.

Отдельного рассмотрения требуют Складские расписки, которые предоставляют фермерам доступ к банковскому финансированию через залог их урожая. Зерно хранится в лицензированных элеваторах, а расписка выдается в подтверждение его физического хранения. Кредит под такой залог может быть исключительно краткосрочным, поскольку его срок не может превышать период хранения зерна. Действующий Приказ Минтранса РФ от 11 февраля 2008 г. N 23 на основании статьи 2 Федерального закона от 30 июня 2003 г. N 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» регулирует их содержание, выдачу, обращение и реализацию. Приказом определено, что аграрная расписка фиксирует безусловное обязательство должника осуществить поставку сельскохозяйственной продукции на определенных в ней условиях – количество, качество, место и дата поставки. Проблемными позициями аграрных расписок в части реализации ими социально-экономических функций является:

– отсутствие надежного единого публичного реестра аграрных расписок;

– обязательность заверения нотариусом таких расписок, что ограничивает их использование;

– возможность игнорировать интересы аграрных товаропроизводителей, которые в силу определенных обстоятельств не выполнили обязательства согласно расписке;

– наличие у кредитора перспективы обратиться к третьей стороне, которой было продано и/или передан товар, что имел оформленную в залог под использование аграрной расписки, и тем самым ограничить для аграрных товаропроизводителей социальную результативность данного инвестиционного ресурса [8].

Небанковские финансовые учреждения имеют порядка 15% активов финансового сектора РФ, и большинство этих учреждений – это страховые компании. На долю других небанковских компаний, факторинговых, лизинговых, а также кредитных союзов – держат незначительные доли активов по сравнению с банками. Слабость регуляторной базы и институциональной структуры – главные причины недостаточного развития небанковских финансовых учреждений [7].

Несмотря на то, что рынок страхования может способствовать расширению доступа к финансированию путем снижения аграрных рисков и уменьшению требований банков, сопровождающих доступ к кредиту, данный рынок остается недостаточно развитым в аграрном секторе. Практика свидетельствует, что количество покрытых страховыми полисами площадей в период с 2013 по 2018 год увеличилось всего на 27% в натуральной величине[5]. В 2017 году зафиксировано рекордное падение объемов агрострахования в России. Так, количество договоров с господдержкой в растениеводстве уменьшилось на 67%, в результате чего на 68%, до 1,3 млн. га, сократилась застрахованная посевная площадь. Сумма страховой ответственности при этом снизилась на 70% — с 132 млрд. руб. до 39 млрд. руб. В животноводстве число заключенных с господдержкой договоров увеличилось на 14% до 365, а сумма страховой ответственности — на 1% до 81 млрд. руб.

По договорам с господдержкой в растениеводстве региональные органы АПК к концу 2017 года перечислили 471 млн. руб. — на 77% меньше, чем в 2016-м. По страхованию урожая падение произошло практически по всем регионам, причем некоторые из них ранее лидировали в сегменте страхования

урожая. Краснодарский край и Белгородская область — в 2017 году региональные АПК отказались от господдержки при страховании урожая, в итоге аграрии не заключили ни одного договора в этом сегменте.

Социальная результативность страхования как источника инвестирования аграрного сектора основывается на том, что у товаропроизводителей снижается зависимость от влияния ряда неблагоприятных (экономических, политических, природных, климатических и др.) факторов.

Крупные агрохолдинги имеют возможность привлекать кредитные средства иностранных финансовых учреждений, включая Европейский банк реконструкции и развития и международную финансовую корпорацию. Эти учреждения предлагают ставки по кредитам на уровне до 10% в иностранной валюте, меньше, чем в банках, но стоимость обслуживания этих кредитов высока.

Иностранные экспортно-кредитные агентства – учреждения, созданные в странах-экспортерах оборудования и техники для содействия их распространения – являются хорошим источником финансирования при условии наличия страхового покрытия. Российские предприятия аграрного сектора имеют доступ к программам экспортно-кредитных агентств преимущества финансирования, которых сводятся к:

– низкому уровню процентных ставок;

– предложению небольшого минимального объема финансирования, что делает такие инструменты доступными для хозяйств среднего размера;

– отсутствию залога, который замещает страхования;

– а также варианту отдельного финансирования авансового платежа сроком до одного года, размер которого составляет порядка 15%.

К недостаткам можно отнести необходимость договорного оформления технических гарантий, имеющих дополнительные затраты на верификацию и представление документации, а также оплату страхования, повышающую реальную процентную ставку.

Малые и средние сельскохозяйственные предприятия полагаются, главным образом, на кредитные союзы, и это, вероятно, наиболее распространенный механизм финансирования небольших сельскохозяйственных предприятий. Кредитные союзы функционируют на уровне общины в сельской местности, кредитуют исключительно физических лиц на основе доверия и персональных отношений. Их требования к залогу меньше стоимости кредитов, но часто процентные ставки выше, чем в коммерческих банках.

Профессионально подготовленные трудовые ресурсы и динамичные инновационные системы в аграрном секторе являются важными факторами повышения производительности и привлечения инвестиций в сельское хозяйство. Государство должно поддерживать высококачественное образование и надлежащее функционирование консультационных и совещательных служб для совершенствования современных профессиональных качеств человеческих ресурсов. Необходимо содействовать партнерству между национальными и международными исследовательскими учреждениями, быстрому внедрению научных исследований в производство, эффективно защищать права интеллектуальной собственности в процессе формирования действующих инновационных систем.

Сильная и соответствующим образом реализованная экологическая политика способствует устойчивому использованию природных ресурсов – земли, почвы и воды и этим стимулирует продовольственную безопасность в долгосрочной перспективе, защищает биоразнообразие и уменьшает влияние изменения климата.

Эрозия почвы считается одной из главных проблем окружающей среды: 57,5% земельных угодий уже подверглись эрозии, и дополнительно 80000 га ежегодно страдают от эрозии. По данным FAO, 76% земельных угодий подверглось серьезной деградации, главным образом из-за интенсивного хозяйствования в прошлом, а 17,7% земельных площадей пострадало от повышения кислотности [6].

Рельеф и климат, а также большая доля пахотной земли в европейкой части РФ делают эрозию почвы распространенным природным явлением. Неудовлетворительная практика управления земельными ресурсами, а именно: выращивание культур на крутых склонах, чрезмерная вырубка лесов, подлеска и кустарника – ускоряет эрозию почвы, которая в свою очередь, вызывает заиливание рек, озер и водоемов [3].

Потеря плодородия почвы ускорилась за последние 20 лет из-за недостатка удобрений, игнорирование практики севооборотов и расширенное выращивание таких культур, как зерновые и подсолнечник, а это уменьшает содержание гумуса в почве и делает его более восприимчивым к эрозии водой и ветром.

Относительно короткий срок аренды земли может объяснить, почему производители так мало инвестируют в поддержание плодородия почвы. Недостаток технических знаний и соответствующего оборудования, а также отсутствие институтов и служб, функционирующих должным образом в сфере управления земельными ресурсами и их сохранение, также делают свой «вклад» в деградацию земли [4]. Прежние коллективные сельскохозяйственные предприятия практиковали определенные позитивные методы охраны окружающей среды, такие как обязательное наличие пастбищ и лугов и чередование культур в севообороте.

В свете роста спроса на органические продукты со стороны стран Европы и в США, инвестирование в развитие органического сельского хозяйства может стать эффективной стратегией достижения целей, как в экономике, так и в сфере экологии.

В России внедрение органического земледелия началось еще в 70-х годах прошлого века. В конце 90-х годов первые органические фермы получили сертификаты для экспорта продукции. В 2013 году 993800 га земли и 196 производителей были сертифицированы как органические. Надбавка на органические продукты составляет 10-100% к обычному уровню цен. Рынок экспорта, без сомнения, является движущей силой роста органического

сельского хозяйства. На экспорт идут главным образом зерновые, бобовые, семена подсолнечника, ягоды, эфирные масла, грибы, орехи и концентраты фруктовых соков. По оценкам, годовая стоимость органической продукции достигает 250-330 млн. долл. США. Экспортируют продукцию почти на 50-75 млн. долл. США, в последние годы после введения санкций главным образом в страны Азии и ЕАЭС и в меньшей степени в США, Канаду, ЕС. На внутреннем рынке реализуют органической продукции еще на 35-70 млн. долл. США, главным образом в сети супермаркетов [5].

Таким образом, решая проблему привлечения инвестиций в сельское хозяйство, государство должно быстро реагировать на главные проблемы окружающей среды, а это – эрозия почв, сельскохозяйственные стоки и низкий уровень энерго-эффективности. Современное сочетание нормативной базы охраны окружающей среды на подходах «команда и контроль» и «сверху вниз» не очень заметно улучшили результативность охраны окружающей среды, и следующие рекомендации могут поддержать продвижение вперед [2]:

– повысить ответственность частного сектора за результаты охраны окружающей среды. Ориентация экологической политики на результат, а не ее зависимость от базовых условий, может способствовать повышению результативности больше, чем дополнительные законодательные акты;

– поддержать внедрение новых технологий. Крупные иностранные инвесторы могут помочь поднять уровень экологических стандартов путем внедрения новейших технологий;

– усилить реализацию права владения землей.

Следовательно, совершенствование механизма реализации инвестиционной политики государства в аграрном секторе РФ предусматривает проведение системы мероприятий экономического, социального, экологического и политического плана, направленных на достижение общего общественного эффекта.

Библиографический список

1. Бендерук Т.Г. О необходимости стимулирования и регулирования регионального агропродовольственного рынка / Т.Г. Бендерук // Путеводитель предпринимателя. – 2012. – №13. – С. 33-39.

2. Гончаренко О.В. Влияние ресурсного потенциала региона на результаты деятельности интегрированных структур / О.В. Гончаренко, Ю.И. Здоровец // Проблемы экономики, организации и управления в России и мире. Материалы IX международной научно-практической конференции. Прага, 09 октября 2015 г. – С. 70-73.

3. Марченко С.В. Экономика предприятий и организаций / С.В. Марченко, В.В. Погосян, Ж.И. Голубина, Л.А. Молчанова, В.Ю. Бешкорева, В.П. Юрина // Монография: Изд-во ООО «Рекламно-информационное агентство на КМВ» (Пятигорск). 2017. – 191 с.

4. Молчанова Л.А. Современное состояние и перспективы развития АПК Ставропольского края в условиях общего состояния аграрной отрасли России// Л.А. Молчанова, Ж.И. Голубина, Т.Г. Бендерук // Новейшие достижения и успехи развития экономики и менеджмента сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. 2017. – Издательство: Федеральный центр науки и образования «Эвенсис». – С. 17-19.

5. Молчанова Л.А., Гюнтер И.Н. Интеграция капитала: становление и развитие финансово-промышленных групп / Л.А. Молчанова, И.Н. Гюнтер // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2017. – №2. – С. 68-75.

6. Молчанова, Л.А., Малых, М.С. Совершенствование методических основ аналитической поддержки инновационного развития предприятий аграрной сферы / Л.А. Молчанова, М.С. Малых // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – №9-6 (56). – С. 68-71.

7. Молчанова Л.А., Бендерук Т.Г. Факторы роста инвестиционной привлекательности регионов в контексте устойчивого развития экономики государства/ Л.А. Молчанова, Т.Г. Бендерук // Конкурентоспособность

в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – №11 (58). – С. 1452-1456.

8. Човган Н.И. Управление финансовыми потоками в агропромышленных интегрированных структурах / Н.И. Човган, С.И. Осташов // Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XIX Международной научно-производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. 2015. – С. 204.

9. Човган, Н.И. Российский рынок продовольствия: состояние и перспективы развития / Н.И. Човган // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – №9-3 (25). – С. 289-294.

10. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru.

References

1. Benderuk T.G. About the need to stimulate and regulate the regional food market / T. G. Benderuk // Guide to entrepreneur. – 2012. – №13. – Pp. 33-39.

2. Goncharenko O. V. The Impact of the resource potential of the region on the results of the integrated structures / O. V. Goncharenko, J. I. Zdorovets / Problems of Economics, organization and management in Russia and the world. Proceedings of the IX international scientific-practical conference. Prague, 09 October 2015. – Pp. 70-73.

3. Marchenko S.V. Economics of enterprises and organizations / S.V. Marchenko, V.V. Poghosyan, J.I. Golubina, L.A. Molchanova, V.Y. Beshkoreva, V.P. Yurina // Monography: Publishing house LLL «Reklamno-informatsionnoe AGENTSTVO na KMV» (Pyatigorsk). 2017. – 191 p.

4. Molchanova L.A. Modern state and prospects of development of agriculture in Stavropol region in conditions of the General state of the agricultural sector of Russia // L.A. Molchanova, F.I. Golubina, T. G. Benderuk // the Latest achievements of the development of Economics and management, collection of scientific papers on

the results of international scientific-practical conference. 2017. – Publisher: Federal center for science and education «Evensis». – Pp. 17-19.

5. Molchanova L.A., Gyunther, I.N. Integration of capital: the formation and development of financial-industrial groups / L.A. Molchanova, I.N. Gyunther// Management and business administration. – 2017. – №2. – Pp. 68-75.

6. Molchanova, M.S. Improvement of the method of analytical support of innovative development of the enterprises of the agrarian sphere / L.A. Molchanova, M.S. Malykh / Competitiveness in the global world: Economics, science, technology. – 2017. – №9-6 (56). – Pp. 68-71.

7. Molchanova L.A., Benderuk T.G. Growth Factors of investment attractiveness of regions in the context of sustainable development of the economy of the state / L.A. Molchanova, T.G. Benderuk // Competitiveness in the global world: Economics, science, technology. – 2017. – №11 (58). – Pp. 1452-1456.

8. Chovgan N. I. Management of financial flows in agro-industrial integrated structures / N.I. Chovgan, S.I. Ostashov // Problems and prospects of innovative development of agricultural technologies Materials of the XIX International scientific and production conference. Belgorod state agricultural university. 2015. – P. 204.

9. Chovgan, N. I. Russian food market: state and prospects of development / N.I. Chovgan // Competitiveness in the global world: Economics, science, technology. – 2016. – №9-3 (25). – Pp. 289-294.

10. Federal state statistics service [Electronic resource]. – Mode of access: http://www.gks.ru.