

УДК 332.14

**Потенциал развития моногородов России: фактор активности
региональных инновационных систем**

Яшалова Н.Н., доктор экономических наук, заведующая кафедрой экономики и управления, Череповецкий государственный университет, Череповец, Россия

Молчанова Т.К., студентка, Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

Рубан Д.А., Philosophiae Doctor, кандидат геолого-минералогических наук, доцент, Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

Аннотация. Теоретически обосновано, что деятельность региональных инновационных систем создает механизмы, способствующие решению проблем моногородов и расширяющих потенциал их социально-экономического развития. Анализ статистических данных показывает, что в России лишь отдельные моногорода расположены в инновационно успешных регионах. Рекомендуется разработка стратегий построения инновационной экономики, учитывающих интересы моногородов и существующие возможности придания им вектора устойчивого развития.

Ключевые слова: градообразующие предприятия, инновации, региональная экономика, социокультурный обмен, устойчивое развитие.

**Potential of mono-towns development in Russia: a factor of activity of regional
innovation systems**

Yashalova N.N., doctor of economical sciences, head of Department of Economics and Management, Cherepovets State University, Cherepovets, Russia

Molchanova T.K., student, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

Ruban D.A., Philosophiae Doctor, candidate of geological-mineralogical sciences, docent, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

Annotation. As argued theoretically, the activity of regional innovation systems creates mechanisms facilitating solution of problems of mono-towns and extending potential of their socio-economical development. The analysis of statistical data implies that only some mono-towns of Russia are situated in innovation-successful regions. It is recommended to develop strategies of innovation economy building that take into account the interests of mono-towns and the existing possibilities of assigning them a vector of sustainable development.

Keywords: town-dominating enterprise, innovations, regional economy, socio-cultural exchange, sustainable development.

Введение

Социально-экономическое пространство России отличается заметным разнообразием^{1,2,3}, которое невозможно не учитывать при рассмотрении перспектив развития страны. Современные тренды на усиление в последнем инновационной составляющей^{4,5}, цифровизацию⁶ также следует интерпретировать в контексте неоднородности их пространственного проявления. При этом важно понимать, что социально-экономическая дифференциация проявляется отнюдь не только на уровне регионов. Она имеет сложное выражение и касается, в частности, типов населенных пунктов с учетом их исторически сложившейся специализации. Как показали в своих работах И.В. Манаева и С.Н. Растворцева^{7,8,9}, особое положение в социально-

¹ Буянова М.Э., Михайлова Н.А. Оценка дифференциации социально-экономического развития регионов в инновационной стратегии России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2017. № 3. С. 135-142.

² Пахомов А.В., Пахомова Е.А., Рожкова О.В. Дифференциация регионов России на основе эконометрического анализа по социально-экономическим показателям, влияющим на потребительский спрос // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. № 12. С. 2200-2217.

³ Пидяшова О.П., Кравченко Т.Е., Терещенко Т.А. Статистическая оценка дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития (на примере Южного федерального округа) // Экономика и предпринимательство. 2018. № 5. С. 422-430.

⁴ Носачевская Е.А. О перспективах развития региональной экономики в современных условиях // Научные Известия. 2017. № 8. С. 18-21.

⁵ Смоленская С.В. Анализ развития инновационной экономики в современной России: проблемы и перспективы развития // Вестник Ульяновского государственного технического университета. 2018. № 1. С. 59-62.

⁶ Первунин С.Н., Широкова Л.В., Звездичев Г.Ю. Формирование цифровой экономики: кластерный подход // Экономика и предпринимательство. 2018. № 2. С. 200-206.

⁷ Манаева И.В., Растворцева С.Н. Экономико-математическая модель прогнозирования социально-экономического развития моногорода // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 10. С. 131-139.

⁸ Манаева И.В., Растворцева С.Н. Методический инструментарий оценки конкурентоспособности моногорода //

экономическом пространстве России занимают моногорода (монопрофильные города), развитие которых определяется наличием одного крупного предприятия или интегрированной производственной группы. Появление таких населенных пунктов в бывшем СССР было во многом оправданным, однако их значение снижается в постиндустриальной экономике.

Проблемы моногородов относятся к числу активно обсуждаемых как в научных кругах, так и на государственном уровне. В самом общем виде они сводятся к низкой степени диверсификации городской экономики и сильной зависимости от эффективности менеджмента и внешней конъюнктуры градообразующих предприятий (табл. 1). Иными словами, моногородам по определению не свойственна устойчивость социально-экономического развития. Эти проблемы могут как обостриться в условиях следования вышеотмеченным трендам, так и, наоборот, несколько утратить свою остроту. Некоторые исследователи и, в частности, О.В. Глушак и др.¹⁰, С.Г. Пьянкова¹¹, А.Д. Ризов¹², В.А. Трифионов¹³, И.В. Цветкова¹⁴ отмечают значимость для моногородов становления инновационной экономики. Целью настоящей работы является рассмотрение потенциала моногородов с точки зрения их вовлечения в деятельность региональных инновационных систем. Методической основой выступает концептуальный и эмпирический анализ информации по анализируемому вопросу.

Таблица 1

Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 5. С. 23-39.

⁹ Манаева И.В. Города России: классификация и типология // Региональная экономика: теория и практика. 2018. № 7. С. 1235-1249.

¹⁰ Глушак О.В., Степченко В.Г., Григорьева В.П. Оценка социально-экономического и инновационного потенциала монопрофильных образований в России и Брянской области // Экономика. Социология. Право. 2017. № 4. С. 15-25.

¹¹ Пьянкова С.Г. Социально-экономическое развитие монопрофильного города на основе механизма внутренней самотрансформации // Экономическое возрождение России. 2018. № 1. С. 91-104.

¹² Ризов А.Д. Старопромышленные моногорода: стратегии устойчивого развития в условиях инновационной экономики // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2016. № 33. С. 40-45.

¹³ Трифионов В.А. К вопросу о концепции инновационной инфраструктуры моногородов // European Social Science Journal. 2016. № 1. С. 31-35.

¹⁴ Цветкова И.В. Перспективы инновационного развития Тольятти (по результатам социологического исследования) // Балтийский гуманитарный журнал. 2015. № 1. С. 196-199.

Некоторые проблемы моногородов и пути их решения (авторская компиляция литературных данных)

Проблемы и риски	Возможные решения
<p>Стагнация или банкротство градообразующего предприятия¹⁵:</p> <p style="text-align: center;">неэффективность менеджмента; слабая модернизация и отсутствие инноваций; отсутствие поддержки на региональном уровне; низкая конкурентоспособность продукции; дефицит инвестиционных ресурсов; нерегулярность или недостаточность объемов государственного заказа</p>	<p>Привлечение инвесторов в моногорода в целом^{16,17,18}:</p> <p style="text-align: center;">создание инвестиционных центров; улучшение инвестиционного имиджа; совершенствование городской среды; повышение профессиональной квалификации населения</p> <hr/> <p>Ограничение социальной роли градообразующего предприятия за счет передачи социально-инженерных объектов, которые находятся на его балансе в муниципальную собственность¹⁹</p> <p style="text-align: center;">⇒ использование инструментов государственной поддержки предприятия</p>
<p>Низкая диверсификация экономики²⁰</p>	<p>Развитие малого и среднего предпринимательства:</p> <p style="text-align: center;">совершенствование деловой среды (создание территорий опережающего социально-экономического развития – ТОСЭР, строительство инфраструктурных объектов)</p>
<p>Сокращение численности населения^{21,22}:</p> <p style="text-align: center;">отсутствие естественного прироста; миграция в более крупные города</p>	<p>Профессиональная кадровая политика^{23,24}:</p> <p style="text-align: center;">сотрудничество с вузами и колледжами; предоставление работы студентам на градообразующих предприятиях; переподготовка и повышение квалификации кадров на предприятиях; обучение безработных граждан самими бизнес-структурами; кадровая селекция по индивидуальным предпочтениям</p>
<p>Неопределенная ситуация с занятостью молодежи²⁵:</p> <p style="text-align: center;">недостаток рабочих мест; неудовлетворительный уровень заработной платы; трудность получения высшего образования; отсутствие возможности для реализации индивидуального потенциала</p> <p>⇒ неудовлетворенность качеством жизни; ⇒ работа не по специальности; ⇒ рост социальных проблем (преступность, наркомания, алкоголизм)</p>	

Концептуальные соображения

¹⁵ Ряховская А.Н. Вторая жизнь моногорода: использование факторов кризиса для развития // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 12. С. 59-64.

¹⁶ Сорокина А.О. Инвестиционный потенциал моногорода (на примере города Ленинск-Кузнецка) // Перспективы развития науки в современном мире. Уфа: Дендра, 2018. С. 115-120.

¹⁷ Колесник Е.А. Угрозы и риски диверсификации экономики моногорода // Вестник Челябинского государственного университета. 2018. № 3. С. 47-52.

¹⁸ Шуклина З.Н. Социально-экономические факторы развития территориального маркетинга моногородов // Интернет-журнал Науковедение. 2017. Т. 9. № 6. С. 122.

¹⁹ Чернушкина В.А., Медведева Н.В. Совершенствование деятельности органов власти в решении проблем социально-экономического развития моногорода (на примере Тольятти) // Новое поколение. 2018. № 1. С. 181-189.

²⁰ Боиштяну Я.В., Яшалова Н.Н. Сущность и специфические проблемы моногорода // Отраслевые особенности развития экономики регионов. Керчь: ФГБОУ ВО «КГМУ», 2016. С. 256-260.

²¹ Челпанова Д.Д., Гревцова Т.Е. Актуальные проблемы моногорода Гуково Ростовской области: мнения жителей // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2018. № 2. С. 40-44.

²² Кадыров В.Н. Проблемы Социально-экономического развития моногорода на примере МО Краснотурьинск // Human Progress. 2017. № 7. С. 3.

²³ Галкин Д.В. Профессиональная ориентация и проблемы формирования кадрового потенциала промышленных предприятий в условиях моногорода (на примере АО "УПКБ "Деталь") // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. № 2-8. С. 27-38.

²⁴ Тюличева Л.Д. Предпосылки формирования проекта профессиональной переподготовки населения как части программы диверсификации экономики моногорода // Современный город: власть, управление, экономика. 2017. Т. 1. С. 88-97.

²⁵ Стрековцова Е.А. Занятость молодежи как условие развития Моногорода: социально-философский аспект // Исследования молодых учёных: экономическая теория, социология, отраслевая и региональная экономика. Новосибирск: Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, 2017. С. 124-131.

Основа представлений о региональных инновационных системах была заложена в трудах Ф. Кука^{26,27}. Эти представления продолжают активно развиваться как в мире^{28,29}, так и в России³⁰. Региональные инновационные системы представляют собой сетевые структуры, объединяющие предпринимательские, исследовательские и образовательные, административные, финансовые, профессиональные, общественные организации, институты, органы в целях повышения эффективности инновационной деятельности в пространстве региона за счет интеграции³¹. Они встроены в региональную экономику, при этом развиваясь «параллельно» с последней.

Концептуальный анализ представлений о региональных инновационных системах позволяет выделить основные механизмы, которые должны способствовать увеличению потенциала развития моногородов, устранению (или, по крайней мере, некоторой минимизации) отмеченных выше проблем. Вначале отметим механизмы, в которых доминирует экономическая составляющая. Во-первых, повышение инновационной составляющей в деятельности градообразующих предприятий (речь идет не только о выпуске инновационной продукции, но и об инновациях в управлении производством) сформирует для них новое конкурентное преимущество, улучшит позиционирование на рынке (в т.ч. за счет самой декларации этой инновационности). Во-вторых, вовлечение градообразующих предприятий в деятельность инновационной системы усилит интегрированность последних в региональную экономику, что обеспечит появление новых инструментов (административных, финансовых и т.п.), поддерживающих устойчивое развитие

²⁶ Cooke P. Regional Innovation Systems: Competitive Regulation in the New Europe // *Geoforum*. 1992. V. 23. P. 265-283.

²⁷ Cooke P. Regional Innovation Systems, Clusters, and the Knowledge Economy // *Industrial and Corporate Change*. 2001. V. 10. P. 945-974.

²⁸ McAdam M., Debackere K. Beyond 'triple helix' toward 'quadruple helix' models in regional innovation systems: implications for theory and practice // *R and D Management*. 2018. V. 48. P. 3-6.

²⁹ Pino R.M., Ortega A.M. Regional innovation systems: Systematic literature review and recommendations for future research // *Cogent Business and Management*. 2018. V. 5. P. 1463606.

³⁰ Рудич С.Б. Основные методологические принципы создания региональных инновационных систем // *Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия*. 2018. № 1. С. 115-127.

³¹ Рубан Д.А. Дуализм устройства региональных инновационных систем // *Вестник Таганрогского института управления и экономики*. 2015. № 2. С. 3-10.

на микроэкономическом уровне. Это исключительно важно в связи с очевидной «изолированностью» экономики многих (если не большинства) моногородов. В-третьих, региональная инновационная система, будучи по определению многокомпонентной (см. выше), создает предпосылку для диверсификации экономики моногородов. Это важно как для обеспечения ее большей устойчивости в экономическом смысле, так и для создания новых рабочих мест, траекторий карьерного роста. Речь идет о более активном развитии финансового бизнеса, организаций сервисной сферы и т.п. Например, успешное внедрение или производство инноваций на крупном предприятии неизменно способствует росту интереса к его опыту, что способствует инициации конгрессно-выставочной деятельности с сопутствующим развитием индустрии гостеприимства. Несмотря на кажущуюся абстрактность этого заключения, стоит отметить наличие позитивного опыта такого рода диверсификации в малых городах Юга и Северо-Запада России (Краснодарский и Ставропольский края, Вологодская область), профиль деятельности которых связан с агропромышленным комплексом и/или переработкой его продукции (т.е. они могут быть признаны моногородами).

Теперь рассмотрим механизмы, в которых доминирует социальная составляющая. Во-первых, вовлечение моногорода в региональную инновационную систему способствует накоплению в его пределах интеллектуального капитала. Это происходит как за счет роста потребности в высококвалифицированных специалистах (не только для собственно градообразующего предприятия, но и для организаций инновационной инфраструктуры), так и за счет развития высшего образования и науки. Известно, что именно университеты с четко выраженными исследовательскими функциями в настоящее время обеспечивают успешное развитие большинства региональных инновационных систем. В России с этой функцией могут справиться опорные университеты и их филиалы. При этом формат региональной инновационной системы позволяет наладить связи между университетской средой и моногородом даже при условии расположения

первой за пределами последнего. Важно отметить, что деятельность университетов дает еще и осязаемый социокультурный эффект³², что важно для улучшения социальной среды в моногородах. Во-вторых, инновационная деятельность в пределах моногорода повышает качество спроса населения, т.к. способствует распространению "продвинутых" идей. Это исключительно важно в связи с тем, что появление у жителей интереса к новым товарам и услугам способствует как развитию непродовольственной сферы и малого предпринимательства, так и появлению новых жизненных амбиций и карьерных ожиданий, удовлетворение которых предполагает самообразование, культурное развитие и выработку долгосрочных индивидуальных стратегий. Безусловно, реализация всего этого возможна только при создании в моногороде соответствующих возможностей и приемлемом уровне заработной платы, которые также могут быть обеспечены именно за счет функционирования региональной инновационной системы. Наконец, в отмеченных выше работах Ф. Кука отмечается, что подобные системы, как правило, активно взаимодействуют с аналогичными системами в других регионах, способствуя обмену опытом, что также должно способствовать усилению открытости и расширению социокультурных связей. Для моногорода и его жителей все это означает появление новых возможностей для развития.

Сказанное выше свидетельствует о том, что региональная инновационная система выступает в качестве позитивного фактора расширения потенциала развития моногорода. Однако для этого необходимо выполнение двух условий. Во-первых, моногорода и соответствующие градообразующие предприятия должны быть действительно вовлечены в такие системы, что требует разработки и реализации соответствующих стратегий на городском и региональном уровнях. Во-вторых, региональные инновационные системы должны быть успешными сами по себе. Пример моногородов аграрного профиля Юга и Северо-Запада России показывает, что их успешное развитие однозначно происходит за счет высокой инновационной и предпринимательской

³² Безгодов Д.Н., Беляева О.И. Социокультурная миссия университета в контексте развития региона // Высшее образование в России. 2016. № 6. С. 128-134.

активности в соответствующих регионах.

Эмпирический анализ

Для выявления фактического потенциала развития моногородов России за счет механизмов, связанных с региональными инновационными системами, необходимо проанализировать статистическую информацию. Для примера выбраны моногорода, которые активно изучались на научной основе в 2016 г. Данные города были объектами анализа в статьях в журналах, индексируемых в РИНЦ (эти статьи выбирались по поисковому запросу в системе elibrary.ru). Наиболее свежая информация Росстата (gks.ru) о показателях успешности инновационных систем регионов их расположения доступна именно за этот год. В общей сложности было выбрано 16 моногородов, расположенных в 13 регионах России; они различаются как по численности населения, так и по профилю градообразующих предприятий (табл. 2).

Таблица 2

**Моногорода, ставшие предметом научного изучения в 2016 г.
(выборка осуществлена авторами по данным Научной электронной библиотеки elibrary.ru)**

Город	Население, тыс. чел.	Регион	Доминирующая отрасль (профиль основного производства)
Байкальск	12,7	Иркутская область	целлюлозно-бумажная
Белорецк	65,8	Республика Башкортостан	металлургия
Волчанск	8,9	Свердловская область	машиностроение
Гуково	66,3	Ростовская область	угольная
Димитровград	116,1	Ульяновская область	машиностроение
Качканар	39,3	Свердловская область	горнорудная
Котово	22,5	Волгоградская область	нефтегазовая
Ленинск-Кузнецкий	96,9	Кемеровская область	угольная
Лесосибирск	59,6	Красноярский край	деревообрабатывающая
Магнитогорск	418,2	Челябинская область	металлургия
Мценск	38,4	Орловская область	металлургия
Набережные Челны	529,8	Республика Татарстан	машиностроение
Сокол	37,2	Вологодская область	целлюлозно-бумажная
Тольятти	710,6	Самарская область	машиностроение
Череповец	318,9	Вологодская область	металлургия
Юрга	81,7	Кемеровская область	машиностроение

Анализ основных показателей инновационной активности в регионах расположения выбранных для изучения моногородов выявляет различный потенциал их развития. Во-первых, лишь три региональные инновационные системы (Республика Татарстан, Свердловская и Ростовская области) демонстрируют значительную инновационную активность (превышает медианную по стране), создавая тем самым хорошие предпосылки для развития таких моногородов как Набережные Челны, Волчанск, Качканар и Гуково

(табл. 3). Напротив, подобные предпосылки практически отсутствуют в Кемеровской, Ульяновской и Самарской областях, где расположены моногорода Ленинск-Кузнецкий, Юрга, Димитровград и Тольятти. В регионах расположения прочих моногородов инновационная активность организаций весьма умеренна. Во-вторых, объем затрат на технологические инновации в большинстве регионов выше медианного по стране, что говорит о сравнительно хороших предпосылках для развития моногородов (табл. 3). Наилучшая ситуация фиксируется в Республике Татарстан и Свердловской области. Исключениями оказываются Вологодская, Орловская и Кемеровская области (с объемами затрат ниже медианных по стране), где расположены моногорода Череповец, Сокол, Мценск, Ленинск-Кузнецкий и Юрга.

Таблица 3

Показатели инновационной активности в 2016 г. в регионах расположения выбранных моногородов (составлено авторами по данным Росстата, gks.ru)

Регион	Моногород(а)	Инновационная активность организаций, %% от общего числа организаций	Затраты на технологические инновации, млн. руб.
Республика Башкортостан	Белорецк	7,3	28932,4
Волгоградская область	Котово	4,9	17160,0
Вологодская область	Череповец, Сокол	6,0	812,2
Иркутская область	Байкальск	4,8	9977,8
Кемеровская область	Ленинск-Кузнецкий, Юрга	3,2	2556,9
Красноярский край	Лесосибирск	7,1	38440,1
Орловская область	Мценск	7,4	1539,7
Самарская область	Тольятти	3,9	36138,3
Свердловская область	Волчанск, Качканар	9,4	52454,1
Республика Татарстан	Набережные Челны	21,3	57571,1
Ростовская область	Гуково	8,4	34598,4
Ульяновская область	Димитровград	3,6	3945,0
Челябинская область	Магнитогорск	7,0	29814,5
Медианное значение по России		7,3	3894,4
Максимальное значение по России		24,5	283737,5
Минимальное значение по России		0,3	5,5

Сказанное выше означает, что в России моногорода существенно различаются по потенциалу развития за счет успешности региональных инновационных систем. Лишь в отдельных случаях этот потенциал велик (и инновационная активность, и объем затрат на технологические инновации выше медианных по стране), тогда как в других он умерен или низок. Это само по себе составляет серьезную проблему. Получается, что дифференциация социально-экономического пространства страны, обусловленная наличием моногородов, усиливается за счет разного действия на последние фактора активности региональных инновационных систем. При этом представляется

очевидным, что учет такого рода сложных проблем обязателен при выработке стратегией развития в России инновационной экономики и цифрового общества. Совершенно недопустимо, чтобы при общем прогрессе на уровне страны моногорода отдельных регионов не могли использовать связанные с этим возможности для обретения устойчивости развития.

Заключение

По результатам проведенного исследования видится возможным сделать три общих вывода. Во-первых, активность региональных инновационных систем выступает позитивным фактором расширения потенциала развития моногородов за счет формирования механизмов экономического роста и обеспечения социального благополучия. Во-вторых, целый ряд моногородов России расположены в регионах, инновационные системы которых не могут быть признаны в должной мере успешными, что снижает соответствующий потенциал развития. В-третьих, необходима разработка стратегий социально-экономического развития страны, обеспечивающих вовлечение моногородов и градообразующих предприятий в региональные инновационные системы и устраняющих неравенство возможностей моногородов за счет расположения в регионах с недостаточной инновационной активностью.

Можно обозначить два важных вопроса для последующего изучения на научной основе. Во-первых, стоит выяснить фактическую вовлеченность моногородов в деятельность инновационных систем в регионах, где такие системы могут быть признаны успешными. Во-вторых, целесообразно проанализировать готовность администрации градообразующих предприятий, муниципальных органов и населения, равно как и региональных структур к интеграции моногородов в региональное инновационное пространство.

Библиографический список

1. Безгодков Д.Н., Беляева О.И. Социокультурная миссия университета в контексте развития региона // Высшее образование в России. 2016. № 6. С. 128-134.

2. Боиштяну Я.В., Яшалова Н.Н. Сущность и специфические проблемы моногорода // Отраслевые особенности развития экономики регионов. Керчь: ФГБОУ ВО «КГМУ», 2016. С. 256-260.
3. Буянова М.Э., Михайлова Н.А. Оценка дифференциации социально-экономического развития регионов в инновационной стратегии России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2017. № 3. С. 135-142.
4. Галкин Д.В. Профессиональная ориентация и проблемы формирования кадрового потенциала промышленных предприятий в условиях моногорода (на примере АО "УПКБ "Деталь") // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. № 2-8. С. 27-38.
5. Глушак О.В., Степченко В.Г., Григорьева В.П. Оценка социально-экономического и инновационного потенциала монопрофильных образований в России и Брянской области // Экономика. Социология. Право. 2017. № 4. С. 15-25.
6. Кадыров В.Н. Проблемы социально-экономического развития моногорода на примере МО Краснотурьинск // Human Progress. 2017. № 7. С. 3.
7. Колесник Е.А. Угрозы и риски диверсификации экономики моногорода // Вестник Челябинского государственного университета. 2018. № 3. С. 47-52.
8. Манаева И.В. Города России: классификация и типология // Региональная экономика: теория и практика. 2018. № 7. С. 1235-1249.
9. Манаева И.В., Растворцева С.Н. Экономико-математическая модель прогнозирования социально-экономического развития моногорода // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 10. С. 131-139.
10. Манаева И.В., Растворцева С.Н. Методический инструментарий оценки конкурентоспособности моногорода // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 5. С. 23-39.
11. Носачевская Е.А. О перспективах развития региональной экономики в современных условиях // Научные известия. 2017. № 8. С. 18-21.
12. Пахомов А.В., Пахомова Е.А., Рожкова О.В. Дифференциация

регионов России на основе эконометрического анализа по социально-экономическим показателям, влияющим на потребительский спрос // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. № 12. С. 2200-2217.

13. Первунин С.Н., Широкова Л.В., Звездичев Г.Ю. Формирование цифровой экономики: кластерный подход // Экономика и предпринимательство. 2018. № 2. С. 200-206.

14. Пидяшова О.П., Кравченко Т.Е., Терещенко Т.А. Статистическая оценка дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития (на примере Южного федерального округа) // Экономика и предпринимательство. 2018. № 5. С. 422-430.

15. Пьянкова С.Г. Социально-экономическое развитие монопрофильного города на основе механизма внутренней самотрансформации // Экономическое возрождение России. 2018. № 1. С. 91-104.

16. Ризов А.Д. Старопромышленные моногорода: стратегии устойчивого развития в условиях инновационной экономики // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2016. № 33. С. 40-45.

17. Рубан Д.А. Дуализм устройства региональных инновационных систем // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2015. № 2. С. 3-10.

18. Рудич С.Б. Основные методологические принципы создания региональных инновационных систем // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2018. № 1. С. 115-127.

19. Ряховская А.Н. Вторая жизнь моногорода: использование факторов кризиса для развития // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 12. С. 59-64.

20. Смоленская С.В. Анализ развития инновационной экономики в современной России: проблемы и перспективы развития // Вестник Ульяновского государственного технического университета. 2018. № 1. С. 59-62.

21. Сорокина А.О. Инвестиционный потенциал моногорода (на примере города Ленинск-Кузнецка) // Перспективы развития науки в современном мире.

Уфа: Дендра, 2018. С. 115-120.

22. Стрековцова Е.А. Занятость молодежи как условие развития моногорода: социально-философский аспект // Исследования молодых учёных: экономическая теория, социология, отраслевая и региональная экономика. Новосибирск: Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, 2017. С. 124-131.

23. Трифонов В.А. К вопросу о концепции инновационной инфраструктуры моногородов // European Social Science Journal. 2016. № 1. С. 31-35.

24. Тюличева Л.Д. Предпосылки формирования проекта профессиональной переподготовки населения как части программы диверсификации экономики моногорода // Современный город: власть, управление, экономика. 2017. Т. 1. С. 88-97.

25. Цветкова И.В. Перспективы инновационного развития Тольятти (по результатам социологического исследования) // Балтийский гуманитарный журнал. 2015. № 1. С. 196-199.

26. Челпанова Д.Д., Гревцова Т.Е. Актуальные проблемы моногорода Гуково Ростовской области: мнения жителей // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2018. № 2. С. 40-44.

27. Чернушкина В.А., Медведева Н.В. Совершенствование деятельности органов власти в решении проблем социально-экономического развития моногорода (на примере Тольятти) // Новое поколение. 2018. № 1. С. 181-189.

28. Шуклина З.Н. Социально-экономические факторы развития территориального маркетинга моногородов // Интернет-журнал Науковедение. 2017. № 6. С. 122.

29. Cooke P. Regional Innovation Systems: Competitive Regulation in the New Europe // Geoforum. 1992. V. 23. P. 265-283.

30. Cooke P. Regional Innovation Systems, Clusters, and the Knowledge Economy // Industrial and Corporate Change. 2001. V. 10. P. 945-974.

31. McAdam M., Debackere K. Beyond 'triple helix' toward 'quadruple helix' models in regional innovation systems: implications for theory and practice // R and D Management. 2018. V. 48. P. 3-6.

32. Pino R.M., Ortega A.M. Regional innovation systems: Systematic literature review and recommendations for future research // Cogent Business and Management. 2018. V. 5. P. 1463606.

References

1. Bezgodov D.N., Belyaeva O.I. Socio-cultural mission of university in the context of regional development // Higher education in Russia. 2016. No. 6. P. 128-134.

2. Boishtyanu Ya.V., Yashalova N.N. Essence and specific problems of a mono-town // Economic-branch peculiarities of development of economy of region. Kerch': FSBEI HE «KGMTU», 2016. P. 256-260.

3. Buyanova M.E., Mikhaylova N.A. Evaluation of differentiation of socio-economical development of regions in the innovation strategy of Russia // Herald of the Volgograd State University. Series 3: Economics. Ecology. 2017. No. 3. P. 135-142.

4. Galkin D.V. Professional orientation and problems of formation of staff potential of industrial enterprises in conditions of mono-town (by example of UPKB Detal' Ltd) // Modern tendencies of development of sciences and technologies. 2017. No. 2-8. P. 27-38.

5. Glushak O.V., Stepchenko V.G., Grigor'eva V.P. Evaluation of socio-economical and innovation potential of mono-profile settlements in Russia and the Bryansk Region // Economics. Sociology. Law. 2017. No. 4. P. 15-25.

6. Kadyrov V.N. Problems of socio-economical development of a mono-town by example of ME Krasnotur'insk // Human Progress. 2017. No. 7. P. 3.

7. Kolesnik E.A. Dangers and risks of diversification of mono-town economy // Herald of the Chelyabinsk State University. 2018. No. 3. P. 47-52.

8. Manaeva I.V. Cities of Russia: classification and typology // Regional

economy: theory and practice. 2018. No. 7. P. 1235-1249.

9. Manaeva I.V., Rastvortseva S.N. Economical-mathematical model of forecast of socio-economical development of a mono-town // Economical analysis: theory and practice. 2016. No. 10. P. 131-139.

10. Manaeva I.V., Rastvortseva S.N. Methodological instruments of evaluation of competitiveness of a mono-town // Regional economy: theory and practice. 2016. No. 5. P. 23-39.

11. Novachevskaya E.A. On perspectives of development of regional economy in modern conditions // Scientific proceedings. 2017. No. 8. P. 18-21.

12. Pakhomov A.V., Pakhomova E.A., Rozhkova O.V. Differentiation of regions of Russia on the basis of econometric analysis by socio-economical indicators influencing on customer demand // National interests: priorities and security. 2017. No. 12. P. 2200-2217.

13. Pervunin S.N., Shirokova L.V. Zvezdichev G.Yu. Formation of numerical economics: a cluster approach // Economics and entrepreneurship. 2018. No. 2. P. 200-206.

14. Pidyashova O.P., Kravchenko T.E., Teretschenko T.A. A statistical evaluation of region differentiation by the level of socio-economical development (by example of the Southern Federal District) // Economics and entrepreneurship. 2018. No. 5. P. 422-430.

15. P'yankova S.G. Socio-economical development of a mono-profile town on the basis of mechanism of internal self-transformation // Economical revival of Russia. 2018. No. 1. P. 91-104.

16. Rizov A.D. Old industrial mono-towns: strategies of sustainable development in conditions of innovation economy // Strategy of innovative development of regions of Russia. 2016. No. 33. P. 40-45.

17. Ruban D.A. Dualism of composition of regional innovation systems // Herald of the Taganrog Institute of Management and Law. 2015. No. 2. P. 3-10.

18. Rudich S.B. The main methodological principles of creation of regional innovation systems // Herald of the SRI of humanities of the Government of the

Republic of Mordovia. 2018. No. 1. P. 115-127.

19. Ryakhovskaya A.N. The second life of a mono-town: usage of crisis factors for development // Property relationships in the Russian Federation. 2014. No. 12. P. 59-64.

20. Smolenskaya S.V. An analysis of development of innovation economy in modern Russia: problems and perspectives of development // Herald of the Ul'yanovsk State Technical University. 2018. No. 1. P. 59-62.

21. Sorokina A.O. Investment potential of a mono-town (by example of the town of Leninsk-Kuznetsk) // Perspectives of development of science in the modern world. Ufa: Dendra, 2018. P. 115-120.

22. Strekovtseva E.A. Employment of the youth as a condition of development of mono-town: a socio-philosophical aspect // Investigations of young researchers: economical theory, sociology, economic-branch and regional economy. Novosibirsk: Institute of economics and organization of industrial production SB RAS, 2017. P. 124-131.

23. Trifonov V.A. To the question on concept of innovation infrastructure of mono-towns // European Social Science Journal. 2016. No 1. P. 31-35.

24. Tyulicheva L.D. Premises for formation of a project of professional re-education of people as a part of program of diversification of mono-town economy // Modern city: power, management, economy. 2017. Vol. 1. P. 88-97.

25. Tsvetkova I.V. Perspectives of innovation development of Togliatti (by results of sociological survey) // Baltic humanitarian journal. 2015. No. 1. P. 196-199.

26. Chelpanova D.A., Grevtsova T.E. Urgent problems of the mono-town Gukovo of the Rostov Region: opinion of residents // Herald of the Kemerovo State University. Series: Political, sociological and economical sciences. 2018. No. 2. P. 40-44.

27. Chernushkina V.A., Medvedeva N.V. Improvement of activity of administrative bodies in solution of problems of socio-economical development of a mono-town (by example of Togliatti) // New generation. 2018. No. 1. P. 181-189.

28. Shuklina Z.N. Socio-economical factors of development of territorial

marketing of mono-towns // Internet-journal Naukovedenie. 2017. No. 6. P. 122.

29. Cooke P. Regional Innovation Systems: Competitive Regulation in the New Europe // Geoforum. 1992. V. 23. P. 265-283.

30. Cooke P. Regional Innovation Systems, Clusters, and the Knowledge Economy // Industrial and Corporate Change. 2001. V. 10. P. 945-974.

31. McAdam M., Debackere K. Beyond 'triple helix' toward 'quadruple helix' models in regional innovation systems: implications for theory and practice // R and D Management. 2018. V. 48. P. 3-6.

32. Pino R.M., Ortega A.M. Regional innovation systems: Systematic literature review and recommendations for future research // Cogent Business and Management. 2018. V. 5. P. 1463606.