Недостатки и перспективы совершенствования современной классификации фискальных инструментов экономического механизма природоохранной деятельности

Заворыкин А.А., аспирант, Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы дифференциации терминологии и функциональной классификации фискальных инструментов природоохранной деятельности. Автор приводит аргументы в пользу формирования ряда новых понятий, а также предлагает формулировки терминов и систему их позиционирования в рамках экономического механизма корректировки экологических экстерналий.

Ключевые слова: экстерналии, фискальные инструменты, природоохранная деятельность, парафискалитеты, экологический налог.

Problems and prospects for improving the modern classification of fiscal instruments of the economic mechanism of environmental activities

Zavorykin A.A., Postgraduate, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Annotation. This article is devoted to the problems of differentiation of terminology and the functional classification of fiscal instruments of environmental protection. The author argues in favor of the formation of a number of new concepts, and also proposes the formulation of terms and a system of their positioning within the framework of an economic mechanism for correcting environmental externalities.

Keywords: externalities, fiscal instruments, environmental protection activities, parafiscals, environmental tax.

Введение

Обострение экологической обстановки и сокращение природных ресурсов стали особенной общемировой проблемой последнего столетия, в связи с чем, исследователи обратили внимание на возможность коррекции негативных последствий рыночной деятельности, отражающихся на третьих лицах, которые могут повышать совокупные общественные издержки, и предложили использовать механизмы коррекции в целях сокращения их влияния.

Вместе с тем, опыт использования таких механизмов мал, а теория их применения изучена недостаточно хорошо. При этом одной из проблем формирования теории остаётся разобщённость и неустойчивость концепций группировки имеющихся механизмов и их инструментария по способам влияния на экологически-вредное поведение субъектов экономики.

Целью данного исследования является формирование нового подхода к классификации и определению механизмов и инструментов природоохранной деятельности, в частности особенное внимание уделяется экономическому механизму, признанному наиболее эффективным при коррекции экстерналий.

Для реализации поставленной цели необходимо провести анализ современных воззрений на дифференциацию механизмов и их элементов, изучить проблемы формулировки используемых понятий при описании фискальных инструментов природоохранной деятельности, предложить классификацию механизмов коррекции и новые дефиниции фискальных инструментов, которые позволили бы улучшить их практическое применение.

Результаты исследования

Рассматриваемые различными авторами механизмы коррекции экологических экстерналий можно разделить по двум основным направлениям: на экономический и командно-контрольный механизмы, при этом каждому типу присущи особенные инструменты воздействия на поведение субъектов экономики. Подобного рода классификация закреплена не только в научной литературе, но и в терминологии ОЭСР. [7] Однако, устойчивого разделения

механизмов по их инструментарию и функционалу до сих пор не выработано, в связи с чем предложен новый подход к группировке элементов механизмов коррекции. На рисунке 1 представлены основные элементы каждого механизма.

Рис. 1 – Типы механизмов коррекции экстерналий и их элементы
Источник: автор

В 70-е годы XX века исследователи обратили внимание на то, что экономические механизмы природоохранной деятельности, в частности налоги, могут быть более действенны в условиях рынка нежели командно-контрольные. J.M. Peterson и R.W. Lichty в 1976 году предположили, что экологические налоги способны снизить загрязнение до оптимального уровня, не снижая стремление субъектов экономики к развитию НИОКР, при том, что квотирование выбросов контрольными методами может привести к большим расходам бюджета, заморозке технологического прогресса в области систем охраны экологии на предприятиях в рамках, позволяющих достичь предписанной квоты на выбросы вредных веществ.

В 1973 году ЕС впервые задекларировал своей целью использование фискальных инструментов природоохранной деятельности и прежде всего экологических налогов. В концепции ЕС уделяется внимание прозрачности и

гибкости экономического механизма, возможности формирования фондов денежных средств для поддержки природоохранной деятельности.

Таким образом, сложился подход к коррекции экстерналий, который предусматривает ведущую роль экономического механизма воздействия, как наиболее интенсивно воздействующего на корректируемые показатели, при сохранении взаимодействия всех доступных типов механизмов коррекции. В таблице 1 отражены основные преимущества и недостатки механизмов коррекции, сформированные исходя из мнения ООН, ОЭСР и ЕС.

Таблица 1

Преимущества и недостатки механизмов коррекции экстерналий

Сравниваемый параметр	**Экономический механизм**	**Командно-контрольный механизм**
Фискальная эффективность	Обеспечивается фискальными инструментами, доходы носят регулярный характер.	Обеспечивается штрафами, доходность варьируется в зависимости от усилий по контролю за загрязнением
Эффективность использования средств на экологическую политику	Зависит от наличия/отсутствия целевых внебюджетных фондов. Высокое покрытие затрат может быть обеспечено фискальными инструментами.	Зависит от наличия/отсутствия целевых внебюджетных фондов. Покрытие природоохранных затрат зависит от дополнительного финансирования со стороны центрального бюджета.
Транспарентность	фискальные инструменты могут быть прозрачными с точки зрения влияния на конкуренцию, поскольку будет ясно, какие группы товаров подпадают под налогообложение и как производителям избежать дополнительных издержек	Основывается на нормах и лимитах, дальше которых администрирование и штрафование не производится. Как правило базируются на «результате», а не на источнике загрязняющей активности.
Влияние на инновации	Увеличивая затраты загрязнителей, создают неограниченные стимулы для разработки технологий и снижения фискальных затрат; С помощью субсидий (средств от налоговых доходов) государство может поддерживать прогресс.	Стимулируют к внедрению новых технологий только до уровня соответствия лимитам
Искажающие эффекты	Высокие ставки фискальных инструментов могут снижать конкурентоспособность национальных производителей и благосостояние граждан	Не производит значительных стимулов для изменения загрязняющего поведения, но и меньше влияют на конкурентоспособность

Источник: Автор.

Поддерживая ведущую роль фискального инструментария, необходимо произвести классификацию типов фискальных инструментов.

Международное научное сообщество предлагает несколько форм типологизации, при этом основоположник идеи корректирующего налогообложения А.Пигу не подразделял корректирующий налог на типы. [16]

В основном типологизация предпринимается по объектам, на которые воздействуют фискальные инструменты, при этом наиболее разностороннюю классификацию предлагает ОЭСР (представлена на рисунке 3). [7]

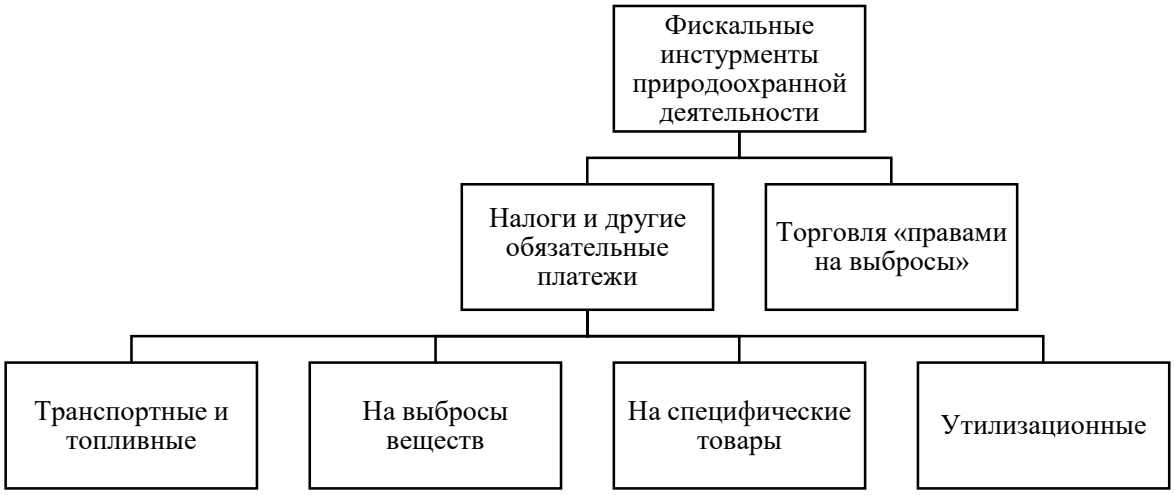

Рис. 3 – Типологизация фискальных инструментов природоохранной деятельности в ОЭСР

Источник: автор

Под топливными и транспортными фискальными инструментами подразумеваются все экологически-ориентированные акцизы, налоги и обязательные платежи в сфере транспорта, имеющие целью снижение вредного воздействия на окружающую среду и переход на экологичные технологии.

Фискальные инструменты, связанные с выбросами вредных веществ в различные среды в зарубежных странах как правило локализованы по отдельным видам веществ, в отличии от российской практики использования при расчёте суммы платежа все виды вредного воздействия. ОЭСР и ЕС включают в данный тип инструментов только платежи за выбросы NO_x, SO_x, CO_2 и щелочей. [7] [2]

Налоги и платежи, связанные с отдельными товарами и их утилизацией, согласно классификации ОЭСР могут быть взаимосвязаны и взимаются при реализации вредных товаров, например, аккумуляторных батарей, пластмасс. [7]

Типологизация предложенная ЕС в целом не отличается от системы ОЭСР и не требует отдельного представления, однако фискальные инструменты в топливной сфере выделены ЕС в отдельный тип - «энергетические налоги». [2]

Сложившаяся в зарубежной практике типологизация не лишена недостатков. Отметим, что в классификации ОЭСР и ЕС нет чёткого разделения понятий: экологический налог и экологический платёж. При этом в классификацию не включаются и парафискальные платежи, которые могут устанавливаться не только государством, но и общественными или предпринимательскими объединениями.

В классификаторе налогов и сборов ОЭСР [8] отсутствуют понятия экологического налога или обязательного платежа, и только в справочнике терминов, используемых в системе контроля за исполнением экологического законодательства [3] представлены термины «платёж» и «налог». Под экологическим налогом понимается прямые выплаты в пользу государства, размер которых зависит от количества или качества загрязнения, с оговоркой, что налогоплательщик не получит взамен пропорциональное количество благ. Экологический платёж в терминологии ОЭСР - это обязательные выплаты в пользу государства или отдельных его органов, в результате уплаты которых плательщик может получить пропорциональное количество услуг от государства, включая разрешение или определённые права. При этом нет указания на понятие «сбор».

В терминологии ЕС экологические налоги и платежи не имеют отдельных дефиниций. Институт европейской экологической политики (IEEP) даёт нам следующее определение: «экологический налог – это налог, налоговая база которого оказывает вредное влияние на окружающую среду». [2] При этом в различных документах фискальные инструменты природоохранного характера вне зависимости от их реального содержания именуются «налоговыми платежами» или «экологическими платежами». Также и понятие топливного акциза подменяется понятием «энергетический налог». [2]

Европейское агентство по окружающей среде также представило классификацию по целям взимания платежа, разделяя платежи на четыре группы:

– Платежи за пользование ресурсами;

– Целевые платежи (в специальные фонды);

– Стимулирующие налоги (корректирующие потребление товаров или услуг);

– Налоги, имеющие фискальную направленность. [11]

В исследованиях отечественных авторов [9][15][12][17][10][11] как правило не приводится собственная типологизация фискальных инструментов или используются ссылки на источники в ЕС или ОЭСР.

В связи с выявленными трудностями в формулировании определения экологического налога, экологического платежа и ограниченной направленностью типологизации фискальных экологических инструментов (по объекту регулирования и по цели взимания), представляется необходимым предложить форму типологизации, учитывающую вид фискального инструмента, а также уточнить терминологию в части формирования понятий «экологический налог», «фискальный экологический платёж», «обуславливающий фискальный экологический платёж», «экологический сбор», «экологический парафискалитет».

На рисунке 4 представлена типологизация фискальных инструментов по принципу соответствия критериям отнесения к налогу.

Рис. 4 – Типы фискальных инструментов природоохранной деятельности по принципу соответствия критериям отнесения к налогу

Источник: автор

Целесообразность формирования дополнительной типологизации обусловлена сложившейся в международной практике тенденцией к использованию фискальных инструментов, внешне соответствующих признакам налога, но юридически таковыми не являющихся. Эта особенность вызывает необходимость формирования и дополнения ряда понятий, в частности таких понятий как: экологический налог, экологический сбор, фискальный экологический платёж, экологический парафискалитет.

Исходя из международной теории и практики дефиниция «экологический налог» представляет собой принудительный публичный безвозмездный (безусловный) безвозвратный ординарный платёж в пользу государства, закрепленный законодательно в качестве налога и имеющий своей целью реализацию корректирующего воздействия на поведение субъектов экономики, связанное с нанесением прямого или косвенного ущерба экологии.

В свою очередь, дефиницию «фискальный экологический платеж» отличает от налога и сбора законодательное не отнесение фискального экологического платежа к налогам, не включение его в налоговый кодекс (в случае Российской Федерации), а также возможность включения доходов от фискального экологического платежа в состав обособленных средств бюджетов отдельных государственных организаций или специфических целевых фондов природоохранного или связанного с экологией характера.

Таким образом, «фискальный экологический платеж» – это принудительный публичный безвозмездный (безусловный) безвозвратный ординарный платёж в пользу государства или отдельных государственных органов, реализующих политику в области охраны окружающей среды и природопользования, в том числе предполагающий возможность целевого характера расходования полученных денежных средств, законодательно закреплённый и имеющий своей целью реализацию корректирующего воздействия на поведение субъектов экономики, связанное с нанесением прямого или косвенного ущерба экологии, а также эффективное целевое

перераспределение части национального дохода на нужды природоохранной деятельности.

В рамках отечественной практики под понятие фискального экологического платежа попадает плата за негативное воздействие на окружающую среду.

Обоснованность приведённых различий между экологическими налогами и фискальными экологическими платежами подтверждается опытом использования последних, повторяющих конструкцию налога, но формирующих не государственный бюджет, а специфические экологические фонды в ряде западных стран. Например, в Чешской Республике, плата за загрязнение атмосферы поступают в State Environmental Fund (SEF), который финансирует экологические программы [5]. В Ирландии доходы от платежа за использование полиэтиленовых пакетов используются для утилизации отходов и покрытия административных расходов [4]. На Кипре три четверти доходов от платежа на разработку запасов полезных ископаемых используются для возмещения ущерба окружающей среде, а оставшиеся средства вкладываются в фонд восстановления почв [6]. В Латвии доходы от платежа за пользование водными ресурсами, предназначены для осуществления проектов по управлению водными ресурсами [6], а в Португалии аналогичный платёж используются для улучшения качества питьевой воды [1].

Таким образом, целевой экологический характер ряда фискальных платежей, законодательно не относящихся к налогам, в международной практике подтверждает обоснованность проведения дифференциации с экологическими налогами, которые, обладают корректирующим эффектом и не направлены на формирование природоохранных фондов денежных средств, в то время как фискальные экологические платежи имеют целью не только корректирующее воздействие, но и целевое перераспределение полученных доходов.

При этом, определим, что экологический сбор – это ординарный возмездный (обуславливающий встречные действия) безвозвратный платёж в пользу государства, закрепленный законодательно в качестве сбора и имеющий

своей целью реализацию корректирующего воздействия на поведение субъектов экономики, связанное с нанесением прямого или косвенного ущерба экологии, в том числе предполагающий возможность целевого характера расходования полученных денежных средств.

В то же время, определение обуславливающего фискального экологического платежа не будет существенно отличаться от экологического сбора, особенностью будет являться отсутствие закрепления в законодательстве о налогах и сборах.

Таким образом, обуславливающий фискальный экологический платеж - это ординарный возмездный (обуславливающий встречные действия) безвозвратный платёж в пользу государства, законодательно закреплённый и имеющий своей целью реализацию корректирующего воздействия на поведение субъектов экономики, связанное с нанесением прямого или косвенного ущерба экологии, в том числе предполагающий возможность целевого характера расходования полученных денежных средств.

Необходимость отделения понятий экологического сбора от обуславливающего фискального экологического платежа вызвано распространённостью официально не отнесённых к сборам платежей, имеющих тем не менее все признаки экологического сбора. Таковыми могут быть признаны:

− разовые платежи за предоставление прав охоты и рыболовства;

− разовые платежи за предоставление прав недропользования;

− автодорожные взносы;

− утилизационный и экологический сборы;

Отметим, что имея обуславливающий и возмездный характер они также могут формировать как обособленные экологические фонды денежных средств, так и аккумулироваться на обособленных (целевых) счетах в рамках государственного бюджета, или поступать в государственный бюджет без дополнительных условий.

Переходя к формированию понятия экологического парафискалитета отметим, что особенностью таких платежей является отсутствие обязательного публичного характера, что не исключает взимания в публичных интересах. Таким образом, парафискалитеты могут взиматься как в публичном порядке, когда какой-либо один орган, система органов или организация обладают исключительными полномочиями взимать платёж, так и в гражданско-правовом порядке, что означает наличие выбора одной из нескольких организаций, среди полномочий которых есть взимание платежа (например, организации саморегулирования, которая выполняет определённые задачи и собирает платежи на их выполнение).

Примером подобных экологических парафискалитетов могут служить обязательные платежи на проведение биотехнических мероприятий в охотничьих хозяйствах, плата за обслуживание мест сбора мусора организациям коммунальной сферы, по аналогии, например, с автодорожными платежами, связанными с обслуживанием платных автотрасс или с функционированием системы «Платон».

В широком смысле, можно представить экологические парафискалитеты как любые обязательные обуславливающие платежи частно-правового характера (не исключая обязательных платежей в саморегулируемые организации общегосударственного уровня или в государственные организации, предоставляющие специфические услуги), взимаемые с юридических и физических лиц в пользу юридических лиц (в том числе уполномоченных государственными органами организаций), ведущих деятельность в сфере охраны окружающей среды или оказывающих услуги, которые требуют проведения дополнительных природоохранных действий в связи с их осуществлением, и призванный компенсировать затраты указанных юридических лиц на природоохранные мероприятия. При этом он не должен являться залоговым платежом или иным платежом, не связанным с экологией.

Отметим, что необходимость формирования термина экологического парафискалитета связана с наличием множества частно-правовых платежей

обуславливающего характера, которые воспринимаются широкими слоями населения как схожие с налогами и сборами, в то же время не являющиеся законодательно закреплёнными, но необходимые для соблюдения требований законодательства об охране окружающей среды (например, для организации вывоза бытовых отходов), что означает фактическую обязательность их уплаты.

Помимо этого, само существование и функционирование парафискалитетов является достаточно неисследованной областью в рамках финансовой науки. В большинстве исследований, проводившихся ранее, не производилось разделение неналоговых платежей на фискальные и парафискальные. Обычно применялся подход, который делил их на кодифицированные и некодифицированные по формальному признаку законодательного закрепления в законодательстве о налогах и сборах [13]. Также некоторые авторы [14] проводили разделение на «полноценные», и неналоговые платежи, не имеющие всех признаков налога.

Основным отличием экологического парафискалитета от фискального экологического платежа является его частно-правовая природа, т.е. парафискалитет не может быть законодательно закреплён в федеральном законодательстве в части порядка определения его основных элементов и не может взиматься в целях финансового обеспечения деятельности государства.

При этом, федеральное законодательство может предусматривать закрепление права на установление парафискалитетов ведомствами (без указания на конструкцию самого платежа), например, такое право содержится в статье 19 ФЗ «О морских портах в Российской Федерации». При этом количество сборов, их ставки и порядок взимания определяются филиалами ФГУП Росморпорт.

В то же время экологический парафискалитет всегда имеет возмездную природу, что роднит его со сборами, однако, парафискалитет по своей природе предназначен только для компенсации природоохранных издержек отдельным предприятиям и организациям, в рамках исполнения требований законодательства об охране окружающей среды, а не для обеспечения

природоохранной деятельности государственных органов или государства в целом.

Важно также отделять парафискалиеты от любых других частно-правовых платежей, связанных с товарообменом. Несмотря на то, что экологические парафискалитеты являются обуславливающими платежами, они предназначены только для покрытия природоохранных расходов взимающей их организации. Т.е. они должны соответствовать принципу неэквивалентности общей стоимости предоставленной услуги. Это означает, что сумма парафискалитета не должна включаться в общую стоимость, но уплата парафискалитета должна влечь за собой ответные действия со стороны организации, взимающей его.

Приведём пример, юридические лица, занимающиеся организацией охотничье-рыболовного промысла, и входящие в Росохотрыболовсоюз, взимают платежи на проведение биотехнических мероприятий с лиц, которым предоставлено право на охоту и рыболовный промысел в соответствии с законодательством России, и которые занимаются промыслом на территории указанных организаций. Уплата данных платежей влечёт предоставление услуги юридическим лицом-организатором промысла, однако платёж на проведение биотехнических мероприятий не включается в стоимость услуги, а лишь даёт право на заключение охотхозяйственного договора. Таким образом, сумма парафискалитета не является стоимостью услуги как таковой, но уплата парафискалитета необходима для покрытия природоохранных затрат и влечёт предоставление плательщику права на заключение договора в дальнейшем.

Необходимо отметить, что типологизация описанных выше инструментов можно провести и по принципу явности влияния на негативную деятельность, так как большинство налогов и сборов в сфере природопользования, не имеющих явной экологической направленности, тем не менее побуждают плательщиков к экологической ответственности, например, к рациональному использованию земель, вследствие уплаты земельного налога, или повышение качества лесосплава при уплате водного налога. На рисунке 5 представлены типы фискальных инструментов в рамках предложенной типологизации.

Рис. 5 – Типологизация фискальных инструментов природоохранной деятельности по принципу направленности их влияния на поведение субъектов экономики

Источник: автор

Отметим, что явно-экологические фискальные инструменты включают в свою налоговую базу непосредственно содержание вредного вещества, например, CO_2 при сжигании топлива, и напрямую способствуют снижению вреда экологии. Опосредованно-экологические фискальные инструменты базируются на объёме или энергетическом содержании объекта и косвенно дают стимулы к экологическому совершенствованию. Например, косвенными инструментами являются акцизы на топливо или электроэнергию, которые влияют на количество потребляемых ресурсов и, как следствие, на объём воздействия на экологию.

Заключение

В результате проведённой работы, на основании агрегированного исследовательского опыта отечественных и зарубежных учёных, были предложены концепции дифференциации механизмов коррекции экологических экстерналий и присущих им инструментов природоохранной деятельности.

Предложенные дефиниции и классификация фискальных инструментов могут быть использованы при формировании природоохранной политики государств. В практической сфере предложенные теоретические изменения позволяют устранить смешение функционала инструментов при осуществлении природоохранной деятельности, упорядочить использование дефиниций в

деловом обороте и наиболее эффективно раскрыть потенциал экономического механизма природоохранной деятельности в рамках реализации фискальной политики.

Библиографический список

1. Country Report on Portugal (2013) for study on Steps towards greening in the EU, IEEP, Ecologic, IVM, BIO IS [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/publications/2013-european-semester-country-reports_en

2. Withana, S., ten Brink, P., Kretschmer, B., Mazza, L., Hjerp, P., Sauter, R., (2013) Evaluation of environmental tax reforms: International experiences, A report by the Institute for European Environmental Policy (IEEP) for the State Secretariat for Economic Affairs (SECO) and the Federal Finance Administration (FFA) of Switzerland. Final Report. Brussels. 2013. – 73 P.

3. Glossary of Terms Used in Environmental Enforcement and Compliance Promotion [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.oecd.org/environment/publicationsdocuments/155/

4. Lyons, L. (2013) DYNAMIX policy mix evaluation – Reducing plastic bag use in the UK and Ireland. [Электронный ресурс] – Режим доступа:http://dynamix-project.eu/sites/default/files/Plastic%20bags_Ireland%20and%20UK.pdf

5. OECD (1999) ‘Czech Republic’, OECD Environmental Performance Reviews.[Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.oecd.org/env/country-reviews/2447400.pdf

6. OECD/EEA Database on instruments used for environmental policy and natural resources management. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www2.oecd.org/ecoinst/queries/

7. OECD – Taxation, Innovation and the Environment, [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.oecd.org/taxationinnovationandtheenvironment.html

8. The OECD classification of taxes and interpretative guide, [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.oecd.org/tax/tax-policy/oecd-classification-taxes-interpretative-guide.pdf

9. Голуб А.А., Гофман К.Г. Экономические механизмы управления глобальными природными процессами // Экономика и математические методы. 1992. Т. 28. Вып. 5-6. С. 687–694.

10. Лисиченко А.В. Налоговая составляющая финансирования дорожного строительства в России: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.10- Москва, 2014. – 151 с.

11. Лутковская С.Ю. Экологические налоги как инструмент природоохранного механизма: опыт ЕС и перспективы для России: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05, 08.00.14. – Санкт-Петербург, 2008. – 177 с.

12. Башмаков И.А. Налог на углерод в системе налогов на энергию и экологических налогов // Экологический вестник России. – 2018. – №3. – С.12-25

13. Пансков В.Г. К вопросу о «параллельной налоговой системе» // Финансы. – 2016. – № 11. – С.15-21.

14. Зарипов В.М., Попов П.А., Новиков В.В. Налоговая реформа: ревизия «параллельной налоговой системы» / Под руководством В.В. Чубарова и С.Г. Пепеляева – М: ТПП РФ, 2015 – 115 с.

15. Громов В.В., Малинина Т.А. Перспективы экологизации налоговой системы Российской Федерации — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. — 84 с.

16. Пигу А.С. Экономическая теория благосостояния. – М.: Прогресс, 1985. – 512 с.

17. Уразгалиева М.А. Опыт зарубежных стран в экологизации налоговых систем и проблемы распределения и использования экологических платежей // Вестник МИЭП. – 2014. – №3 (16). – С.7-16

18. Федеральный закон «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 08.11.2007 № 261-ФЗ (последняя редакция) – [Электронный ресурс] – Режим

доступа:http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102054703&backlink=1&&nd=102117865

References

1. Country Report on Portugal (2013) for study on Steps towards greening in the EU, IEEP, Ecologic, IVM, BIO IS [Electronic resource] – Access mode: https://ec.europa.eu/info/publications/2013-european-semester-country-reports_en
2. Withana, S., ten Brink, P., Kretschmer, B., Mazza, L., Hjerp, P., Sauter, R., (2013) Evaluation of environmental tax reforms: International experiences, A report by the Institute for European Environmental Policy (IEEP) for the State Secretariat for Economic Affairs (SECO) and the Federal Finance Administration (FFA) of Switzerland. Final Report. Brussels. 2013. – 73 P.
3. Glossary of Terms Used in Environmental Enforcement and Compliance Promotion [Electronic resource] – Access mode: http://www.oecd.org/environment/publicationsdocuments/155/
4. Lyons, L. (2013) DYNAMIX policy mix evaluation - Reducing plastic bag use in the UK and Ireland. [Electronic resource] – Access mode:http://dynamix-project.eu/sites/default/files/Plastic%20bags_Ireland%20and%20UK.pdf
5. OECD (1999) ‘Czech Republic’, OECD Environmental Performance Reviews [Electronic resource] – Access mode: http://www.oecd.org/env/country-reviews/2447400.pdf
6. OECD/EEA Database on instruments used for environmental policy and natural resources management. [Electronic resource] – Access mode: http://www2.oecd.org/ecoinst/queries/
7. OECD – Taxation, Innovation and the Environment, [Electronic resource] – Access mode: http://www.oecd.org/taxationinnovationandtheenvironment.html
8. The OECD classification of taxes and interpretative guide, [Electronic resource] – Access mode: https://www.oecd.org/tax/tax-policy/oecd-classification-taxes-interpretative-guide.pdf

9. Golub A.A., Hoffman K.G. Economic mechanisms for managing global natural processes // Economics and Mathematical Methods. 1992. T. 28. Vol. 5-6. Pp. 687–694.

10. Lisichenko A.V. The tax component of road construction financing in Russia: dissertation ... Candidate of Economic Sciences: 08.00.10- Moscow, 2014. – 151 p.

11. Lutkovskaya S.Y. Ecological taxes as an instrument of the environmental mechanism: EU experience and prospects for Russia: dissertation ... Candidate of Economic Sciences: 08.00.05, 08.00.14 - St. Petersburg, 2008. – 177 p.

12. Bashmakov I.A. Carbon tax in the system of taxes on energy and environmental taxes // Ecological Bulletin of Russia №3 / 2018 - P.12-25

13. Panskov V.G. «On the issue of «parallel tax system» // Finance, 2016. –№ 11-C.15-21

14. Zaripov V.M., Popov P.A., Novikov V.V. Tax reform: revision of the «parallel tax system» / Under the leadership of V.V. Chubarov and S.G. Pepelyaev. – M: RF CCI, 2015. – 115 p.

15. Gromov V.V., Malinina T.A. Prospects for the greening of the tax system of the Russian Federation - M.: Delo Publishing House, RANEPA, 2015. – 84 p.

16. Pigu A.S. Economic Theory of Welfare. – M.: Progress, 1985. – 512 p.

17. Urazgaliyeva M.A. The experience of foreign countries in the greening of tax systems and the problems of distribution and use of environmental payments // Vestnik MIEP. 2014. № 3 (16). – Pp. 7-16

18. Federal Law «On Seaports in the Russian Federation and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation» dated November 8, 2007 No. 261-ФЗ (last revised) – [Electronic resource] – Access mode:http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102054703&backlink=1&&nd=102117865