

## **Корпоративная социальная ответственность как объективная потребность Российского государства и общества**

**Дегтерева В.А.**, доктор экономических наук, профессор Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, Санкт-Петербург, Россия

**Иванов М.В.**, кандидат экономических наук, доцент Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, Санкт-Петербург, Россия

**Барabanов А.А.**, кандидат политических наук, доцент Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС, Санкт-Петербург, Россия

**Аннотация.** В настоящее время многим организациям становится очевидной необходимость введения этических принципов в практику деловых отношений, вопросы социальной ответственности и деловой репутации организации рассматриваются в едином комплексе. В этой связи особый интерес приобретает проблема корпоративной социальной ответственности (далее КСО). КСО предполагает добровольное решение компании участвовать в улучшении жизни общества сверх нормативных требований и экономической конъюнктуры.

**Ключевые слова:** корпоративная социальная ответственность, социальные институты, благотворительность, социальная политика, общество, государство, партнерство, бизнес.

### **Corporate social responsibility as objective need of the Russian state and society**

**Degtereva V.A.**, doctor of economic sciences, professor at Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russia

**Ivanov M.V.**, candidate of economic sciences, associate professor at Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russia

**Barabanov A.A.**, candidate of political sciences, associate professor of Northwest institute of management – RANEPA branch, St. Petersburg, Russia

**Annotation.** Now many organizations consider obvious need of introduction of ethical principles to practice of business relations, questions of social responsibility and business reputation of the organization are considered in a uniform complex. In this regard a particular interest is gained by a problem of corporate social responsibility (further CSR). CSR assumes the voluntary decision of the company to participate in improvement of life of society over regulatory requirements and an economic environment.

**Keywords:** corporate social responsibility, social institutes, charity, social policy, society, state, partnership, business.

Корпоративная социальная ответственность в последнее время становится актуальной и часто обсуждаемой в научном сообществе проблемой. КСО зачастую считается универсальным средством решения множества социальных проблем. Рыночные институты современной России начали осознанно формироваться последние 20 лет. Несмотря на давние традиции благотворительности и экономического гуманизма дореволюционной России, известные далеко за пределами нашей страны, в советский период в условиях существования практически единственной формы собственности – государственной, и в условиях существования централизованных механизмов хозяйствования социальная ответственность производителей основных материальных благ претерпевала значительные изменения.

В советское время социальная ответственность имела иное воплощение и детерминировалась социалистическими методами управления. В научном сообществе принято условно разделять социальную ответственность на внутреннюю и внешнюю. Компания может проводить различные корпоративные мероприятия как для своих работников (внутренняя КСО), так и для третьих лиц в форме благотворительности, участия в социальных программах (внешняя КСО). В комплексе они влияют на развитие человеческого капитала как внутри компании, так и общества в целом.

Уже в советский период существовали ярко выраженные проявления внутренней социальной ответственности в форме улучшения условий труда, научной организации труда, профилактики профзаболеваний, санаторно-курортное лечение и т.д.

Внешняя ответственность проявлялась в социальной значимости градообразующих предприятий для местного населения и находила воплощение в содержании объектов социальной инфраструктуры. Качество подобного обслуживания зачастую было достаточно низким по причине формального подхода руководителей предприятий к выполнению социальных обязательств. Важную роль играло то обстоятельство, что в Советском Союзе социальная сфера содержалась сугубо за счет государственных средств.

Принципиально отличным признаком советской социальной модели от зарубежных аналогов было отражение государством интересов практически всех социальных групп и участников экономических отношений одновременно. Фактически все государство по степени концентрации собственности представляло собой одну корпорацию, при том что сам термин «корпорация» предполагает объединение частно-групповых интересов, которые были полностью размыты в рамках ключевого социального института.

Ситуация стала стремительно меняться в связи с появлением рыночных отношений и различных организационно-правовых форм ведения бизнеса. На фоне имплементации рыночных механизмов в различные сферы жизни общества происходит резкое ухудшение социально-экономической ситуации, происходит спад объемов производства, гиперинфляция, стремительный рост безработицы. Для власти и общества становится очевидной необходимость поиска новых форм взаимодействия, а также повышения роли гражданского общества [3].

Существенную роль в становлении корпоративной социальной ответственности сыграло появление в России механизма социального партнерства. В нашей стране термин «социальное партнерство» на законодательном уровне впервые был закреплен в Указе Президента РСФСР от

15 ноября 1991 г. № 212 «О социальном партнерстве и разрешении трудовых споров (конфликтов)».<sup>1</sup> В России становление системы социального партнерства, как и механизма КСО совпало с периодом глубокого экономического и политического кризиса. Заработная плата стала терять способность выполнять свои основные функции — обеспечивать нормальное воспроизводство рабочей силы и побуждать работников к эффективному труду [1]. В данной ситуации необходимо было оперативно выстроить новый механизм сотрудничества объединений работников, объединений работодателей и государства. Таким образом, появлялся новый для нашей страны тип функционального представительства интересов.

Примечательно, что при безусловно положительной роли института социального партнерства, его избыточная правовая регламентация в определенной мере затрудняет развитие КСО. Связано это с тем, что социально ответственное поведение бизнеса исторически носило неформальный характер.

В России в рамках общественной инициативы были приняты документы, детализирующие суть КСО, такие как «Хартия бизнеса в России», в которой подчеркивалось, что отечественному бизнесу необходимы этические рамки, за пределами которых начинается беззаконие и нарушение прав человека, а также «Меморандум о принципах корпоративной социальной ответственности». Следует подчеркнуть, что указанные документы носят рекомендательный характер [3].

Следует отметить, что немаловажную роль в развитии КСО сыграла конкуренция, ставшая реальной стратегической проблемой для отечественного бизнеса. Российские предприниматели достаточно быстро осознали тот факт, что помимо извлечения прибыли организации в условиях рынка необходимо заботиться о своей деловой и общественной репутации для того, чтобы не потерять свои позиции и выстроить стратегию развития.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РСФСР от 15.11.1991 № 212 «О социальном партнерстве и разрешении трудовых споров (конфликтов)» URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_139/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139/) (дата обращения 29.01.2019)

По мере активизации внешнеэкономической деятельности в России появляется значительное число зарубежных компаний, которые через деятельность своих представительств приносят в нашу страну культуру корпоративной социальной ответственности и современные модели социально ответственного поведения. Отечественным предпринимателям становится очевидна экономическая полезность социально ответственного поведения.

Существует мнение, что первичная институционализация КСО в России произошла в середине 2000-х годов. Примерно в это время начинают оформляться ценностные основы отечественного бизнеса, его миссия и роль в системе общественных отношений [2].

Отпечаток на развитие КСО в России наложило то обстоятельство, что предпринимательство как социальное явление долгое время воспринималось в стране с настороженностью. Причиной тому был длительный законодательный запрет на занятие предпринимательской деятельностью, ее негативная идеологическая окраска.

В зарубежных странах интерес государства к привлечению ресурсов бизнеса с целью снижения финансовой нагрузки по развитию социальной сферы достаточно ярко проявился в условиях кризиса социального государства. В настоящее время и в нашей стране, и за рубежом наблюдается неснижаемый экономический интерес власти к привлечению ресурсов бизнеса, что определяет необходимость исследования эффективных практик КСО [12]. Россия, согласно Конституции (Статья 7) является социальным государством, это обстоятельство априорно определяет наличие значительных социальных обязательств государства перед обществом, а, следовательно, и необходимость поиска ресурсов для их практической реализации.<sup>1</sup>

В общем концептуальном плане развития КСО дискуссионным является вопрос о необходимости правовой регламентации данного института. С одной стороны, как было указано выше, историческим признаком КСО является ее

---

<sup>1</sup> «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения 20.01.2019)

добровольность для бизнеса, многообразие форм и проявлений, соответственно нормативно-правовое регулирование противоречит сущности КСО, с другой стороны КСО так или иначе присутствует в правовой системе. В настоящее время многие вопросы КСО уже подробно урегулированы в нормативных правовых актах различных сфер общественных отношений (трудовое законодательство, социальное обеспечение, экологические отношения, социальное партнерство).

Эволюция развития КСО в России детерминирована двумя подходами: участие социально ответственных компаний в различных мероприятиях социальной направленности, в целевых программах различного уровня, а также существует мнение, что КСО тождественна правомерному и поведению организации в России, т.е. соблюдение норм общего законодательства само по себе является свидетельством социально ответственного поведения [6].

Государство в свою очередь с помощью нормативно-правовых актов регулирует прямо или косвенно как внешние, так и внутренние формы КСО.

Примечательно, что большинство зарубежных стран в принципе не имеют законодательства о КСО, вопросы ее регулирования остаются в сфере общественных, а не правовых отношений. Следует также отметить, что в мировом масштабе на развитие КСО существенное влияние оказывают международные стандарты.

Отдельного анализа требует роль благотворительности в развитии КСО. На распространение идеи КСО в мире серьезно повлияло развитие концепции социального государства или государства всеобщего благоденствия. Стремление людей к благоденствию, т.е. к счастливой и благополучной жизни всегда было присуще обществу, как и философская проблема несправедливости окружающего мира подталкивает к поиску различных путей ее решения. Именно стремление к справедливости и всеобщему благоденствию явилось новым импульсом к развитию благотворительности на Западе. Исторически благотворительность заключалась в противодействии общины обнищанию некоторых ее членов.

Соответственно, благотворительность зачастую рассматривалась как средство преодоления общей несправедливости мира.

В настоящее время идея благотворительности находится в тесной взаимосвязи с концепцией социальной ответственности, предполагающей, что современный бизнес не только берет на себя ответственность за соблюдение законодательства, качественное производство товаров и услуг, но добровольно берет на себя ответственность перед обществом, работает на улучшение качества жизни людей, т.е. обеспечивает путь к общественному благоденствию.

Принято считать, что благоденствие – это приемлемый и желаемый уровень и качество жизни, возможности для процветания, возможности для обеспечения материальных потребностей, которые дополняются средствами нематериального обогащения и духовного развития. Важнейшим обеспечительным принципом благоденствия является наличие социально ориентированной политики государства, а также равенство возможностей, что является непосредственным воплощением идеи социальной справедливости в западной трактовке.

В контексте теоретических оснований социальной ответственности следует обратить внимание на научный вклад ряда исследователей. В 60-е годы прошлого столетия появляется работа Р. Бауэра «Социальные индикаторы», которая открыла новую страницу в развитии теории качества жизни. В настоящее время мы наблюдаем неразрывную связь КСО и достойного уровня и качества жизни [14]. Дж. Ролз обосновал принцип взаимной выгоды для эффективного общественного сотрудничества, что в равной мере отвечает идеологии КСО [9]. Р. Нозик утверждал, что в обществе должна существовать ненасильственная схема распределения материальных благ по причине того, что ни одно правительство в мире не может обеспечить истинно справедливое распределение [5]. Эта идея указывает на необходимость разделения ответственности за социальное благополучие между государством и обществом.

Весомый вклад в развитие концепции КСО внесли идеи Ю. Хабермаса, Г. Мюрдаля. Исследователи указывали на необходимость наличия определенных условий для достижения высокого качества жизни и развития социальной ответственности [10]. Они утверждали, что залогом свободы и конкуренции является наличие в стране полноценных демократических институтов и социально ориентированной рыночной экономики, находящейся в рамках умеренной координации со стороны государства. [4] Примечательно, что демократия не является средством предотвращения социальных противоречий, но позволяет переводить их в институциональные рамки, что является принципиально важным для КСО.

В современном обществе сложились определенные стереотипы того, как должна себя вести организация, чтобы она могла считаться добропорядочным корпоративным членом общества. Один из наиболее распространенных стереотипов заключается в том, что, расходуя средства на социальные программы корпорация сокращает свои текущие прибыли, но в долгосрочной перспективе создает благоприятное социальное окружение и, как следствие устойчивую прибыль.

В настоящее время в мире получили развитие две модели социальной ответственности: американская и европейская. Согласно американской модели серьезный акцент делается на благотворительность, которая является признаком социальной устойчивости компании, что делает ее более привлекательной для вложений. В рамках европейской модели все финансируемые мероприятия направлены на максимизацию прибыли. Объектами инвестиций в данном случае являются внутренняя и внешняя среда. Вложения происходят как непосредственно в персонал компании, так и в развитие муниципальных образований, где располагаются производственные мощности компании, в природоохранную деятельность, развитие науки, образования и технологий [11].

Российские компании, поначалу следуя американской модели, превращают социальную ответственность в часть корпоративной культуры.



Тем не менее, в нашей стране идеологию социальной ответственности в состоянии принять только крупный бизнес. Для большинства отечественных предприятий понятие социальной ответственности связано не с добровольным предоставлением социально значимых услуг местному населению, а с ожиданием возмездного получения тех или иных преференций от государства. Подобная роль может трактоваться как социальная нагрузка, а не социальная ответственность.

В сложившейся ситуации средний бизнес не получает ни морального, ни достаточного материального эффекта от социальной роли, которая ему фактически навязывается. Проблему усугубляет и то обстоятельство, что значительная часть населения реально не выражает гражданской активности, тем самым отделено от жизни общества, его успехов и устремлений, что характерно для большинства представителей современных постиндустриальных обществ.

В настоящее время согласно парадигме постиндустриального развития, в привилегированном положении оказываются обладатели уникальных знаний и способностей, тогда как низкоквалифицированные специалисты будут находиться все более в худшем положении даже в условиях экономического роста, соответственно уровень социальной напряженности будет неуклонно повышаться. Эта проблема накладывает дополнительную ответственность на бизнес и государство.

Дополнительной проблемой является и то обстоятельство, что в общественном сознании богатство ассоциируется прежде всего с доступом к власти, а не с модернизацией, эффективностью труда и инновациями. Формируется новая социальная среда, характеризующаяся размыванием класса нуждающихся, снижением энтузиазма благотворителей, концентрацией основных ресурсов социального развития в руках государства, что характерно прежде всего для нашей страны, увеличение числа природных, техногенных и социальных катастроф, к которым даже экономически развитые государства оказываются не готовы [3].

При всех вышеуказанных проблемах совершенно очевидно, что в России происходит дальнейшая институционализация КСО. Это процесс находит выражение в расширении практики нефинансовой социальной отчетности компаний, повышении информационной открытости, раскрытии преимуществ ответственной деловой практики.

В настоящее время ключевой формой отчетности является отчет по триединому итогу т.е. по экономической, экологической и социальной результативности. Изменение механизма внешних коммуникаций (общественные слушания, диалог с заинтересованными сторонами, обмен мнениями через участие в работе круглых столов и семинаров, публикации отчетов на корпоративных сайтах [8].

Расширение формы общественного признания успешной практики компаний в сфере КСО путем проведения конкурсов, публикации рейтингов активности компаний и т.д. В декабре 2018 года в 4 раз был опубликован рейтинг «ТОП-50 менеджеров по КСО». Если на старте проекта, среди лидеров рейтинга преобладали международные компании, то на сегодняшний день их соотношение примерно 50 на 50 [7].

Наблюдается постепенная интеграция КСО в корпоративную стратегию с помощью механизмов управления социальными инвестициями. Масштабы социальной активности компаний оцениваются индексом социальных инвестиций, которые рассчитываются по определенным показателям, таким как, например, как величина социальных инвестиций на одного работника.

На федеральном уровне институционализация КСО проявляется в развитии механизма социального партнерства, принятии ряда профессиональных этических кодексов, создании общественных ассоциаций, деятельность которых способствует повышению социальной ответственности во взаимодействии власти и бизнеса, расширение практики участия бизнеса в приоритетных национальных проектах, включение дисциплины КСО в учебные программы ВУЗов.

На региональном уровне КСО проявляется в развитии механизма ответственности градообразующих предприятий, создании комиссий по вопросам взаимодействия власти и бизнеса при администрациях субъектов РФ. На уровне регионов функционируют региональные отделения торгово-промышленных палат, осуществляется мониторинг социальной эффективности предприятий с последующим заключением соглашений о социально-экономическом сотрудничестве.

На уровне предприятий важным инструментом является заключение коллективного договора, регламентирующего, в частности, систему социальной защиты, социально-трудовых отношений, безопасности труда, т.е. те параметры, которые входят в нефинансовый социальный отчет организации.

На основании вышеизложенного следует сделать вывод о том, что в настоящее время в России происходит постепенная институционализация механизма КСО, тем не менее условия для полноценного развития в долгосрочной перспективе институтов КСО не сложились в полной мере. В настоящее время не существует единой концепции участия органов государственной власти в развитии КСО. Власть озадачена формированием правового поля для ведения бизнеса, тем не менее, она имеет значительный потенциал для развития КСО, поскольку в силу особенностей исторического развития нашей страны деятельное участие государства в построении гражданского общества и механизма КСО жизненно необходимо.

В качестве мер по решению существующих проблем видится целесообразным предложить следующие меры. Необходимо точно определить обязанности государства и межгосударственных институтов по решению основных социальных проблем. Благотворительность должна рассматриваться как арена массового социального творчества среднего класса. Также необходимо определить новую философию благотворительности, для того чтобы последняя рассматривалась как средство достижения социальной справедливости, а не как единичная показательная мера.

Институциональная структура общества предопределяют провал или успех в развитии определенных отношений. КСО отражает одну из сущностных граней либеральной рыночной системы, предполагающей добровольное принятие участниками сообщества определенных социальных обязательств и ответственности за их исполнение. Институционализация сферы КСО происходит в социально-экономической среде общества и связана с множеством интересов различных социальных акторов, а также от правового поля, регулирующего эти отношения. Соответственно, дальнейшее развитие КСО в России находится в тесной взаимосвязи с вектором развития гражданского общества.

Необходима конкретизация целевой направленности и приоритетов взаимодействия власти и бизнеса, обеспечение прозрачности предпринимательской среды, формирование общих целей и ценностей различных социальных групп, развитие института социального партнерства, превращение его в реальный механизм определения приоритетов социально-экономического развития, создание специальных подразделений, отвечающих за реализацию стратегии в области КСО на уровне предприятий. [13]

Крайне важным видится дальнейшая эволюция форм ответственного поведения корпорации в контексте охраны окружающей среды, формирование безопасных и благоприятных условий труда, быта, отдыха, оказание доступной и качественной медицинской помощи, производство и реализация продуктов питания надлежащего качества, развитие внутренних и внешних социальных инвестиций.

В правовом контексте необходима корректировка существующего правового поля, а не издание новых нормативно-правовых актов, переход российского делового сообщества к международным стандартам и этическим нормам ведения бизнеса, интеграция России в мировое экономическое пространство, налаживание конструктивного диалога между властью и бизнесом, формирование позитивного отношения к отечественному бизнесу в России и за рубежом.

В настоящее время КСО становится не просто индикатором институциональной зрелости организации, но и показателем ее роли в развитии общества, приверженности развитию неэкономических социальных ценностей. Эффективный механизм КСО должен формироваться с учетом общих и особенных характеристик сложившихся институциональных подсистем российского общества.

### **Библиографический список**

1. Барабанов А.А. Социальное партнерство: на пути к Российской модели // Управленческое консультирование. – 2016. – № 8.
2. Зарецкий А.Д. Корпоративная социальная ответственность: от благотворительности к имиджу. Экономика: теория и практика – Международный научный журнал. – 2011. – № 1 (21). – С. 9–14.
3. Корпоративная социальная ответственность: экономические модели – мораль – успех – устойчивое развитие. Ред. и сост. А.Н. Крылов – М.: 2013. – 425 с.
4. Мюрдаль Г. Возрастающая взаимозависимость государств и неудачи международного сотрудничества [Лекция, прочитанная в Гетеборгском университете в октябре 1977г.] // МЭиМО. – 1980. – №5.
5. Нозик Р. Анархия, государство и утопия: перевод с английского – М. 2008. – 422 с.
6. Петрунин Ю.Ю. Корпоративная социальная ответственность в современной России: проблемы институционализации // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 21. Управление (государство и общество). – 2012. – № 1. – С. 61-68.
7. Рейтинг «ТОП-50 менеджеров по КСО» URL: <http://presscentr.rbc.ru/page4238291html> (дата обращения 15.01.2019)
8. Рейтинг корпоративной социальной ответственности крупнейших компаний, работающих на российском рынке URL: [http://ecoproms.ru/?page\\_id=725](http://ecoproms.ru/?page_id=725) (дата обращения 10.01.2019)

9. Ролз Д. Теория справедливости: [Пер. с англ]. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1995. – 535 с.

10. Хабермас Ю. Политические работы / [пер. с нем. Б.М. Скуратова]. – М.: Праксис, 2005 (ОАО Тип. Новости). – 361 с.

11. Родионов Д.Г., Демиденко Д.С., Малевская-Малевич Е.Д. Особенности финансирования инвестиционных проектов на предприятиях в условиях цифровой экономики // КАНТ – Научный журнал. – 2018. – №4 (29). – С. 253-258.

12. Родионов Д.Г., Жиляева И.А. Опыт регулирования сферы услуг за рубежом // Экономика, экология и общество России в 21-м столетии – Сборник научных трудов. Изд-во: СПбПУ Петра Великого, 2017. С. 241-247.

13. Заборовская О.В. Социальное предпринимательство как механизм устойчивого развития региона // Экономика и предпринимательство – Международный научный журнал. – 2017. – №10-1 (87). – С. 455-459.

14. Bauer R. Social Indicators. – London, 1969. – 357 p.

## **References**

1. Varabanov A.A. Social partnership: on the way to the Russian model//Administrative consultation – 2016. – № 8.

2. Zaretsky A.D. Corporate social responsibility: from charity to image. Economy: the theory and practice – the International scientific magazine. – 2011. – № 1 (21). – Page 9-14.

3. Corporate social responsibility: economic models – morals – success – sustainable development. Edition and сост. A.N. Krylov – M.: 2013. – 425 pages.

4. Myrdal G. The increasing interdependence of the states and failures of the international cooperation [The lecture given in the University of Gothenburg in October, 1977] // МЭиМО. – 1980. – № 5.

5. Nozick R. Anarchy, state and utopia: the translation from English is M. 2008. – 422 pages.

6. Petrunin Yu.Yu. Corporate social responsibility in the modern Russia: institutionalization problems // Vestn. Mosk. un-that. It is gray. 21. Management (state and society). – 2012. – № 1. – Page 61-68.

7. Rating «TOP-50 KSO managers» URL: <http://presscentr.rbc.ru/page4238291html> (date of the address 15.01.2019)

8. The rating of corporate social responsibility of the largest companies working at the Russian market of URL: [http://ecoproms.ru/?page\\_id=725](http://ecoproms.ru/?page_id=725) (date of the address 10.01.2019)

9. Rolz D. Theory of validity: [The lane with English]. – Novosibirsk: Novosib publishing house. un-that, 1995. – 535 pages.

10. Habermas Yu. Political works / [the lane about a nem. B.M. Skuratova]. – M.: Praxis, 2005 (JSC Tip. News). – 361 pages.

11. Rodionov D.G., Demidenko D.S., Malevskaya-Malevich E.D. Features of financing investment projects in enterprises in the digital economy // KANT – Scientific Journal. – 2018. – № 4 (29). – Page 253-258.

12. Rodionov D.G., Zhilyaeva I.A. Experience in regulating the services sector abroad // Economy, Ecology and Society of Russia in the 21st Century - Proceedings. Publishing house: Peter the Great SPbPU, 2017. Page 241-247.

13. Zaborovskaya O.V. Social entrepreneurship as a mechanism for sustainable development of the region // Economy and Entrepreneurship – International Journal of Science. – 2017. – № 10-1 (87). – Page 455-459.

14. Bauer R. Social Indicators. – London, 1969. – 357 p.