

**Направления совершенствования инновационного климата на основе
институционального подхода**

Харламова Т.Л., профессор, Высшей школы управления Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. В статье исследуются институциональные основы совершенствования инновационного климата в целях активизации инновационного развития в России в условиях глобальных изменений. На основе интеграции государственного и рыночного регулирования предлагаются направления институционального воздействия, совершенствующие инновационный климат. Особое место уделяется мерам государственной поддержки инновационных процессов, стимулирующим разработки и их инвестиционное обеспечение. В рамках предложенных направлений сформулированы задачи, решаемые отечественными инновационно ориентированными компаниями в современных условиях.

Ключевые слова: инновации, инновационный климат, развитие, управление, глобализация, институциональный подход.

**Directions of development of innovative climate on the basis of institutional
approach**

Kharlamova T.L., Professor of the graduate school of business and management, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russia

Annotation. The article examines the institutional foundations for improving the

innovation climate in order to activation of innovation development in Russia in the conditions of global changes. On the basis of integration of state and market regulation, the directions of institutional impact improving the innovation climate are proposed. A special attention is paid to the measures of state support of innovation processes, stimulating development and its investment provision. Within the framework of the proposed directions, the tasks for domestic innovation-oriented companies are formulated.

Keywords: innovations, innovation climate, development, management, globalization, institutional approach.

Тенденции сегодняшнего дня, определяемые динамичными изменениями в большинстве сфер экономики и общества, демонстрируют усиление глобальной конкуренции на рынках высокотехнологичной, инновационной продукции [1, 2]. Присутствие на этих рынках отечественных компаний и занятие ими устойчивых конкурентных позиций требует активизации процессов инновационного развития на основе комплексного, стратегически ориентированного подхода, что актуально не только для хозяйствующих субъектов разного уровня, но и для национальной экономики в целом, нуждающейся сегодня в новых драйверах роста [3, 4]. Никем не ставится под сомнение необходимость преодоления технологического отставания, а также более тесная интеграция российских компаний в глобальные процессы цифровой трансформации, что соответствует и ориентирам, определенным Программой развития цифровой экономики в Российской Федерации [5]. Одним из ключевых условий этого, наряду с формированием в нашей стране и на ее отдельных территориях развитого инновационного потенциала и соответствующей инфраструктуры, является наличие инновационного климата, который создает благоприятные условия для генерирования, коммерциализации и внедрения новых разработок.

С учетом специфики инновационных процессов, как сложных, высоко

рисковых объектов управления, можно говорить о том, что инновационный климат обеспечивает их максимальную отдачу, увязывая воедино возможности и интересы различных хозяйствующих субъектов, расположенных на той или иной территории. В этой связи инновационный климат, как и его отдельные элементы, нуждается в постоянном совершенствовании для включения в него новых групп условий и факторов, активизирующих инновационные процессы.

В сегодняшних условиях нестабильности и возникновения различных глобальных вызовов, как экономической, так и неэкономической природы, развитие инновационного климата должно опираться на систему устойчивых, институционально закреплённых правил, которые, воспроизводясь, смогут обеспечивать предсказуемый характер происходящих трансформаций. В рамках этой системы эффективный институциональный подход обеспечивает интеграцию модернизируемых действующих институтов инновационного развития с вновь создаваемыми институтами. Надёжная основа для такой интеграции формируется благодаря сочетанию административных и рыночных начал в рамках единой регулятивной функции. При этом происходящие институциональные преобразования должны опираться на эффективное планирование, согласование и координацию инновационных процессов при учёте масштабов, а также отраслевой и территориальной специфики инновационно ориентированных хозяйствующих субъектов. Тем самым, обеспечивается адекватность инновационного климата действующим глобальным трендам.

Поиск путей соединения возможностей административного и рыночного регулирования можно рассматривать как важную составляющую всей системы мер, совершенствующих инновационный климат, поскольку это обеспечивает эффект синергии в процессе преобразований и их соответствие текущему этапу жизненного цикла экономики. Это достигается в процессе регулирующего воздействия, направленного на устранение имеющихся противоречий в преобладающих интересах различных хозяйствующих субъектов и государства.

Так, для рыночного регулирования характерно преобладание частных интересов, заключающихся в получении фирмами максимального дохода при наиболее полном удовлетворении имеющегося платежеспособного спроса в инновационных товарах и услугах. Следовательно, меры по совершенствованию инновационного климата должны быть направлены, преимущественно, на создание системы четких и надежных рыночных правил, регламентирующих работу инновационных компаний, стартапов, инвестиционных и венчурных фондов и т.д.

В отличие от этого, в системе административного регулирования ключевую роль играют интересы государства, большая часть которых лежит в области наполнения бюджета, выполнения органами власти социальных обязательства и обеспечения всех видов безопасности страны. В данном контексте государственное воздействие на инновационный климат предполагает меры прямого и косвенного регулирования, направленные на наращивание объемов инновационной продукции [6, с. 28].

Объединение указанных подходов возможно за счет обеспечения открытости, прозрачности на всех уровнях взаимодействия между государством и бизнесом, а также равного доступа различных компаний к ресурсам, необходимым для инновационного производства. Сегодня такие шаги реализуются, прежде всего, в рамках государственно-частного партнерства, обеспечивающего гармонизацию партнерских отношений на основе доверия и взаимовыгодного сотрудничества. В конечном счете, это становится не только одним из путей совершенствования инновационного климата, но и элементом гармонизации всей системы общественных отношений, в которую встраиваются корпоративные институты развития и социальной ответственности [7, с. 22].

Происходящие институциональные изменения носят как формальный, так и неформальный характер. Если в рамках формального подхода создается правовая и нормативная среда инновационного развития, опирающаяся на соответствующее

документальное обеспечение, то неформальные изменения затрагивают систему ценностей людей, создавая позитивные представления об инновациях и инновационном климате. Тем самым, достигается высокий уровень заинтересованности и вовлеченности, не только бизнеса, но и гражданского общества, в инновационные процессы, что, в конечном счете, формирует инновационную восприимчивость: отдельных компаний, российских регионов и страны в целом [8, p. 429].

Возникающие при этом новые институциональные конструкции отличает особая адаптивность, прежде всего – с позиций оперативного реагирования на происходящие изменения. Это свидетельствует о сбалансированности в действии формальных и неформальных регуляторов, позволяющей, если не устранить, то существенно снизить имеющиеся противоречия и дисбалансы в интересах хозяйствующих субъектов и государства. В результате институциональных изменений, затрагивающих характер распределения ресурсов, защиту собственности, взаимоотношения между бизнесом и органами государственного управления и т.д., инновационный климат становится более устойчивым по отношению к различным потрясениям, что, в первую очередь, отражается на инвестиционном процессе, обеспечивая привлекательность страны и ее отдельных территорий для отечественных и зарубежных инвесторов. В данном случае проявление синергетического эффекта можно обнаружить во взаимосвязи между инновационным и инвестиционным климатом, что также соответствует ориентирам экономического развития в нашей стране.

Определенным свидетельством эффективности происходящих институциональных изменений и состояния инновационного климата можно считать позиции в международных рейтингах, занимаемые нашей страной.

Прежде всего, следует обратиться к международному индексу инновационности, представляемому в отчете WIPO (Всемирной организации интеллектуальной собственности) и Корнельского университета (США). В 2018

году Россия расположилась в сводном рейтинге на 46-й позиции из 126 возможных (таблица), что практически повторяет результаты предшествующего года. Анализируя отдельные показатели рейтинга, можно обнаружить, что у нашей страны традиционно сильные позиции по профессиональному образованию и патентной активности на внутреннем рынке, в то время как опасения экспертов вызывает конкурентная среда и качество институтов, а также энергоэффективность и экологичность производства [9, с. 52].

Таблица 1

Инновационный рейтинг стран [10, 11]

Страна	Место в 2017 г.	Место в 2018 г.
Швейцария	1	1
Нидерланды	3	2
Швеция	2	3
Великобритания	5	4
Сингапур	7	5
США	4	6
Финляндия	8	7
Дания	6	8
Германия	9	9
Ирландия	10	10
Вьетнам	47	45
Россия	45	46
Чили	46	47

В последние годы инновационный климат в России испытывает на себе влияние происходящих изменений, связанных с возникновением новых рисков и геополитических угроз, введением экономических санкций, антикризисными мерами, принимаемыми Правительством, и усилением роли экономической безопасности в глобальном пространстве. Действие санкций, безусловно, затрудняет инновационное развитие, оказывая неблагоприятное влияние на состояние инновационного климата в стране. Вместе с тем, при этом возникают и определенные возможности для развития отечественных технологий. В этих условиях в число основных направлений институционального воздействия на

инновационный климат в целях создания условий для активного генерирования и коммерциализации новых разработок следует включить:

А. Направления, обеспечивающие поддержку:

- взаимосвязи между федеральным центром и субъектами федерации, а также российскими регионами, при реализации инновационных проектов и создании инновационной инфраструктуры;
- взаимодействия участников государственно-частного партнерства при реализации инновационных проектов;
- законодательного и нормативно-правового регулирования инновационного развития;
- взаимодействия между инновационно ориентированным бизнесом и высшей школой;
- отечественной науки (прежде всего – прикладных научных исследований) и наукоемкого производства;
- функционирования рынка труда в инновационных отраслях;

Б. Направления, обеспечивающие защиту:

- интеллектуальной собственности, патентов и ноухау на инновационные разработки;
- института частной собственности;
- экосистемы;
- соглашений и альянсов с зарубежными партнерами (если это не вступает в противоречия со стратегическими интересами России и не создает угрозу экономической безопасности);

В. Направления, обеспечивающие развитие:

- малого и среднего инновационного бизнеса;
- приоритетных инновационных отраслей, в том числе – обеспечивающих цифровую трансформацию экономики;

- инновационной инфраструктуры;
- кластерных образований;
- программ импортозамещения в инновационно ориентированных отраслях;
- центров компетенций в наукоемких отраслях;
- системы финансирования и кредитования инновационного бизнеса, в т.ч. венчурного;
- системы государственного заказа в высокотехнологичных отраслях и т.д.

Следует обратить внимание на то, что в рамках институциональных преобразований, которые носят стимулирующий характер по отношению к субъектам инновационного бизнеса, ключевая роль принадлежит органам государственного управления. В то же время, преобразования опираются на новую систему взаимоотношений между представителями бизнес-кругов, что в очередной раз демонстрирует сочетание формального и неформального регулирующего воздействия в рамках институционального подхода. Неотъемлемым условием этого является качество государственного управления, которое, наряду с позициями страны в инновационных рейтингах, о которых говорилось выше, может служить интегральным показателем оценки инновационного климата.

Исходя из этого, может быть определен круг задач, решаемых в рамках его совершенствования, на уровне инновационно ориентированных компаний. К ним относятся:

1. Разработка и реализация инновационной политики, встраиваемой в действующие программы инновационного развития, действующие на федеральном и региональном уровне

2. Создание в рамках производственных холдингов хорошо оснащенных исследовательских подразделений и лабораторий, позволяющих проводить не только НИОКР, но и прикладные научные исследования, как собственными

силами, так и с использованием потенциала приглашенных разработчиков.

3. Совершенствование бизнес-процессов и управленческих технологий в инновационно ориентированных компаниях, а также системы профессиональной подготовки и переподготовки персонала, развитие его мобильности.

4. Оптимизация затрат на инновационные разработки, их коммерциализацию и внедрение. Это предполагает совершенствование методов контроля затрат, снижение показателей капиталоемкости и энергоемкости инновационных процессов.

5. Модернизация оборудования и использование современных производственных фондов, обеспечивающих наибольшую отдачу инновационных разработок и повышающих, вследствие этого, конкурентоспособность инновационно ориентированных компаний.

Подводя итог анализу направлений совершенствования инновационного климата с использованием институционального подхода, можно заключить, что использование инструментов, объединяющих возможности административного и рыночного регулирования, формирует основу для прорывного развития отечественного инновационного сектора. Наряду с повышением конкурентоспособности инновационных товаров и услуг, прежде всего – выпускаемых в рамках импортозамещения, это обеспечивает экономическую и другие виды безопасности страны, активизирует инвестиционный процесс и способствует завоеванию Россией устойчивых конкурентных позиций на глобальном рынке. Ожидаемыми эффектами здесь также должны стать улучшение экологического состояния, развитие социальной сферы, сближение интересов и расширение партнерского взаимодействия между различными участниками инновационного процесса, включая бизнес-сообщество, государство и население, заинтересованное в потреблении высокотехнологичных товаров и услуг и повышении качества жизни.

Библиографический список

1. Родионов Д. Г., Кичигин О. Э., Селентьева Т. Н. К вопросу об условиях возникновения кластеров на рынке монополистической конкуренции: институциональный подход // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2018. – Т. 11. – № 6. – С. 54-68.
2. Kudryavtseva T., Rodionov D., Kravchenko V., Maryta V. Special economic zones as an instrument of industrial policy pharmaceutical clusters in Russia / Vision 2020: Innovation Management, Development Sustainability, and Competitive Economic Growth Proceedings of the 28th International Business Information Management Association Conference. – 2016. – С. 1008-1018.
3. Родионов Д.Г., Схведиани А.Е., Бондарев А.А. Цифровая экономика: анализ развития в российской федерации / Тенденции развития экономики и промышленности в условиях цифровизации. Санкт-Петербург. – 2017. – С. 68-93.
4. Кудрявцева Т.Ю., Схведиани А.Е., Горовой А.А. Сравнительный анализ динамики развития промышленного сектора экономики РФ в контексте перехода к новому технологическому укладу // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 12-1 (89). – С. 113-119.
5. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» / Распоряжение Правительства РФ № 1632-р от 28.07.2017. [Электронный ресурс] / <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 18.11.2018 г.).
6. Харламова Т.Л. Проблемы инновационного развития российской экономики в условиях «новой нормальности» // Проблемы современной экономики. – 2016. – № 3(59). – С. 27-30.
7. Харламова Т.Л. Экономические интересы государства в условиях глобализации // Экономика, экология и общество России в 21-м столетии: 19-я Международная научно-практическая конференция 15-16.05.2017. – СПб.: Изд-во

Политехн. ун-та, 2017. С. 21-24.

8. Dubovik M.V., Gubarev R.V., Bondarenko N.E., Dzyuba E.I Evaluation of innovative development of Russian regions on the basis of neural network simulation // International Journal of Pure and Applied Mathematics. – 2018. – Т. 119. – № 10. – С. 427-431.

9. Вертакова Ю.В., Плотникова Н.А., Плотников В.А. Промышленная политика России: направленность и инструментарий // Экономическое возрождение России. – 2017. – № 3(53). – С. 49-56.

10. GLOBAL INNOVATION INDEX 2018 Report Now Available. [Электронный ресурс] / <https://www.globalinnovationindex.org/gii-2018-report#> (дата обращения: 23.10. 2018 г.).

11. INSEAD, WIPO, Cornell University: The Global Innovation Index 2017. [Электронный ресурс] / <https://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info> (дата обращения: 23.10. 2018 г.).

Reference

1. Rodionov D.G., Kichigin O.E., Selenteva T.N. On the issue of the conditions for the emergence of clusters in the market of monopolistic competition: an institutional approach // Scientific and Technical Gazette of the St. Petersburg State Polytechnic University. Economics. – 2018. – Т. 11. – № 6. – p. 54-68.

2. Kudryavtseva T., Rodionov D., Kravchenko V., Maryta V. / Vision 2020: 28th International Innovation Management, Innovative Management, Development and Sustainability, Information Management Association Conference. – 2016. – P. 1008-1018.

3. Rodionov DG, Skvediani A.E., Bondarev A.A. Digital economy: analysis of development in the Russian Federation / Trends in the development of the economy and industry in the conditions of digitalization. St. Petersburg. – 2017. – Pp. 68-93.

4. Kudryavtseva T.Yu., Skvediani A.E., Gorovoy A.A. Comparative analysis of the dynamics of the development of the industrial sector of the Russian economy in the context of the transition to a new technological order // *Economy and Entrepreneurship*. – 2017. – № 12-1 (89). – P. 113-119.

5. Program «Digital Economy of the Russian Federation» / Order of the Government of the Russian Federation № 1632-p dated July 28, 2017. [Electronic resource] / <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (access date: 18.11. 2018).

6. Kharlamov, T.L. Problems of the innovative development of the Russian economy in the conditions of the «new normality» // *Problems of the modern economy*. 2016. № 3 (59). Pp. 27-30.

7. Kharlamov, T.L. The economic interests of the state in the context of globalization // *Economy, ecology and society of Russia in the 21st century: the 19th International Scientific and Practical Conference 15-16.05.2017*. – SPb.: Polytechnic Publishing House. Un-ta, 2017 P. 21-24.

8. Dubovik M.V., Gubarev R.V., Bondarenko N.E., Dzyuba E.I. *International Journal of Pure and Applied Mathematics*. – 2018. – T. 119. – № 10. – P. 427-431.

9. Vertakova Yu.V., Plotnikova N.A., Plotnikov V.A. Industrial policy of Russia: orientation and tools // *Economic revival of Russia*. – 2017. – № 3 (53). – Pp. 49-56.

10. GLOBAL INNOVATION INDEX 2018 Report Now Available. [Electronic resource] / <https://www.globalinnovationindex.org/gii-2018-report#> (access date: 23.10. 2018).

11. INSEAD, WIPO, Cornell University: *The Global Innovation Index 2017*. [Electronic resource] / <https://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info> (access date: 23.10. 2018).