

Проблемы количественной оценки масштабов теневой (ненаблюдаемой) экономики

Колесникова О.С., ассистент кафедры финансов, младший научный сотрудник лаборатории региональных социально-экономических исследований при экономическом факультете, Амурский государственный университет, г. Благовещенск, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются методы количественной оценки теневой экономики, описываются недостатки и преимущества прямых, косвенных и модельных подходов. Автором выявлены основные проблемы проведения процедуры количественной оценки размеров теневого сектора, а также представлены некоторые способы их решения. Кроме того, затронута проблема существования цифровой теневой экономики в контексте усложнения структуры теневой деятельности с течением времени.

Ключевые слова: теневая экономика, методы оценки, прямые методы, косвенные методы, цифровая теневая экономика.

Problems of quantitative assessment of the shadow (non-observed) economy

Kolesnikova O.S., assistant, junior researcher at the laboratory of regional socio-economic research at the Faculty of Economics Amur state University, Blagoveshchensk, Russia

Annotation. The article discusses the methods of quantitative assessment of the shadow economy, describes the advantages and disadvantages of direct, indirect and model approaches. The author identified the main problems of the procedure of quantitative assessment of the size of the informal sector, and also presented some ways to solve them. In addition, the problem of the existence of the digital shadow

economy in the context of complicating the structure of shadow activity over time is touched upon.

Keywords: shadow economy, estimation methods, direct methods, indirect methods, digital shadow economy.

Введение

Для целей экономической политики страны, а также для проведения объективных экономических исследований определяющее значение имеет качество используемых для этого статистических данных, в том числе и то, насколько полно они охватывают все виды экономической деятельности. В то же время всеобъемлющего охвата достичь достаточно сложно, что в значительной степени обусловлено существованием широкого спектра видов экономической деятельности, часть из которых сосредоточена в «тени».

На сегодняшний день проблеме существования теневой (ненаблюдаемой) экономики уделяется значительное внимание. Это объясняется тем, что неполный охват экономической деятельности искажает как уровни, так и тренды, что, в свою очередь, приводит к недооценке валового внутреннего продукта (ВВП) и других макроэкономических показателей.

В то же время процедура оценки размеров самой теневой экономики сопряжена с рядом проблем, исследованию которых и посвящено данное исследование.

Определение теневой экономики

Самая первая проблема, с которой сталкиваются исследователи при оценке масштабов теневой экономики, заключается в определении самого объекта измерения.

В науке существует достаточно большое количество работ, в которых дается оценка теневой деятельности, однако зачастую в тех методах, которые применяются исследователями, точно определить структуру теневой экономики не представляется возможным.

При этом важно отметить, что данная проблема актуальна как для фундаментальных исследований (Бейкер, П. Гутман, Э. де Сото, В. Танзи, Э. Фейг, К. Харт), так и для современных работ (Katsios S.¹, Medina L., Schneider F.², Buehn A.³, Alexandru A.⁴, Enste D.⁵, В.Ю. Буров⁶, Н.В. Артемьев⁷, Ю.В. Латов⁸).

Анализ публикаций по данному вопросу позволил сделать вывод о том, что расхождения в формулировках объекта исследования во многом обусловлены, с одной стороны, различиями в целях самого исследования, а с другой – отличиями в структуре теневой экономики, в частности, включением / не включением в ее состав нелегальной (незаконной) деятельности.

Отметим, что в данной статье под теневой экономикой понимаются «...виды деятельности, которые могут быть вполне законными (при условии следования определенным стандартам или положениям), но в то же время скрытыми от органов государственной власти с целью уклонения от уплаты налогов и взносов на социальное страхование; уклонения от необходимости следовать определенным предусмотренным законодательством стандартам и административным процедурам».⁹

¹ Katsios S. The shadow economy and corruption in Greece. South-Eastern Europe Journal of Economics, 2006, pp. 61–80.

² Medina L., Schneider F. Shadow Economies Around the World: New Results for 158 Countries Over 1991-2015 (April 10, 2017). CESifo Working Paper Series No. 6430. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2965972>

³ Schneider F., Buehn A. Shadow Economy: Estimation Methods, Problems, Results and Open questions. Open Economics, 2017, pp. 1–29. DOI: <https://doi.org/10.1515/openec-2017-0001>

⁴ Alexandru A.A. Estimating the size of Romanian shadow economy using Gutmann's simple currency ratio approach. Theoretical and Applied Economics Volume XX (2013), No. 10(587), pp. 33–48.

⁵ Schneider F., Enste D. Shadow Economies: Size, Causes, and Consequences. Journal of Economic Literature, 2000, vol. XXXVIII, pp. 77–114. doi: 10.1257/jel.38.1.77.

⁶ Буров В.Ю. Теория и методология развития системы государственного противодействия теневой экономической деятельности субъектов малого предпринимательства: дис. ...док. экон. наук: 08.00.05. Чита, 2015. 276 с.

⁷ Артемьев Н.В., Латов Ю.В. Институционально-экономические причины «Теневиизации» малого бизнеса России // Terra Economicus. 2015. Том 13. № 1. С. 61–72.

⁸ Латов Ю.В. Роль теневой экономики в социально-экономической истории // Историко-экономические исследования. 2006. Т. 7. № 3. С. 9–48.

⁹ Цепелев О.А., Колесникова О.С. Оценка влияния теневой экономики на величину налоговых доходов бюджета: региональный аспект // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 5. С. 832–844.

Подходы к количественной оценке теневой (ненаблюдаемой) экономики

Не смотря на очевидную важность проведения объективной оценки объемов теневой деятельности, в науке отсутствует общепринятый подход к измерению ее масштабов.

Традиционно выделяются прямые, косвенные и модельные методы.

Как известно, прямые (микроэкономические) методы основаны на опросах, обследованиях отдельных групп населения, экспертных оценках, интервью (табл. 1).

Таблица 1

Прямые (микроэкономические) методы оценки теневой (ненаблюдаемой) экономики

Наименование метода	Краткая характеристика метода
1	2
Выборочное обследование (Ю. Иванов, Н. Бокун, Ю. Латов, А. Киреенко Н. Черемисина, С. Ковалев, F. Schneider, D. Enste)	Размер теневой экономики оценивается на основе данных обследования
Налоговая ревизия (Н. Бокун, И. Кулибаба, Ю. Латов, С. Ковалев, F. Schneider, D. Enste)	Определение уровня ненаблюдаемой экономики производится по аудиторским оценкам незаявленных налогооблагаемых доходов
Измерение налогового пробела (Н. Черемисина, А. Киреенко, Ю. Иванов)	Теневая экономика определяется как разница между декларируемым доходом и доходом, определенным на основе налоговой проверки.
Оценка теневой экономики по структуре потребления домашних хозяйств (Н. Черемисина)	Метод основан на обследовании (опросе) респондентов в роли потребителя

Источник: составлено автором

Основным преимуществом прямых методов, основанных на опросах, является возможность получения с их помощью подробной информации о структуре теневой экономики. Однако важно понимать, что точность оценки и объективность результатов в целом в значительной степени определяются готовностью респондентов к сотрудничеству: зачастую большинство опрашиваемых не решаются признаться в том, что частично или полностью вовлечены в теневой сектор.

Практическое применение метода измерения налогового пробела также сопряжено с некоторыми трудностями. Это связано с тем, что чаще всего выбор налогоплательщиков для проведения налоговых проверок основывается на

данных представленных налоговых деклараций, которые сами по себе могут указывать на некоторую вероятность уклонения от уплаты налогов. Таким образом, выборка для обследования изначально не является случайной и, соответственно, оценки теневой экономики, полученные на основе данной выборки, могут в итоге оказаться неточными¹⁰.

Не менее важной проблемой применения метода налогового пробела является тот факт, что он позволяет определить величину налоговых уклонений только по какому-то определенному налогу, а не по всей совокупности.

Таким образом, можно сказать, что прямые методы чаще всего дают заниженную оценку теневой экономики, поэтому их результаты принято рассматривать в качестве оценок нижнего уровня теневой экономики¹¹.

Верхнюю границу уровня теневой экономики, в свою очередь, можно получить при помощи косвенных (макроэкономических) методов, которые, как правило, дают завышенные оценки. Данная группа методов основана на сводных экономических индикаторах статистических и налоговых служб (табл. 2).

Таблица 2

Косвенные (макроэкономические) методы оценки теневой (ненаблюдаемой) экономики

Наименование метода	Краткая характеристика метода
1	2
Метод статистики национальных счетов (балансовый метод) (Н.В. Черемисина, F. Schneider, D. Enste).	Уровень ненаблюдаемой экономики определяется как разница в статистике доходов и расходов в национальных счетах
Метод товарных потоков (Н.В. Черемисина).	Относится к балансовому методу. Основан на определении полноты информации о производстве и использовании какого-либо определенного товара
Метод расхождений (Н. Бокун, С. Ковалев, И. Кулибаба, Ю. Латов).	Относится к балансовому методу. В его основе – сравнение двух или более источников данных или статистических документов
Статистика рабочей силы (F. Schneider, D. Enste, А.Е. Суринов).	Увеличение уровня теневой экономики определяется по сокращению участия рабочей силы в официальной экономике, исходя из предположения о постоянстве коэффициента участия рабочей силы в целом.
Метод операций (F. Schneider, D. Enste).	Масштаб ненаблюдаемой экономики

¹⁰ Schneider F., Buehn A. Shadow Economy: Estimation Methods, Problems, Results and Open questions // Open Economics, 2017, pp. 1–29. DOI 10.1515/openec-2017-0001

¹¹ Цепелев, О.А. Методические подходы к оценке уровня ненаблюдаемой экономики в регионе: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / О.А. Цепелев. Благовещенск, 2007. 205 с.

Наименование метода	Краткая характеристика метода
1	2
	определяется как разница между совокупным номинальным ВВП и официальным ВВП
Метод спроса на деньги (монетарный метод) (Н. Бокун, Н.В. Черемисина, И. Кулибаба, Ю. Латов, С. Ковалев F. Schneider, D. Enste)	Уровень ненаблюдаемой экономики оценивается на основе спроса на наличные деньги, при этом предполагается, что теневые операции совершаются в наличной форме. Соответственно, увеличение теневой экономики приводит к повышению спроса на наличные деньги.
Метод потребления электроэнергии (материальные вводимые ресурсы) (Д. Кауфман, А. Калиберда, F. Schneider, D. Enste, Lacko).	Показатель роста теневой экономики определяется как разница между темпами роста официального ВВП и темпами роста совокупного потребления электроэнергии

Источник: составлено автором

Из перечня косвенных методов наиболее часто применяется балансовый метод и метод потребления электроэнергии.

Как указано в табл. 2, балансовый метод основан на сопоставлении между собой ряда взаимосвязанных показателей, несопадение количественных характеристик которых позволяет определить величину необходимой поправки.

Балансовый метод успешно реализуется, например, при макроэкономических расчетах, при построении национальных счетов, межотраслевого баланса, баланса денежных доходов и расходов населения. Однако, при использовании данных методов «...необходимо учитывать тот факт, что выявленные расхождения между показателями могут считаться эквивалентом теневой экономики только в том случае, если сами эти показатели и их составные части рассчитаны правильно».¹² В противном случае величина установленного расхождения будет отражать лишь упущения и ошибки статистики национальных счетов.

При использовании метода потребления электроэнергии показателем роста служит разность между темпами роста официального внутреннего валового продукта (ВВП) и темпов роста совокупного потребления электроэнергии.¹³

¹² Черемисина Н.В. Методы статистической оценки теневой экономики // Вестник ТГУ. 2006. № 3 (43). С. 96–103.

¹³ Колесникова О.С. Оценка налоговых потерь бюджета от теневой экономики: региональный аспект: магистер. дис.: 38.04.08. Благовещенск, 2015. 123 с.

Существуют две основные модификации данного метода: метод Kaufmann и Kaliberda и метод Lasko.¹⁴

В подходе Kaufmann и Kaliberda для измерения общей (официальной и неофициальной) экономической активности предполагается, что рост общего потребления электроэнергии является показателем роста общего (официального и неофициального) ВВП. Имея результаты данного косвенного измерения для всей экономики, и вычитая из этого общего показателя оценки официального ВВП, Kaufmann и Kaliberda получают оценку неофициального ВВП.

В свою очередь, Lasko предполагает, что значительная часть ненаблюдаемой экономики обуславливается потреблением электроэнергии домохозяйствами. Соответственно, общий уровень ненаблюдаемой (теневой) экономики будет выше в тех странах, в которых доля теневой экономики, связанная с потреблением электроэнергии домашними хозяйствами, высока.

На наш взгляд, основными недостатками метода электропотребления является то, что не вся деятельность, осуществляемая в теневом секторе, требует значительных затрат электроэнергии. Кроме того, для ее реализации могут применяться и альтернативные источники энергии, соответственно данный подход позволяет определить только часть теневой экономики.

Что касается модельных методов (табл. 3), то они в большей степени предназначены для выявления степени влияния различных факторов на уровень теневой экономики.

Таблица 3

Модельные методы оценки теневой (ненаблюдаемой) экономики

Наименование метода	Краткая характеристика метода
1	2
Метод скрытой переменной (F. Schneider, D. Enste).	Масштабы теневой экономики оцениваются как функция наблюдаемых переменных, которые оказывают влияние на теневую экономику, а также переменных, на величине которых отражается теневая экономическая деятельность.
Метод постоянных соотношений (Н.В. Черемисина).	Метод основан на выявлении показателей, имеющих с рассчитываемым показателем некоторые постоянные пропорции; числовом определении таких пропорций и сравнении их значений в динамике. Размер ненаблюдаемой экономики устанавливается исходя из размера несоответствия имеющегося соотношения и

¹⁴ Schneider F., Buehn A. Shadow Economy: Estimation Methods, Problems, Results and Open questions // Open Economics, 2017, pp. 1–29. DOI 10.1515/openec-2017-0001

	многоретнего соотношения, принимаемого как константа.
Модель выбора налогоплательщика (М. Allingham, А. Sandmo, С. Clotfelter, Н. Watson).	Метод основан на предположении о том, что ненаблюдаемая экономика не всегда линейно зависит от налогов: с одной стороны, рост налогов увеличивает желание уйти в «тень», с другой – уменьшает реальный доход населения, что, в свою очередь, увеличивает неприятие рисков и население начинает бояться скрывать свой доход.
Игровая модель между бюрократами и производственными компаниями (D.A.Hibbs, V. Piculescu, J. P. Choi, M. Thum).	В рамках данного подхода рассматриваются ограничения бюрократа, и выбор – брать взятку или не брать, а, если брать, то какой величины. В данном методе уход производственных компаний в ненаблюдаемую экономику рассматривается только как уход от оплаты взятки бюрократу за вход в официальную экономику.
Модель взаимодействия государства и населения в области регулирования налогов и размера теневой экономики (А.В. Костин).	В основе метода - игра двух экономических агентов: государства и населения. У каждого из них есть своя функция полезности, которая зависит от потребления населения и от поступления в государственный бюджет. Использование данного метода позволяет определить, что «...не менее важной причиной возникновения теневой экономики, помимо налогового бремени и бюрократии, является расхождение в функциях полезности населения и государства. В процессе выборов население выбирает среди возможных вариантов то правительство, функция полезности которого максимально близка к их функции». ¹⁵

Источник: составлено автором

Вывод

Таким образом, в настоящее время существует достаточно проблем, без решения которых невозможна всеобъемлющая оценка теневой экономики, а также объективное сопоставление масштабов распространения данного явления по странам.

Выделим основные из них:

- отсутствие общепринятого определения объекта исследования;
- различия в структуре теневой экономики, включение / не включение в ее состав нелегальной (незаконной) деятельности;
- отсутствие общепринятых методов оценки масштабов распространения теневых экономических процессов и явлений;
- невозможность в рамках одного метода охватить все сферы теневой экономики, что приводит к лишь частичной ее оценке;

¹⁵ Костин А.В. Теневая экономика и государственное управление // Вестник НГУ. серия: социально-экономические науки. 2012. Т. 12. № 1. С. 18–25.

– появление новых видов теневой деятельности, способствующих усложнению структуры теневой экономики и не поддающихся даже частичному учету в связи с отсутствием информационной базы, данных.

Наиболее обсуждаемой в данном контексте является проблема существования цифровой теневой экономики, которая на текущий период времени является слабо изученной. Очевидно, что появление данного вида деятельности усложняет как структуру теневой экономики, по поводу которой и без того существует достаточно большой перечень открытых вопросов, так и возможность всеобъемлющей количественной оценки теневой экономики.

В связи с этим исследователю крайне важно:

– уже в начале своего исследования определить, что принимается в качестве объекта исследования и какова структура данного объекта;

– понять, что не существует идеального метода для оценки размеров теневой экономики. Все методы имеют серьезные методологические проблемы и недостатки. Необходимо по возможности использовать несколько методов, что позволит приблизиться к истинным оценкам;

– учитывать структуру объекта исследования и метод оценки размеров теневой экономики при проведении межстрановых сопоставлений, сравнении результатов различных исследований;

– учитывать, что существуют виды теневой деятельности, которые на текущий момент не поддаются измерению в связи с недостаточной изученностью.

Библиографический список

1. Артемьев Н.В., Латов Ю.В. Институционально-экономические причины «Теневизации» малого бизнеса России // Terra Economicus. 2015. Том 13. № 1. С. 61-72.

2. Буров В.Ю. Теория и методология развития системы государственного противодействия теневой экономической деятельности субъектов малого предпринимательства: дис. ...док. экон. наук: 08.00.05. Чита, 2015. 276 с.

3. Колесникова О.С. Оценка налоговых потерь бюджета от теневой экономики: региональный аспект: магистер. дис.: 38.04.08. Благовещенск, 2015. 123 с.
4. Костин А.В. Теневая экономика и государственное управление // Вестник НГУ. серия: социально-экономические науки. 2012. Т. 12. № 1. С. 18–25.
5. Латов Ю.В. Роль теневой экономики в социально-экономической истории // Историко-экономические исследования. 2006. Т. 7. № 3. С. 9–48.
6. Цепелев О.А. Методические подходы к оценке уровня ненаблюдаемой экономики в регионе: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Благовещенск, 2007. 205 с.
7. Цепелев О.А., Колесникова О.С. Оценка влияния теневой экономики на величину налоговых доходов бюджета: региональный аспект // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 5. С. 832–844.
8. Черемисина Н.В. Методы статистической оценки теневой экономики // Вестник ТГУ. 2006. № 3 (43). С. 96–103.
9. Alexandru A.A. Estimating the size of Romanian shadow economy using Gutmann's simple currency ratio approach. Theoretical and Applied Economics Volume XX (2013), No. 10(587), pp. 33-48.
10. Katsios S. The shadow economy and corruption in Greece. South-Eastern Europe Journal of Economics, 2006, pp. 61–80.
11. Medina L., Schneider F. Shadow Economies Around the World: New Results for 158 Countries Over 1991-2015 (April 10, 2017). CESifo Working Paper Series No. 6430. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2965972>
12. Schneider F., Buehn A. Shadow Economy: Estimation Methods, Problems, Results and Open questions. Open Economics, 2017, pp. 1–29. DOI: <https://doi.org/10.1515/openec-2017-0001>
13. Schneider F., Enste D. Shadow Economies: Size, Causes, and Consequences. Journal of Economic Literature, 2000, vol. XXXVIII, pp. 77–114. doi: 10.1257/jel.38.1.77.

References

1. Artemyev N.V., Latov Yu.V. Institutional and economic reasons for «Shadowization» of small business in Russia. *Terra Economicus*. 2015. Volume 13. № 1. PP. 61-72.
2. Burov V.Yu. Theory and methodology of development of the system of state opposition to the shadow economic activities of small businesses. Chita, 2015. 276 p.
3. Kolesnikova O.S. Assessment of budget tax losses from the shadow economy: the regional aspect: Master's dissertation: 38.04.08. Blagoveshchensk, 2015. 123 p.
4. Kostin A. Shadow economy and public administration. *Bulletin of NSU*. 2012. PP. 18-25.
5. Latov Yu. The role of shadow economy in socio-economic history // *Historical and economic research*. 2006. № 3. pp. 9–48.
6. Tsepelev O. Methodical approaches to assessing the level of non-observed economy in the region. Blagoveshchensk, 2007. 205 p.
7. Tsepelev O., Kolesnikova O. Estimation of shadow economy influence on budget tax revenues: regional aspect. *Regional economy: theory and practice*. 2017. Vol. 15. pp. 832-844.
8. Cheremisina N. Methods of statistical estimation of shadow economy. *Vestnik TSU*. 2006. No. 3 (43). pp. 96-103.
9. Alexandru A.A. Estimating the size of Romanian shadow economy using Gutmann's simple currency ratio approach. *Theoretical and Applied Economics* Volume XX (2013), No. 10(587), pp. 33-48.
10. Katsios S. The shadow economy and corruption in Greece. *South-Eastern Europe Journal of Economics*, 2006, pp. 61–80.
11. Medina L., Schneider F. Shadow Economies Around the World: New Results for 158 Countries Over 1991-2015 (April 10, 2017). CESifo Working Paper Series No. 6430. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2965972>

12. Schneider F., Buehn A. Shadow Economy: Estimation Methods, Problems, Results and Open questions. *Open Economics*, 2017, pp. 1–29. DOI: <https://doi.org/10.1515/openec-2017-0001>

13. Schneider F., Enste D. Shadow Economies: Size, Causes, and Consequences. *Journal of Economic Literature*, 2000, vol. XXXVIII, pp. 77–114. doi: 10.1257/jel.38.1.77.