Управление торговым балансом как направление макроэкономической политики государства в контексте развития глобальной логистики

Коваленко Е.И., кандидат экономических наук, доцент кафедры «Логистики и УЦП» Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Санкт-Петербург, Россия

Щербаков В.В., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедры «Логистики и УЦП» Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. В данной статье рассмотрены преимущества и недостатки профицита и дефицита торгового баланса в современной глобальной экономике, а также причины, их вызывающие. Проанализирован торговый баланс ведущих мировых экономик – США, Китая, ЕС, а также торговый баланс России, в том числе во взаимосвязи с торгово-политическим регулированием логистики, инвестициями и сбережениями. Обозначен предпочтительный перспективный вектор изменения торгового баланса России и сформулированы рекомендации по наращиванию экспорта.

Ключевые слова: торговый баланс, платёжный баланс, сальдо торгового баланса, экспорт, импорт.

Management of trade balance as a direction of state macroeconomic policy in the context of the development of global logistics

Kovalenko E.I., Ph.D. (Econ.), Associate Professor, Department of Logistics and Supply Chain Management, St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia

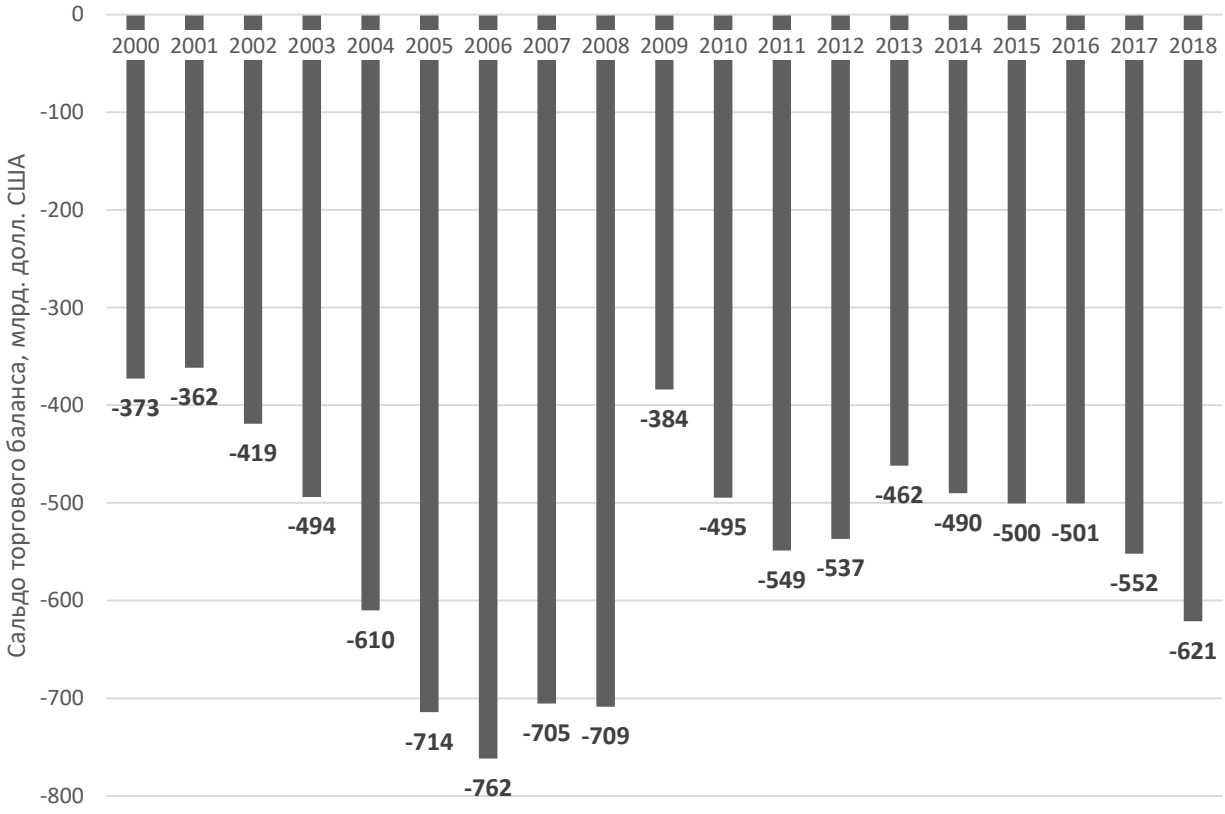
Shcherbakov V.V., Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Logistics and Supply Chain Management, St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia

Annotation. This article summarizes positives and negatives of both trade surplus and trade deficit for the countries operating in global economy and reasons leading to trade surplus or deficit. Trade balance of the US, China, EU and Russia is analyzed in connection with commercial and political regulation of logistics, savings and investments. Authors offer recommendations for stimulating Russian export in order to change the structure of country's trade balance and to achieve trade surplus.

Keywords: trade balance, balance of payments, trade surplus, trade deficit, global logistics, export, import.

Одним из основных показателей, характеризующих внешнюю торговлю страны, характер её участия в глобальной экономической системе и процессах глобализации логистики, с позиции национальной экономики является сальдо торгового баланса, представляющее собой разницу между экспортом и импортом. Превышение экспорта над импортом означает наличие активного торгового баланса и в общем случае считается признаком более сильных внешнеэкономических позиций страны в сравнении со странами, имеющими пассивный торговый баланс. Однако данное утверждение распространяется только на страны, остро нуждающиеся в поступлении валютной выручки, в том числе и вследствие нестабильности или слабости национальной валюты, как, например, это характерно для России. Для стран с развитой экономикой может быть характерно отрицательное сальдо торгового баланса, что связано с привлекательностью их внутренних рынков для зарубежных компаний. В частности, наибольшее отрицательное сальдо торгового баланса на текущий момент – у США: в 2018 году дефицит торгового баланса (превышение импорта над экспортом) составил 621 млрд. долл. США (экспорт – 2,5 трлн. долл. США, а импорт – 3,1 трлн. долл. США). Несмотря на значительную величину такого

дефицита торгового баланса, он существенно ниже значения 2006 года, когда отрицательное сальдо торгового баланса США составило 762 млрд. долл. США[1].



(рис.1).

Рис. 1 – Сальдо торгового баланса США в 2000-2018 гг. [составлено по: 6]

Основные страны, которые формируют дефицит торгового баланса США – это Китай, Япония, Германия, Канада и Мексика. Основные причины дефицита торгового баланса в торговле США с этими странами сводятся к трём:

1. Торговые партнёры США имеют возможность производить ряд товаров с более низкой себестоимостью;
2. Торговые партнёры США не нуждаются в тех товарах, в производстве которых США более конкурентоспособны;
3. Внешнеторговые связи со странами-партнёрами разнообразны как в направлении импорта, так и в направлении экспорта, но всё-таки США импортируют больше, чем экспортируют.

[1] Амадео К. Как торговый дефицит США наносит ущерб экономике // К. Амадео [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: https://www.thebalance.com/u-s-trade-deficit-causes-effects-trade-partners-3306276

Внешнеторговые связи США с Китаем и Японией могут быть отнесены к первой и второй категориям, с Германией, Канадой и Мексикой – к третьей. Значительная величина дефицита торгового баланса США не означает слабости позиций страны и конкурентоспособности её экономики в глобальном масштабе. В частности, потому что США, будучи чистым импортёром товаров, является чистым экспортёром услуг (профицит по этой группе составил в 2018 году 255 млрд. долл. США, включая интеллектуальную собственность (профицит торгового баланса по этой группе в 2018 году составил 79 млрд. долл. США), финансовые услуги и страхование (профицит в 2018 году – 63 млрд. долл. США), транспортно-экспедиционные услуги (профицит в 2018 году – 54 млрд. долл. США) и услуги в сфере бизнеса и информационных технологий (55 млрд. долл. США)[1].

В США можно выделить несколько основных факторов формирования активного торгового баланса:

1. Значительная величина государственных расходов приводит к формированию дефицита федерального бюджета, снижает уровень сбережений и приводит к росту дефицита торгового баланса;

2. Сильный доллар приводит к увеличению дефицита торгового баланса, поскольку импортные товары дешевле в сравнении с американскими;

3. Рост экономики приводит к наращиванию дефицита торгового баланса, поскольку увеличивающиеся доходы населения позволяют больше закупать за рубежом[2].

Является ли ситуация длительного превышения импорта над экспортом, в основе которой – преобладающая интенсивность ввозных товарных потоков, отрицательной для страны или же не оказывает существенного влияния на конкурентные позиции её экономики в глобальной экономической системе, на сегодняшний день является открытым вопросом. С одной стороны, в США отрицательное сальдо торгового баланса наблюдается с середины 1970-х гг., и

---

[2] Макбрайд Дж. Торговый дефицит США: имеет ли значение? // Дж. Макбрайд [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: https://www.cfr.org/backgrounder/us-trade-deficit-how-much-does-it-matter.

поскольку до сих пор это не привело к катастрофическим для экономики последствиям, некоторые экономисты склонны считать, что это может служить доказательством некритичности пассивного торгового баланса[3].

С другой стороны, длительное превышение импорта над экспортом может привести к ряду негативных последствий:

1. Отрицательное сальдо торгового баланса означает, что экономика страны финансируется за счёт заимствований, что повышает уровень её зависимости от кредиторов и снижает финансовую независимость;

2. Превышение импорта над экспортом означает, что в ряде отраслей страна может потерять конкурентные позиции, производственные мощности, опыт, что в конечном итоге может привести к отставанию этих отраслей от уровня, достигнутого в других странах; этот же факт приводит к потере рабочих мест и росту безработицы.

Риторика в пользу стимулирования американского экспорта, ограничения импорта и перехода от дефицита к профициту торгового баланса – один из основных пунктов в экономической программе Дональда Трампа и основной мотив перехода к протекционистской торговой политике, однако едва ли торговые барьеры, торгово-политическое регулирование логистики и торговая политика в целом, могут существенно изменить соотношение экспорта и импорта в макроэкономическом масштабе. Это связано с тем, что торговый баланс представляет собой лишь элемент платёжного баланса страны, и поэтому сальдо торгового баланса в значительной степени связано с соотношением сбережений и инвестиций. Следовательно, для изменения торгового баланса в большей степени необходимо изменение финансовой политики, которое окажет воздействие на уровень сбережений в национальной экономике и их соотношение с инвестициями, хотя косвенное влияние на сальдо торгового баланса торговая политика всё же оказывает[4].

---

[3] Грисволд Д. Причины и последствия дефицита торгового баланса США // Д. Грисволд [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: https://www.cato.org/publications/congressional-testimony/causes-consequences-us-trade-deficit.

[4] Грисволд Д. Недооцененный торговый дефицит Америки // Д. Грисволд [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: https://www.cato.org/publications/congressional-testimony/americas-misunderstood-trade-deficit.

Решения администрации Дональда Трампа, обусловившие развязывание торговой войны не только против основной страны, формирующей дефицит торгового баланса США – Китая, но также против стран Европейского Союза и России, свидетельствуют о том, что находящиеся у власти американские политики не осознают существующей взаимосвязи между торговым и платёжным балансом, а также между показателями экспорта, импорта, сбережений и инвестиций. Это в свою очередь приводит к упрощению макроэкономической политики в целом и торговой политики в частности в современном мире, что мы и наблюдаем не только на примере решений США, но также на примере обсуждаемых контрмер со стороны стран, пытающихся ответить на введённые США ограничения.

Экономика США уже столкнулась с определёнными проблемами вследствие введения заградительных импортных пошлин: вызванный ими рост цен на металлы на внутреннем рынке отрицательно сказался на затратах, занятости и финансовых результатах производителей, использующих металлы в качестве сырья (это, прежде всего, машиностроительные предприятия, включая, например, Caterpillar и Boeing)[5].

Столь узкое понимание закономерностей формирования торгового баланса, соотношения экспортных и импортных операций, какое демонстрируют доминирующие политические силы в мире, свидетельствует о необходимости пересмотра торговой политики как самостоятельного изолированного элемента макроэкономической политики государства, в том числе в свете участия каждой страны в развитии глобальной логистики и мирового товарного рынка[6].

[5] Тарифы США: стальные и алюминиевые сборы бьют по ключевым союзникам // BBC News [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: https://www.bbc.com/news/world-us-canada-44320221.

[6] Щербаков В. В. Торгово-политическое регулирование логистики // Средиземноморский журнал социальных наук. MCSR Publishing. Рим, Италия. – Том 6. – № 5 С4. – 2015. – Остобер. – С. 555-569.

Вопрос о торговом балансе не праздный и для российской экономики, которая, в противовес американской, существует в условиях традиционного профицита торгового баланса, который постоянно увеличивается, начиная с 2016 года (рис. 2).

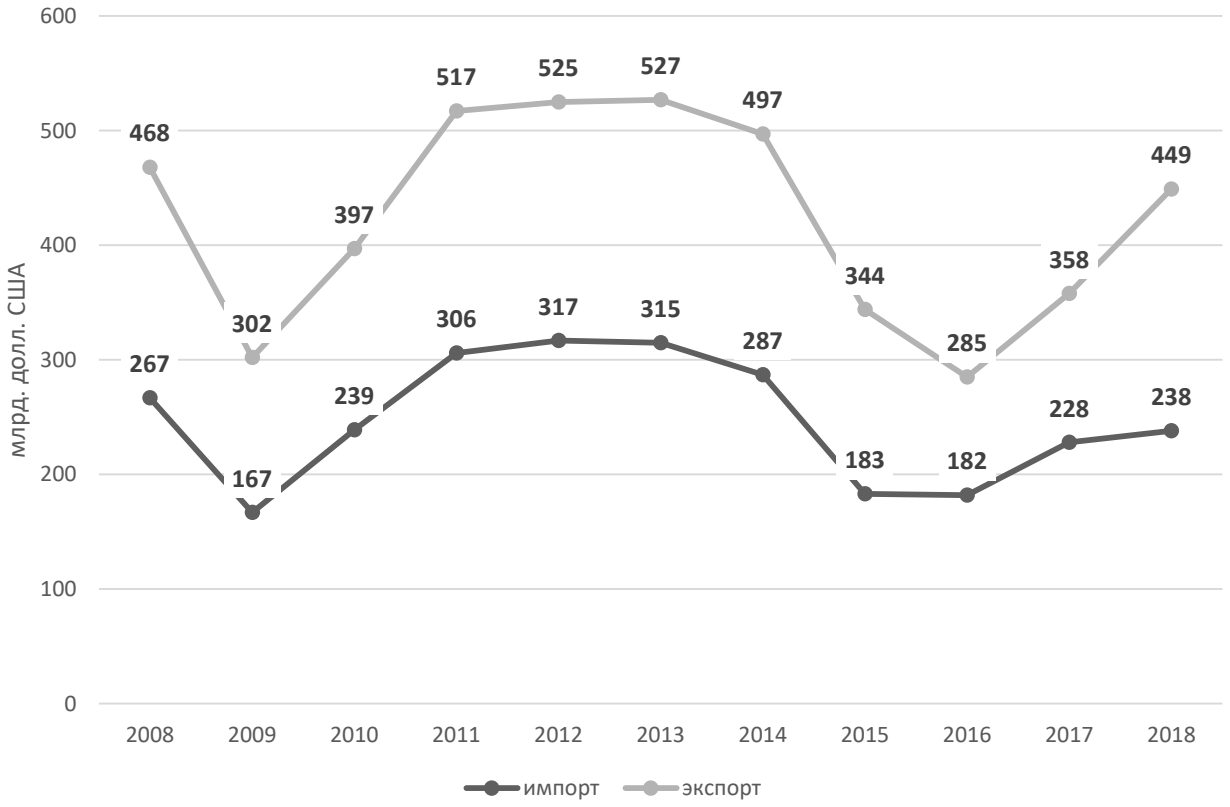


Рис. 2 – Экспорт и импорт Российской Федерации в 2008-2018 гг.[7]

Если в 2012-2014 гг. в российскую экономику поступало около 200 млрд. долл. США в качестве оплаты за экспорт ежегодно, и это создавало определённый потенциал для финансирования государственных расходов, стимулирования национальной экономики, инвестиций, которые были призваны в конечном итоге обеспечить экономический рост, то в 2016 году эта величина сократилась до 103 млрд. долл. США, что незамедлительно отразилось на уровне доходов и привело к дефициту федерального бюджета. Вместе с тем, уже в 2017 году профицит составил 130 млрд. долл. США, а в 2018 году – и вовсе 211 млрд. долл. США.

[7] Внешняя торговля России // Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: http://www.ved.gov.ru/files/images/VT%20Russia.pdf.

Отрицательные тенденции свойственны для структуры российского экспорта: доля топливно-энергетического сектора выросла в 2018 году в сравнении с уровнем 2017 года на 4,5% и составила 63,8%, в то время как доля несырьевого экспорта сохранялась практически неизменной: 19,0% - в 2017 году и 19,5% - в 2018 году[8].

При этом нефть продолжает доминировать в структуре экспортных потоков (28,7% по итогам 2018 года), разделяя ведущие позиции с нефтепродуктами (17,4%) и природным газом (12,6%). Если добавить к этим видам сырья каменный уголь (3,8%), чёрные (5,2%) и цветные металлы (5,0%), то можно увидеть, что на долю сырьевых товарных потоков в России приходится 72,7%[8].

С одной стороны, для российской экономики в её текущем состоянии крайне важно поддержание положительного сальдо торгового баланса, с другой же стороны, для неё характерна высокая степень зависимости сальдо торгового и сальдо платёжного баланса: при росте профицита возрастает отток капитала. Так, при росте профицита торгового баланса в 2018 году в сравнении с уровнем 2017 года в 1,62 раза отток капитала вырос в 2,7 раза, составив в 2018 году 67,5 млрд. долл. США[9].

Простое наращивание профицита торгового баланса при наличии такой зависимости позволяет решить часть проблем финансирования российской экономики, однако не способствует росту её эффективности. На сегодняшний день в России применяется ряд мер государственной поддержки экспорта, что должно способствовать, как минимум, его стабилизации, а в перспективе – наращиванию:

1. Экспортное кредитование и субсидирование процентных ставок по экспортным кредитам;

---

[8] Итоги внешней торговли России в 2018 году [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: http://www.ved.gov.ru/files/images/slaids%202018.pdf

[9] Отток капитала из России вырос в 2018 году в 2,7 раза // Ведомости [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: https://www.vedomosti.ru/economics/news/2019/01/17/791702-ottok-kapitala.

2. Страхование экспортных кредитов от политических и экономических рисков;
3. Предоставление государственных гарантий;
4. Применение нулевой ставки НДС при экспорте товаров;
5. Совершенствование системы экспортных таможенных пошлин;
6. Меры информационно-консультационного характера[10].

Приведённые меры способны поддерживать экспортную активность производителей, обладающих производственным и логистическим потенциалом, достаточным для производства товаров, вывозимых за рубеж, однако при этом они не сказываются на качественной структуре российского экспорта, а также не затрагивают регулирование денежных потоков, поступающих от подобных экспортных операций.

Между тем, как и в случае с США, в российской экономике прослеживается зависимость торгового и платёжного балансов, таких показателей, как экспорт, импорт, сбережения и инвестиции, которые должны быть увязаны между собой. Следовательно, и в российской экономике использование исключительно торговой политики в качестве инструмента управления торговым балансом, не позволит достичь существенных экономических результатов в масштабах национальной экономики, и необходимо проведение комплексной политики, увязывающей как торговые, так и финансовые аспекты в единую систему, цель которой – повышение уровня экономического развития и обеспечение экономического роста.

Изменение структуры российского экспорта в сторону сокращения в нём сырьевых товаров и наращивания несырьевых товаров, а также продукции с высокой степенью обработки, безусловно, станет качественным скачком, который сформирует потенциал для стабильного экономического роста и усиления конкурентных позиций российской экономики на глобальных рынках.

[10] Стимулирование экспорта в России // Материалы XLIV Студенческой международной заочной научно-практической конференции «Молодёжный научный форум: общественные и экономические науки» [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: https://nauchforum.ru/studconf/social/xliv/18667.

Основным структурным драйвером наращивания экспорта несырьевых, высокотехнологичных, наукоёмких товаров и услуг являются малые и особенно средние российские предприятия, которые уже добились определённой стабильности и устойчивых позиций на российском рынке, но пока не имеют возможности, навыков и достаточной квалификации для успешного освоения глобальной логистики. Меры торговой политики должны способствовать тому, чтобы эти субъекты российского бизнеса наращивали экспортный потенциал и логистическую активность.

Чрезвычайно важным в этом смысле является обеспечение комплексной и системной информационно-аналитической поддержки экспортёров в рамках уже действующих институтов (например, торгово-промышленных палат)[11]. Поскольку за рубежом экологическая безопасность товаров играет важную роль для успеха продукции на рынках, для России актуальны стимулирование и поддержка экспорта так называемых «зелёных» товаров и услуг.

Однако реализация перечисленных направлений невозможна только благодаря инструментам торговой политики, поскольку основное для российских производителей – поддержка инвестиций, направляемых в сектора, производящие несырьевые товары и товары с высокой степенью обработки. Так, например, увеличение оттока капитала из России в 2017 году было вызвано в том числе закрытием сделки по приобретению «Роснефтью» индийской нефтяной компании Essar Oil. Реализуемый таким образом экстенсивный путь усиления конкурентных позиций российских производителей не приведёт к изменению структуры экспорта и структуры российской экономики, а напротив, будет способствовать увеличению доли сырьевых товаров, экспортируемых за рубеж. Однако источник подобного поведения российских производителей – отсутствие эффективных стимулов инвестирования на территории России и в те отрасли, которые могут стать драйверами экономического развития.

[11] Минаков В., Лобанов О., Минакова Т., Щербаков В. Геоинформационные ресурсы в процессе создания глобальных цепочек стоимости // 18 Международная многопрофильная научная геоконференция SGEM 2018. – 2018. – 30 июня – 9 июля. – С. 437-444.

Перенаправление инвестиционных потоков требует совокупности мер, стимулирующих инвестирование в перспективные отрасли, а также мер, которые поддерживают экспорт в этих отраслях: изолированное применение либо только одной, либо только другой группы не позволит достичь необходимого результата. В частности, вполне логично предусмотреть льготное экспортное финансирование для проектов, ориентированных на использование возобновляемых источников энергии, способствовать выпуску так называемых «зелёных» ценных бумаг, предоставлять государственные гарантии для финансирования «зелёных» проектов.

Важным аспектом стимулирования трансграничного движения товаров и услуг является упрощение таможенных процедур: вопреки происходящему ужесточению правил ввоза и вывоза товаров и услуг, необходимо работать над облегчением процесса для импортёров и экспортёров как в плане формализации оформления экспорта и импорта, так и в плане скорости осуществления таможенных процедур.

Наращивание импорта и эффективного экспорта также возможности благодаря более активному участию в различных торговых союзах и объединениях: поскольку сеть международных торговых партнёров России достаточно широка, необходимо выходить за рамки концентрации на деятельности и работе только в ЕАЭС: в этом объединении Россия играет доминирующую роль, однако именно это снижает потенциал объединения для качественного изменения структуры внешней торговли России. В свете этого целесообразно развивать международное торговое сотрудничество со другими странами и их объединениями. Исторически сложившимся стратегическим партнёром России в этом смысле, без сомнения, должен оставаться Европейский Союз. Кроме того, возможна и перспективна реализация модели налаживания двусторонних связей ЕАЭС в целом с другими странами: это также позволит улучшить позиции России в пространстве международной торговли.

Таким образом, сегодня в реалиях российской экономики торговая политика является инструментом, который может способствовать

качественному изменению структуры российской экономики и повышению её конкурентоспособности, но только в случае, если она будет дополняться соответствующими решениями, трансформирующими структуру инвестирования, а также политическими решениями в плане региональной и межрегиональной, межстрановой интеграции. По мнению автора, изолированное использование мер торговой политики может способствовать решению краткосрочных тактических задач, но в сегодняшних условиях уже не позволяет достичь кардинальных стратегических изменений на пути перехода к интенсивному экономическому росту.

Библиографический список

1. Амадео К. Как торговый дефицит США наносит ущерб экономике // К. Амадео [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: https://www.thebalance.com/u-s-trade-deficit-causes-effects-trade-partners-3306276
2. Макбрайд Дж. Торговый дефицит США: имеет ли значение? // Дж. Макбрайд [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: https://www.cfr.org/backgrounder/us-trade-deficit-how-much-does-it-matter
3. Грисволд Д. Причины и последствия дефицита торгового баланса США // Д. Грисволд [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: https://www.cato.org/publications/congressional-testimony/causes-consequences-us-trade-deficit
4. Грисволд Д. Недооцененный торговый дефицит Америки // Д. Грисволд [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: https://www.cato.org/publications/congressional-testimony/americas-misunderstood-trade-deficit
5. Тарифы США: стальные и алюминиевые сборы бьют по ключевым союзникам // BBC News [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: https://www.bbc.com/news/world-us-canada-44320221

6. Щербаков В.В. Торгово-политическое регулирование логистики // Средиземноморский журнал социальных наук. MCSR Publishing. Рим, Италия. – 2015. – Том 6. – № 5 С.4. – Остобер. – С. 555-569.

7. Внешняя торговля России // Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: http://www.ved.gov.ru/files/images/VT%20Russia.pdf.

8. Итоги внешней торговли России в 2018 году [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: http://www.ved.gov.ru/files/images/slaids%202018.pdf

9. Отток капитала из России вырос в 2018 году в 2,7 раза // Ведомости [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: https://www.vedomosti.ru/economics/news/2019/01/17/791702-ottok-kapitala.

10. Стимулирование экспорта в России // Материалы XLIV Студенческой международной заочной научно-практической конференции «Молодёжный научный форум: общественные и экономические науки» [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: https://nauchforum.ru/studconf/social/xliv/18667.

11. Минаков В., Лобанов О., Минакова Т., Щербаков В. Геоинформационные ресурсы в процессе создания глобальных цепочек стоимости // 18 Международная многопрофильная научная геоконференция SGEM 2018. – 2018. – 30 июня-9 июля. – С. 437-444.

12. Скотт Р.Е. Отчетный дефицит торгового баланса США в 2018 году отражает провал торговой политики Трампа // Р.Е. Скотт [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: https://www.epi.org/blog/record-u-s-trade-deficit-in-2018-reflects-failure-of-trumps-trade-policies/.

13. Щербаков В., Смирнова Е. Международные требования к цепям поставок // Прикладные экономические науки. – 2018. – Том XIII, Зима, 7 (61). – Р. 1888-1901.

14. Торговый баланс США с 2000 по 2018 годы (в миллиардах долларов США) // Отдел исследований статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: https://www.statista.com/statistics/220041/total-value-of-us-trade-balance-since-2000/.

15. Самофалова О. Платёжный баланс России вызывает оптимизм. // О. Самофалова [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: https://vz.ru/economy/2017/10/10/890420.html.

References

1. Amadeo K. How the US Trade Deficit Hurts the Economy // K. Amadeo [Electronic resource] – Access mode – URL: https://www.thebalance.com/u-s-trade-deficit-causes-effects-trade-partners-3306276.

2. McBride J. The U.S. Trade Deficit: How Much Does It Matter? // J. McBride [Electronic resource] – Access mode – URL: https://www.cfr.org/backgrounder/us-trade-deficit-how-much-does-it-matter.

3. Griswold D. The Causes and Consequences of the U.S. Trade Deficit // D. Griswold [Electronic resource] – Access mode – URL: https://www.cato.org/publications/congressional-testimony/causes-consequences-us-trade-deficit.

4. Griswold D. America's Misunderstood Trade Deficit // D. Griswold [Electronic resource] – Access mode – URL: https://www.cato.org/publications/congressional-testimony/americas-misunderstood-trade-deficit.

5. US tariffs: Steel and aluminium levies slapped on key allies // BBC News [Electronic resource] – Access mode – URL: https://www.bbc.com/news/world-us-canada-44320221.

6. Scherbakov V.V. Commercial and Political Regulation of Logistics // Mediterranean Journal of Social Sciens. MCSR Publishing. Rome-Italy. – Vol. 6 № 5 S4. – 2015. – October. – P. 555-569.

7. Foreign Trade of Russia // Ministry of Economic Development of the Russian Federation [Electronic resource]. – Access mode – URL: http://www.ved.gov.ru/files/images/VT%20Russia.pdf.

8. Results of foreign trade of Russia in 2018 [Electronic resource] – Access mode – URL: http://www.ved.gov.ru/files/images/slaids%202018.pdf.

9. Capital outflow from Russia increased by 2.7 times in 2018 // Vedomosti [Electronic resource] – Access mode – URL: https://www.vedomosti.ru/economics/news/2019/01/17/791702-ottok-kapitala.

10. Export promotion in Russia // Proceedings of the XLIV Student International Correspondence Scientific and Practical Conference «Youth Scientific Forum: Social and Economic Sciences» [Electronic resource] – Access Mode – URL: https://nauchforum.ru/studconf/social/xliv/18667.

11. Minakov V., Lobanov O., Minakova T., Scherbakov V. Geoinformation resources in the convergence of global value chains // 18 International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM 2018. – 2018. – 30 June – 9 July, – P. 437-444.

12. Scott R.E. Record U.S. trade deficit in 2018 reflects failure of Trump's trade policies // R.E. Scott [Electronic resource] – Access mode – URL: https://www.epi.org/blog/record-u-s-trade-deficit-in-2018-reflects-failure-of-trumps-trade-policies/.

13. Scherbakov V., Smirnova E. Global Supply chain imperatives // Journal of Applied Economic Science. – 2018. – Volume XIII, Winter, 7(61). – P. 1888-1901.

14. United States' trade balance from 2000 to 2018 (in billion U.S. dollars) // Statista Research Department [Electronic resource] – Access mode – URL: https://www.statista.com/statistics/220041/total-value-of-us-trade-balance-since-2000/.

15. Samofalova O. The balance of payments of Russia is encouraging. // O. Samofalova [Electronic resource] – Access Mode – URL: https://vz.ru/economy/2017/10/10/890420.html.