

Проблемы совершенствования модели управления инновациями

Кудряшов А.С., аспирант, Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации, Москва

Линдер Н.В., кандидат экономических наук, профессор, Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации, Москва

Аннотация. Повышение конкурентоспособности и обеспечение устойчивого равновесного развития российской экономики невозможно без активизации инновационных процессов на промышленных предприятиях страны. Эффективное решение проблемы модернизации отечественной экономики посредством инновационной деятельности должно происходить на основе повышения качества и усовершенствования управленческой системы в сфере инноваций, с учетом своеобразности текущих кризисных условиях в экономике.

Ключевые слова: антикризисный менеджмент, факторы конкурентоспособности фирм, ниспадающий рынок, управление инновациями, стратегия развития компании, стратегический менеджмент, инновации, стратегия фирмы.

Problems of Improving Innovation Management Model

Kudryashov A.S., Postgraduate Student, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

Linder N.V., Candidate of Economic Sciences, Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

Annotation. Improving competitiveness and ensuring sustainable development of the Russian economy is impossible without activating the innovation processes at industrial enterprises of the country. An effective solution to the problem of

modernizing the domestic economy through innovation should be based on improving the quality and improving the management system in the field of innovation, taking into account the peculiarity of the current crisis conditions in the economy.

Keywords: anti-crisis management, factors of competitiveness of firms, falling market, innovation management, company development strategy, strategic management, innovation, company strategy.

Введение

В условиях современной экономики внедрение инноваций является одним из приоритетных направлений по обеспечению конкурентоспособности выпускаемой продукции, что, безусловно, необходимо для достижения предприятием успеха на рынке в целом.

В связи с этим, развитие инновационной деятельности становится одним из главных направлений стратегического управления организацией. Стратегия инновационной деятельности направлена на применение результатов научно-технического прогресса, в целях повышения уровня эффективности производства продукции с последующим обеспечением конкурентоспособности предприятия.

Развитие моделей управления инновациями на примере США

Изучение инноваций, часто раскрывает их разнообразие и скорость, с которой новые продукты и услуги выходят на рынок. Однако следует обращать внимание не только на эволюцию самих технологий, но и на процессы, которые используются для их создания, развития и управления.

В то время как последние технологии привлекают наше внимание, часто именно процессы, которые привели к созданию этих технологий, могут оказаться более долговечными для использования. Они также являются инновациями.

В 1960-х годах важной управленческой инновацией, которая способствовала развитию многих технологий той эпохи, стала концепция

системного анализа, которую Макнамара Роберт Стрейндж и его коллеги внесли в правительство США (в основном, это касалось оборонного сектора и ракетно-космической промышленности).

Это был всеобъемлющий способ определения приоритетов и распределения ресурсов между конкурирующими проектами с учетом их общих затрат и доходов.

В 1970-х годах успех миссий «Аполлон» на Луну стимулировал инновации в управлении проектами. Методы исследования оценки программ (PERT-анализ) были разработаны для картирования последовательностей и зависимостей в сложных проектах для того, чтобы можно было определить критический путь, определяющий дату завершения проекта.

1980-е годы ознаменовались ростом эффективности управления качеством в США, так как принципы Уильяма Эдвардса Деминга, которые были столь популярны в Японии в 1970-х годах, наконец, нашли признание в своей родной стране.

Связанные с этим процессы, такие как «шесть сигм» (англ. - «six Sigma»), получили широкое распространение, поскольку США изо всех сил пытались конкурировать с более высококачественными продуктами из Японии во многих технологических отраслях, а также в автомобильной промышленности.

В 1990-х годах наблюдалось распространение управления цепочками поставок, так как компании инвестировали в современное программное обеспечение и другие инструменты, чтобы обеспечивать более тесные связи со своими ключевыми поставщиками. Данные широко распространялись среди поставщиков, поскольку компании оптимизировали запасы и взяли на себя большие затраты из своих цепочек поставок. Развитие сети интернет позволило компаниям тесно связать свои цепочки поставок с потребительским спросом, поскольку такие компании, как Dell и Amazon, сначала принимали заказы, а затем организовывали выполнение заказа клиента через свою сеть поставщиков. Это в значительной степени способствовало глобализации этих цепочек поставок.

Последнее десятилетие было десятилетием так называемых «Открытых инноваций» (термин для обозначения парадигмы ведения бизнеса, предусматривающей, в отличие от господствовавших ранее подходов, более гибкую политику в отношении НИОКР и интеллектуальной собственности).¹

Считается, что сам термин введён в оборот профессором Г. Чесборо, исполнительным директором Центра открытых инноваций Калифорнийского университета, в его книге «Открытые инновации. Новый императив креативности и получения прибыли» (2003)².

Чесборо рассматривает в своей работе такие понятия как пользовательская инновация, совокупная инновация, торговля ноу-хау, массовая инновация и распределенные инновации.

Эпоха открытых инноваций заключается в том, что организации начали создавать свои собственные научно-исследовательские и опытно-конструкторские процессы, вовлекая в инновационный процесс клиентов, поставщиков, университеты, третьих лиц и частных лиц.

Все больше компаний позволяют своим неиспользуемым внутренним идеям и технологиям выходить во внешнюю среду, чтобы уже другие игроки рынка могли использовать их в своем бизнесе. Благодаря открытым инновациям компании внедряют их с меньшими внутренними ресурсами, экономя время, снижая риски и выявляя новые рынки.

Современные тренды управления инновациями

Управление инновациями становится более совместным. Открытие инновационного процесса не уже останавливается на доступе к внешним идеям и обмену внутренними идеями. Скорее, он формируется в более итеративный и интерактивный процесс, пересекающий границы компаний, поскольку сообщества заинтересованных участников работают вместе над созданием новых инноваций.

¹ http://www.rttu.ru/_files/news/n983_Open%20Innovation%20-%20RTTN%20-%20Skolkovo%2031-03-2011.pdf

² Chesbrough, H.W. (2003). Open Innovation: The new imperative for creating and profiting from technology. Boston: Harvard Business School Press

Кроме того, инновационные бизнес-модели становятся все более важными для развития технологических инноваций. Бизнес-модель становится преобладающим способом, с помощью которого бизнес создает ценность для своих клиентов и захватывает часть этой ценности для себя. Нередко встречаются случаи, когда компании, которые тратят значительные ресурсы на НИОКР, редко вкладываются в изучение альтернативных бизнес-моделей для коммерциализации этих открытий, что снижает эффективность выхода продукции на рынок.

Одним из решений данной проблемы является использование такого инструмента, как «холст» бизнес-модели Алекса Остервальдера¹, где организации изучают методы визуализации, как своей текущей бизнес-модели, так и возможных альтернативных моделей.

Так же следует отметить такой тренд, когда традиционные конкуренты становятся клиентами или партнерами в рамках новой бизнес-модели для развития и распространения своих предложений на рынке (явление со-конкуренции).

Инновации постоянно меняются, как и процесс выхода на рынок новых идей и технологий. Наилучший подход уже считается умение организации адаптироваться к быстроменяющейся среде.

Инновационные модели управления проектами

Технологии, научные исследования и тенденции рынка способствовали развитию моделей управления инновациями с течением времени. В данной статье рассмотрено шесть моделей управления инновационными процессами.

Инновационные процессы появились достаточно давно, но только в 1960 году люди начали придумывать инновационные модели.

1. Модель первого поколения – технология «Push»

Модель первого поколения была разработана НАСА в 1960 году как инструмент управления. НАСА назвало этот процесс фазовым обзором или технологическим толчком. Процесс был разбит на части в целях

¹ Alexander Osterwalder, Business Model Innovator," at linkedin.com. Accessed March 18, 2015.

систематизации работы и контроля подрядчиков и поставщиков, которые работают над космическими проектами.

Поскольку переход к следующему этапу предполагал завершение предыдущего этапа, руководство НАСА провело совещание по завершении этого этапа. Их роль заключается в определении того, были ли достигнуты поставленные на этапе цели. Они также встречались для принятия решения о ходе осуществления проекта. Процессы были линейными по своей природе и опирались на инженерные технологии.

Данная модель предполагает, что технологический прогресс предшествует вытеснению (англ. «Push») технологических инноваций посредством проектирования, маркетинга, прикладных исследований и производства.

Преимущества модели:

Во-первых, все задачи выполняются в рамках одного процесса, прежде чем перейти к следующему этапу – должен быть завершен предыдущий.

Во-вторых, модель снижает техническую неопределенность.

Недостатки модели:

Тот факт, что все мероприятия в рамках данного этапа должны быть завершены до достижения прогресса, приводит к задержкам. Это объясняется тем, что все другие мероприятия приостанавливаются до завершения управленческого обзора по конкретному этапу.

Еще одним недостатком является то, что этап маркетинга не учитывается, т.к. модель в основном касалась стадии разработки идеи.

2. Модель второго поколения – рыночная тяга

Модель второго поколения аналогична своему предшественнику, за исключением того, что она черпает свою инновационную идею с рынка (в то время как модель первого поколения черпает свою идею из исследований и разработок).

Кроме того, они обе являются линейными структурами.

3. Модель третьего поколения – метод соединения

Модели второго и первого поколения имели ряд ограничений, которые пытаются преодолеть модель третьего поколения. Создание модели третьего поколения приписывают Роберту Г. Куперу.

При разработке инноваций модель использует подход «Stage gate» (англ. – «Этап у ворот»). Каждый этап имеет цель, которую необходимо выполнить, прежде чем перейти к следующему этапу. Если один этап рассмотрен с отрицательным результатом, то команда не переходит к следующему этапу. В результате они продолжают работать на нынешнем этапе до тех пор, пока он не будет достигнуто положительное решение.

Согласно модели третьего поколения, идея возникает от творческих способностей, обратной связи с клиентом или фундаментальных исследований. Оценка идей происходит у первых «ворот».

Второй этап характеризуется детальными исследованиями, результатом которых является бизнес-план. Поэтому бизнес-план выступает основой для принятия решения об идее.

Если идея принята, процесс разработки продукта начинается на третьем этапе. Кроме того, команда разрабатывает маркетинговую концепцию. Производится прототип продукта. Прототип подвергается оценке для того, чтобы убедиться, что он соответствует указанному стандарту, указанному у третьих «ворот». Во время этапа утверждения проходит тестирование продукта в соответствии с рыночными условиями.

После того как продукт протестирован, разрабатывается план по его запуску на рынок. Модель третьего поколения позволяет осуществлять не только линейные, но и параллельные процессы. Модель также включает в себя все процессы – от инноваций до запуска идеи.

Преимущества модели:

Модель предлагает унифицированный путь реализовывать нововведения.

Следовательно, модель опирается на циклы обратной связи, которые делают ее более интерактивной и эффективной.

Протекающие процессы управления являются прозрачными, и участвующие рабочие группы разделяют общее понимание, что формирует омниканальность.

Данная модель используется в IBM, General Motors, Northern Telcoma и ЗМ¹, что позволяет им добиваться успеха в своих инновационных процессах.

Недостатки модели:

Хотя модель и эффективна, она может оказаться неуместной, если ожидаются радикальные, революционные инновации, а также модель не учитывает доработки, эксплуатации и оптимизации после запуска.

4. Четвертое поколение – интерактивная модель

Модель четвертого поколения использует интерактивный подход, который отличается от линейного подхода, используемого предыдущими моделями. Кроме того, модель рассматривает инновационный процесс как набор параллельных мероприятий по всем организационным функциям.

Однако интерактивные модели не объясняют инновационный процесс. В результате произошло увеличение акцента в развитии кросс-функциональной и параллельной интеграции внутри фирм. Цель взаимодействия и сотрудничества заключается уже в том, чтобы получить большой потенциал от обработки информации в реальном времени.

Как результат, инновационные МСП создают внешние сети.

Данная модель состоит из трех отдельных этапов, на которых фирмы развивают инновационную идею. Есть период инициации, затем период развития и, наконец, период реализации. Есть определенные процессы, которые происходят на каждом этапе процесса.

Однако между периодами нет явных границ, так-как стадии разработки и реализации пересекаются. Это происходит потому, что ряд инновационных идей развивается в тот момент, когда инновационная команда взаимодействует с рынком.

Недостаток модели:

¹ <http://www.ariz.ru/index.php/education/seminary-i-treningi/stage-gate-organizatsiya-etapov-protssessa>

Модель не включает в себя постоянное совершенствование процессов выхода продукции на рынок.

5. Модель пятого поколения – сетевая модель

Модель пятого поколения также известна, как сетевая модель или закрытая инновационная модель. Модель была разработана в 1990-х годах. Закрытые инновационные модели объясняют сложность инновационного процесса.

Основное внимание уделяется вовлечению внешней среды. Кроме того, модель ориентирована на эффективную коммуникацию с внешней средой. Поскольку инновации опираются как на внешние, так и на внутренние сети, в модели подчеркивается необходимость установления связей между этими двумя сетями.

Следует отметить использование в модели мыслительного подхода, который называется «Креативной фабричной концепцией», где фирма находится в центре модели. Одной из главных ролей для фирмы является генерирование и продвижение инноваций в стране, промышленном секторе и на рынке. Таким образом, модель опирается на три основных инновационных процесса:

Первый процесс включает в себя создание знаний из промышленных или общественных исследований.

Второй процесс – разработку продукта, в котором знания преобразуются в продукт.

Третий процесс – успех продукта на рынке. Успех продукта зависит от функциональности продукта и от компетентности фирмы производить высококачественный продукт по разумной цене и эффективно выпускать его на рынок.

Внутренние факторы, такие как организационная структура и корпоративная стратегия среди прочего так же влияют на процесс. Кроме того, на процесс также влияют внешние факторы, такие как национальная инфраструктура и нормативные акты.

б. Модель шестого поколения – открытая инновационная модель

Модель открытых инноваций также известна, как модель шестого поколения. Суть модели заключается в фокусировании на:

- Внутренние и внешние идеи;
- Внешние и внутренние пути выхода на рынки.

Модель открытых инноваций рассматривает сочетание этих двух концепций, которые могут потенциально привести к технологическому прогрессу.

Содержание управления инновационной деятельностью в Российской экономике

Современные тенденции в управлении инновационной деятельностью связаны со слабой предсказуемостью изменений в рыночной среде и постоянном развитии инноваций во всех сферах общества. Фокус на инновационном типе развития становится одним из основных условий поддержания необходимого уровня конкурентоспособности, как для отдельных предприятий промышленности, так и для отрасли и региона в целом.

Систематический, всеобъемлющий подход к управлению инновационной деятельностью предприятия вытекает из необходимости создания определенной информационной базы для инновационного менеджмента и создания на этой основе системы стратегического контроллинга инновационной деятельности.

В соответствии с неоклассической теорией моделей экономического роста, вместе с факторами производства труда и капитала выделяется еще и фактор технологического прогресса, который является экзогенным и зависит от конкретного временного периода.

В последнее время, для теоретической модели экономического роста определяется эндогенность, т.е. внутрисистемность. Переменные совершенствуются, понятие человеческого капитала уже рассматривается, как характеристика новых накопленных знаний и интенсивность фактора производства.

Результаты практических исследований выявляют существенный прирост продукции предприятий, которые используют инновационные технологии.

Наибольший прирост наблюдается в тех организациях, которые имеют четкую стратегию разработки и внедрения в производство инноваций.¹

Существует необходимость в создании и качественной адаптации рычагов инновационного развития в кризисных экономических условиях посредством усовершенствования схем финансирования деятельности промышленных предприятий.

Следует отметить, что инвестиции, направленные в разработку инноваций для российских промышленных предприятий характеризуются: длительным периодом окупаемости; значительным временным лагом финансовой отдачи; высоким уровнем рисков.

Государственная политика Российской Федерации по поддержке инновационной деятельности представляет собой совокупность мероприятий, направленных на активизацию инноваций, повышение эффективности и широкое использование результатов инновационной деятельности в целях ускоренного социально-экономического развития России и наиболее полного удовлетворения общественных потребностей.²

Государственная поддержка инновационной деятельности в основном заключается в создании благоприятных экономических, правовых, организационных и информационных условий для реализации инновационных проектов. Современные финансово-экономические условия в Российской Федерации определяют основные направления государственной поддержки инновационной деятельности.

В условиях проводимой Правительством Российской Федерации политики импортозамещения важную роль играет поддержка и развитие инновационной деятельности промышленных организаций. Выпуск

¹ «Экономика роста» - среднесрочная программа развития экономики // Столыпинский Клуб [сайт]. URL: <http://stolypinsky.club/wpcontent/uploads/2015/11/ER-kratkaya-versiya-dlya-sai-ta-16-03-16-1.pdf> (дата обращения: 15.12.2018).

отечественной продукции с инновационной составляющей способен сформировать качественно иной, более высокий уровень спроса, что особенно важно в кризисных экономических условиях.

Формами финансовой поддержки импортозамещения являются субсидирование и софинансирование отечественных исследований, а также предоставление грантов.

Так, например, осенью 2014 года Правительством Российской Федерации была принята программа поддержки инвестиционных проектов, реализуемых в Российской Федерации на основе проектного финансирования (постановление Правительства РФ от 11 октября 2014 № 1044).

Данная программа была разработана в целях увеличения объемов кредитования организаций реального сектора экономики, в том числе в сфере промышленности, на долгосрочных условиях.

При формировании модели инновационного процесса предполагается, что пик выпуска инновационной продукции должен соответствовать временной точке, где предлагаемый продукт займет долю потенциального рынка в размере около 75 %.

Такой подход позволяет устанавливать диапазон жизненного цикла и момент внедрения инновационного продукта. Отсюда следует, что слишком ранний выход инновационного продукта на рынок обладает высоким уровнем риска для формирования значительных убытков из-за малой степени неготовности потенциальных потребителей к восприятию нового продукта. Позднее начало инновационной деятельности предоставляет шанс конкурентам к захватыванию рынка (рисунок 1).

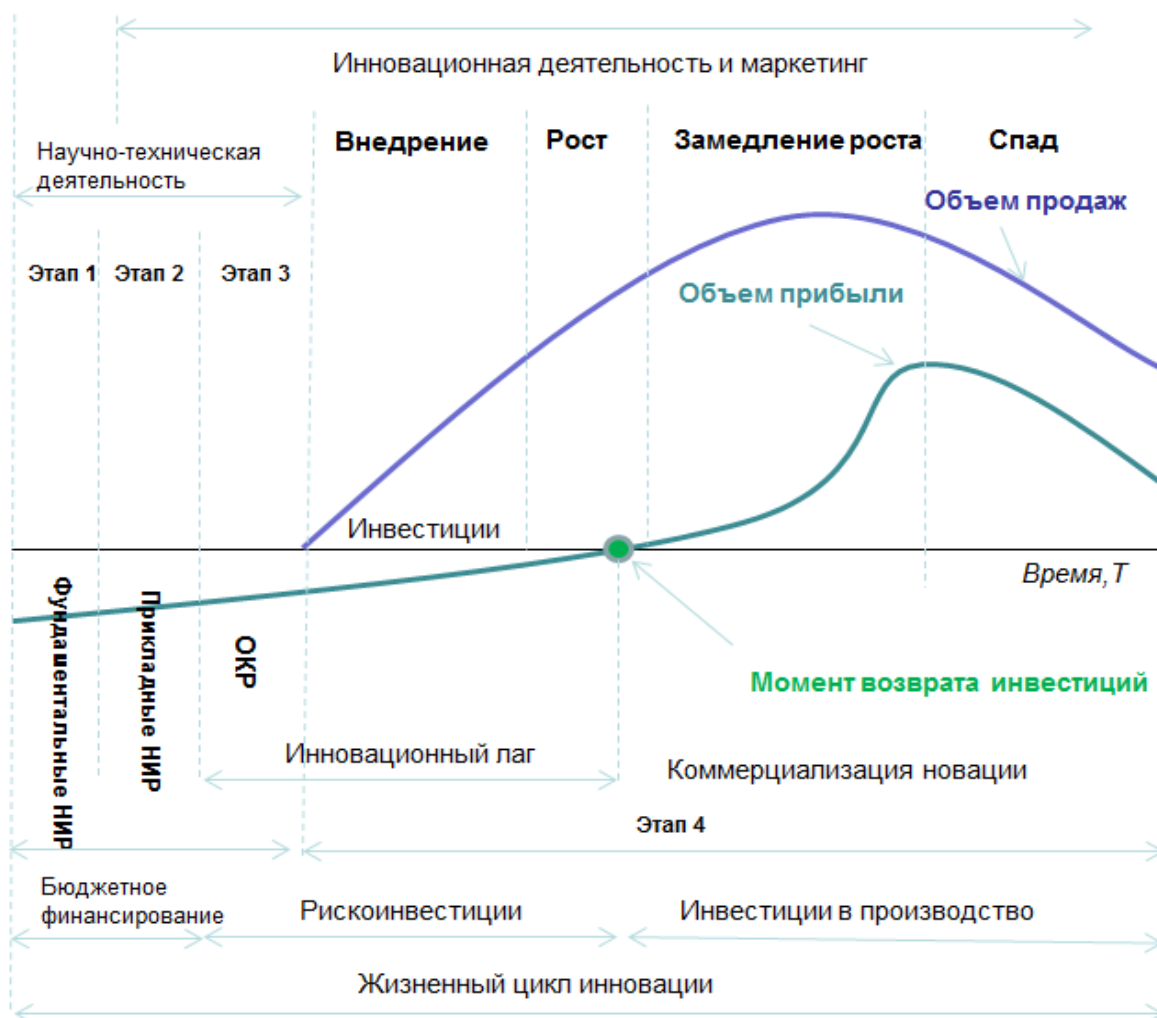


Рис. 1 – Жизненный цикл инновационного проекта¹

Следует отметить тот факт, что достаточно большое количество показателей экономической эффективности усложняет методологию общей оценки инновационных проектов. Тем самым, сравниваемые варианты проектов могут обладать сопоставимыми характеристиками в одних показателях и несопоставимыми в других. Кроме того, может быть достигнут разный уровень преимущества одних показателей по сравнению с другими.

При неудовлетворительном финансовом положении большинства предприятий в кризисный период, а также при большой капиталоемкости инновационных проектов, кроме собственного капитала организации, становится необходимым привлечение заемного капитала.

¹ См: Акиндова, Н.В., Ясин, Е.Г. Новый этап развития экономики в современной России // Доклад НИУ ВШЭ – 2015. URL: <https://www.hse.ru/data/2015/04/08/1095147400/Новый%20этап%20развития%20экономики.pdf>

В целях повышения качества оценки перспективных инновационных проектов следует обратить внимание к оценке эффективности инновационной деятельности предприятия в целом. В качестве первого этапа оценки инновационного проекта может использоваться структурно-динамический анализ нововведений в разрезе подразделений промышленного предприятия.¹ Для повышения обоснованности оценки рекомендуется учитывать количество инноваций по ожидаемому экономическому эффекту, либо по величине капиталовложений.

При проведении оценки перспективных инновационных проектов промышленных организаций целесообразно использовать подход, при котором еще до начала жизненного цикла инновационных проектов затраты на инновационные исследования и разработки учитываются отдельно.

При осуществлении оценки следует использовать значение среднего временного лага между началом инновационной деятельности и получением последующих результатов, а также схему усредненного распределения затрат, так как затраты на инновационную деятельность осуществляются постоянно на всем протяжении временных периодов, а реализация инновационных проектов, начинается в случайный момент времени, часто без связи с конкретными исследованиями (см. рисунок 1).

Кроме того, экономическая эффективность инновационного проекта включает в себя показатели индекса доходности, срока окупаемости капитальных затрат, внутренней нормы доходности проекта.

В кризисных экономических условиях очень важен показатель привлекательности инновационных проектов, который определяется стратегией производственного предприятия, условиями привлечения финансовых ресурсов, их источниками.

Необходимо также определить точку безубыточности инновационной деятельности промышленного предприятия, которая определяется объемом

¹ Урумов, Т.Р. Раков, И.Д. Исторические этапы процесса финансовой либерализации и теоретические подходы к ее оценке // Финансы и кредит. – 2016. – № 2(674). – С. 46–56.

реализации инновационной продукции, где покрываются все издержки производства.

Отсюда следует, что выявление экономически эффективного инновационного проекта представляет собой одну из важных проблем при развитии систем управления инновационной деятельностью на промышленных предприятиях. Наибольшим предпочтением пользуются инновационные проекты, позволяющие получить сверхприбыль, что достаточно часто зависит от уровня спроса на новую производимую продукцию.

Перспективы развития инноваций в России

Аналитический обзор существующей базы в сфере науки, промышленности и инноваций позволил выявить некоторые проблемы и препятствия на пути промышленного роста российской экономики.

1. Одной из ключевых проблем является наличие глубокого разрыва между текущими исследованиями и низким спросом на нее. Этот ресурс важен как для внутреннего экономического развития, так и для доступа на мировые рынки. Однако он используется не максимально эффективно. Сложившаяся ситуация требует пересмотра промышленной политики и определения роли государства в вовлечении результатов научных исследований в экономический оборот. Необходимо создать конкретный механизм, способствующий эффективной коммерциализации инноваций.

2. Когда Россия реализует политику импортозамещения, она должна избегать экономической изоляции и следовать принципам разумного импорта. Причиной снижения эффективности производства является нерациональное импортозамещение. Однако необходимо обеспечить высокий уровень технологической независимости ключевых отраслей, несмотря на экономические выгоды международного разделения труда. Для успешного выполнения этой задачи промышленная политика должна предусматривать создание льготных условий для развития конкретных отраслей. Это будет способствовать прогрессивному прорывному развитию национальной экономики путем создания так называемых «точек роста».

3. Необходимость повышения инновационной активности российских организаций может быть удовлетворена в сочетании с правовыми, прямыми и косвенными методами стимулирования единой государственной политики. Основным инструментом прямого регулирования является поддержка в форме государственно-частного партнерства. Это позволяет с одной стороны, осуществлять контроль за выполнением производственных процессов, а с другой – улучшать условия для коммерциализации научных результатов. Как правило, эффект от мер косвенной поддержки осуществляется за счет фискального механизма. Необходимо рассмотреть некоторые пути снижения налоговой нагрузки на бизнес, а также найти возможности для модернизации системы налогового администрирования.

4. Важным моментом является внесение изменений в действующую нормативную базу в части выбора форм и методов государственной поддержки инновационной деятельности при реализации вышеперечисленных подходов, способствующих переходу на инновационный путь развития.

Отсутствие необходимых результатов приводит к постоянной замене одних форм поддержки на другие законодателем. Однако через некоторое время эти формы также становятся неэффективными. Неудовлетворительная ситуация обусловлена выбором форм и методов поддержки, неуместных и неадекватных в современных реалиях российской переходной экономики. Особое внимание следует уделить формированию программно-целевого подхода в организации инновационной стратегии. Данный подход направлен на постановку определенных целей, задач, сроков реализации; укрепление исполнителей, ответственных за результаты по конкретному проекту. Как показывает практика, такой подход отсутствует, большое количество документов носят декларативный характер и не содержат конкретных мер, направленных на обеспечение социальной и экономической стабильности развития и высокий уровень национальной безопасности России.

Направления дальнейших исследований видятся в развитии политики предприятия в современных политико-экономических условиях.

Необходимость изменения стратегии развития современных предприятий обусловлена не только обострением конкуренции, но и способностью влиять на экономическую ситуацию в стране как одного из важнейших участников процесса формирования государственной промышленной политики.

Заключение

Проблема совершенствования модели управления инновационными процессами является одной из наиболее важных предпосылок для получения конкурентного преимущества.

Следует отметить, что специфика инновационной деятельности не предполагает использование унифицированных подходов и приемов управления, а зарубежный опыт инноваций не может быть перенесен в первоначальном виде в условиях российской экономики.

Следующей проблемой совершенствования модели управления инновационными процессами на промышленных предприятиях хотелось бы выделить сложность поддержания активного инновационного поведения предприятия с одновременным поддержанием ранее сложившегося уровня выпуска продукции. При изменениях в рамках процесса инновационной деятельности происходит снижение результативности основной деятельности производителя, в следствии чего возникает сложность в управлении. Таким образом, совершенствование модели управления инновациями характеризует результативность инновационной деятельности при реализации таких элементов, как процесс управления, аппарат управления, организационная структура и организационная культура.

В результате, рационально созданная модель управления инновационной деятельностью имеет непосредственное воздействие на процессы изготовления инновационной продукции, что в совокупности определяет результативность стратегии предприятия.

Библиографический список

1. Постановление Правительства РФ от 11 октября 2014 № 1044.

2. Акиндова, Н.В., Ясин Е.Г. // Новый этап развития экономики в современной России // Доклад НИУ ВШЭ – 2015 // URL: <https://www.hse.ru/data/2015/04/08/1095147400/Новый%20этап%20развития%20экономики.pdf>
3. Андрейчиков А.В. Стратегический менеджмент в инновационных организациях: системный анализ и принятие решений // А.В. Андрейчиков, О.Н. Андрейчикова. – М.: Вуз. учебник: ИНФРА-М, 2013. – 394 с.
4. Артюшина, Е. В. Исследование прогностического новшества на наличие стратегического соответствия в диверсифицированной организации // Е.В. Артюшина // Менеджмент в России и за рубежом: журнал. – 2013. – № 2. – С. 48-53.
5. Бетелин В.Б. О проблеме импортозамещения и альтернативной модели экономического развития России // Стратегические приоритеты (электронный международный научно-аналитический журнал). 2016. № 1(9). URL: <http://sec.chgik.ru/wp-content/uploads/2016/05/SP-16-1.pdf> (дата обращения: 16.01.2017).
6. Вилисов М.В. Государственно-частное партнерство: политико-правовой аспект // URL: www.rusrand.ru/vlast/publikac/partn/ (дата обращения: 27.03.2018).
7. Иванов В.В. Научно-инновационный кризис и пути его преодоления // Инновации. 2015. № 11. С. 12-19.
8. Мирских И.Ю., Мингалева Ж.А. Правовое регулирование прав на результаты интеллектуальной деятельности в России и за рубежом // Вестник Пермского университета. Сер. «Юридические науки». 2015. № 3(29). С. 62—69.
9. Назаров М.А., Фомин Е.П. Проблемы развития инновационной инфраструктуры в российской экономике // Экономика и управление. Сер. «Экономические науки». 2015. № 4(125). С. 38—43.
10. Реймер В. Инновационная система России: проблемы управления и перспективы // В. Реймер, А. Бреусов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2013. – № 2. – С. 3-6.

11. Травин В.В. Управление инновациями: Модуло VII: Учебно-практическое пособие // В.В. Травин. – М.: ИД Дело РАНХиГС, 2013. – 104 с.
12. Урумов Т.Р., Раков И.Д. Исторические этапы процесса финансовой либерализации и теоретические подходы к ее оценке // Финансы и кредит. – 2016. – № 2(674). – С. 46–56.
13. Филобокова Л.Ю. Инновационные подходы к управлению конкурентоспособностью малого предпринимательства / Л.Ю. Филобокова, О.В. Григорьева // Менеджмент в России и за рубежом. – 2013. – № 4. – С. 52-57.
14. Хомутский Д.Ю. Управление инновациями в компании / Д.Ю. Хомутский. – М.: Солон-пресс, 2013. – 160 с.
15. «Экономика роста» – среднесрочная программа развития экономики // Столыпинский Клуб [сайт]. URL: <http://stolypinsky.club/wpcontent/uploads/2015/11/ER-kratkaya-versiya-dlya-sai-ta-16-03-16-1.pdf> (дата обращения: 15.12.2018).
16. Laeven, R. Levine and S. Michalopolous «Financial Innovation and Endogenous Growth», mimeo, 2013.

References

1. Government Decree of October 11, 2014 № 1044
2. Akindova, N.V., Yasin E.G. New stage of economic development in modern Russia // HSE Report 2015 // URL: <https://www.hse.ru/data/2015/04/08/1095147400/New%20development%20economics.pdf>
4. Andreychikov A.V. Strategic management in innovative organizations: system analysis and decision-making // A.V. Andreichikov, O.N. Andreichikova. – М.: High school. textbook: INFRA-M, 2013. – 394 p.
5. Artyushina, E.V. A study of the forecast innovation for the presence of strategic compliance in a diversified organization // E. V. Artyushina // Management in Russia and abroad: journal. – 2013. – № 2. – p. 48-53.

7. Betelin V.B. On the problem of import substitution and an alternative model of economic development of Russia // Strategic Priorities (electronic international scientific analytical journal). 2016. № 1 (9). URL: <http://sec.chgik.ru/wp-content/uploads/2016/05/SP-16-1.pdf> (access date: 01/16/2017).
8. M. Vilisov Public-Private Partnership: Political and Legal Aspect // URL: www.rusrand.ru/vlast/publikac/partn/ (access date: 03/27/2018).
9. Ivanov V.V. Scientific innovation crisis and ways to overcome it // Innovations. 2015. № 11. P. 12-19.
10. Mirskikh I.Yu., Mingaleva Zh. A. // Legal regulation of the rights to the results of intellectual activity in Russia and abroad // Perm University Herald. Ser. «Jurisprudence». 2015. № 3 (29). Pp. 62-69.
11. Nazarov, M.A., Fomin, E.P. // Problems of development of innovation infrastructure in the Russian economy // Economics and Management. Ser. «Economic Sciences». 2015. № 4 (125). Pp. 38-43.
12. Reimer V. // Innovation system of Russia: management problems and prospects // V. Reimer, A. Breusov // International Agricultural Journal. – 2013. – № 2. – P. 3-6.
13. Travin V.V. Innovation Management: Modulo VII: Educational and Practical Guide // V.V. Travin. – M.: ID Delo RANEPa, 2013. – 104 p.
14. Urumov, T.R., Rakov I.D. // Historical stages of the process of financial liberalization and theoretical approaches to its assessment // Finance and Credit. – 2016. – № 2 (674). – Pp. 46–56.
15. Filobokova L.Yu. Innovative approaches to managing the competitiveness of small businesses // L.Yu. Filobokova, O.V. Grigorieva // Management in Russia and abroad. – 2013. – № 4. – p. 52-57.
16. Khomutsky D.Yu. // Management of innovations in the company / D.Yu. Khomutsky. – M.: Solon-press, 2013. – 160 c.
17. «Growth Economy» – medium-term program of economic development // Stolypin Club [site]. URL: <http://stolypinsky.club/wpcontent/uploads/2015/11/ER-kratkaya-versiya-dlya-sai-ta-16-03-16-1.pdf> (access date: 15.120.2018).

18. Laeven, R. Levine and S. Michalopolous Financial Innovation and Endogenous Growth, mimeo, 2013.