

## **Структурно-динамический анализ миграционного движения населения РФ**

**Кулагина П.С.**, бакалавр, Финансовый университет

при Правительстве РФ, Москва, Россия

**Долбик-Воробей Т.А.**, кандидат экономических наук,

доцент Департамента учета, анализа и аудита, Финансовый

университет при Правительстве РФ, Москва, Россия

**Аннотация.** В представленной статье структурному и динамическому анализу миграционных процессов в Российской Федерации. Регулярный анализ миграций на федеральном и региональном уровнях позволяет отслеживать причины и результаты миграционных движений в целом. Исследование внутренних миграций позволяет оценить социально-экономическую ситуацию в стране, а также помогает наглядно проиллюстрировать изменения в различных сферах жизни общества и сделать прогноз на будущее с учетом потребности регионов в трудовых ресурсах.

**Ключевые слова:** внутренняя миграция, миграционное движение населения, миграционный прирост (убыль) населения, трудовая миграция.

### **Structural and dynamic analysis of the population's migration movement of the Russian Federation**

**Kulagina P.S.**, Bachelor, Financial University

under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

**Dolbik-Vorobey T.A.**, PhD (Economics), Associate Professor

of the Accounting, Analysis and Audit Department, Financial

University under the Government of the Russian Federation,

Moscow, Russia

**Annotation.** This article talks about the structural and dynamic analysis of migration processes in the Russian Federation. Regular analysis of migrations at the federal and regional levels allows to track the causes and results of migration movements in general. The study of internal migrations makes it possible to assess the social and economic situation of the country, and also helps to visually illustrate changes in various areas of society and make a forecast for the future, taking into account the workforce needs of the regions.

**Keywords:** internal migration, migration movement of the population, migration increase (decrease) of the population, labor migration.

Россия – одна из крупнейших по численности населения стран. Именно население служит основой государства, всех процессов, протекающих в нем. От людей, проживающих в стране, как раньше, так и сегодня зависит процветание или упадок государства, поэтому вопросы, связанные с демографической статистикой, являются всегда актуальными. Огромное внимание в изучении демографических процессов отводится структурному и динамическому анализу процессов естественного и миграционного движения населения (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика численности населения РФ за 2016-2018 гг.**

| Год                            | Численность населения на начало года, тыс. чел. | Прирост населения, тыс. чел.         |                                  |                                  |
|--------------------------------|---|--------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
|                                |   | всего, в том числе за счет процессов | естественного движения населения | миграционного движения населения |
| 2015                           | 146 267   | 277,4                                | 32,0                             | 245,4                            |
| 2016                           | 146545  | 259,7                                | -2,3                             | 261,9                            |
| 2017                           | 146804  | 76,1                                 | -134,5                           | 210,5                            |
| 2018                           | 146880  | -86,7                                | -218,4                           | 131,7                            |
| 2019                           | 146794  | -                                    | -                                | -                                |
| Общий прирост за 2015-2018 гг. |   | 526,5                                | -323,1                           | 849,6                            |

Расчеты авторов  
Источник: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

Так за 4 года население Российской Федерации в целом увеличилось на 526,5 тыс. чел., при этом в общем приросте населения доля миграционного прироста составляла 161,4%, а естественного - -61,4%.

Сегодня в мире практически нет так называемых «закрытых» стран, когда на состав, структуру и динамику населения оказывают влияния только показатели «суженного» воспроизводства населения. И состав, и структура населения России, особенно начиная со второй половины прошлого века и за последние три десятилетия, под воздействием миграционных процессов претерпели множество изменений. При изучении состава и структуры населения источниками информации выступают текущий учет естественного и миграционного движения населения. Причем последний является более трудоемким процессом, так как «...миграция может происходить очень часто и юридического оформления для ее осуществления зачастую не требуется»<sup>1</sup>.

Все миграционные процессы протекают в три этапа: вначале, происходит подготовка к смене места жительства – это потенциальная миграция; затем непосредственно сам процесс перемещения и переселения, т.е. миграция населения; заключительным этапом является адаптация людей к новым условиям жизни в местах вселения. Наиболее изученным в области демографической статистики является второй этап. Благодаря различным ведомственным органам (МВД, МИД, миграционные службы и пр.) в РФ собирается необходимая цифровая информация, которая регулярно обновляется и анализируется.

В нашей стране за последние четыре года произошли серьезные изменения, связанные с экономическими, политическими и территориальными преобразованиями (например, присоединение Республики Крым и г. Севастополь к РФ, экономические санкции, повлиявшие на экономику страны, активное развитие различных видов экономической деятельности (например, сельское хозяйство) и пр.)<sup>2</sup>. По этой причине мы считаем особенно важным в настоящее время проведение детального статистического анализа,

---

<sup>1</sup> Воробьева, О.Д. Статистика населения и демография + Приложение: тесты [Текст]: учебник / О.Д. Воробьева, Т.А. Долбик-Воробей. – Москва: КНОРУС, 2019. –314с. – (магистратура).

<sup>2</sup> О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя [Электронный ресурс]: федер. конст. закон от 21.03.2014 № 6-ФКЗ, ред. от 25.12.2018. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_160618/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/). – (Дата обращения 27.12.2018).

происходящих миграционных событий в стране, а также установление видов миграции, которые привели к современному функционированию экономики и общества.

Люди изменяют свое место жительства по различным причинам и в связи с разными обстоятельствами. Например, внушительную часть внутренних мигрантов составляет молодежь (которая едет в крупные города на учебу) и рабочая сила (переезжающая для повышения квалификации или в поисках более престижного места работы), что позволяет, например, повысить уровень образованности населения в целом, снизить «демографический возраст» в этом регионе и пр. По этой причине выделяют типы и виды миграции населения.

Однако миграция населения может повлечь за собой различные негативные последствия. Так, из-за того, что Россия является многонациональной и многоконфессиональной страной, в результате миграционных перемещений могут возникать социальные конфликты. Кроме этого, миграции могут способствовать распространению инфекционных заболеваний и эпидемий по различным регионам, что в целом отражается на здоровье населения, уровне и качестве его жизни.

В условиях проводимого статистического анализа особое внимание в этой работе мы будем уделять внутригосударственной структурной миграции (главным образом, возрастной). А также, с учетом имеющихся статистических данных в широком доступе, таким ее видам, как постоянная и временная миграция; экономическая; добровольная; легальная миграция.

В широком доступе с учетом территориальных распределений имеются статистические данные о приросте (убыли) населения РФ по округам за счет видов движения населения 2016-2017 гг. (табл. 2):

**Изменение численности населения РФ в 2016-2017 гг. за счет процессов естественного и миграционного движения населения, тыс. чел.**

| Федеральный округ | 2016 год |         |        |        | 2017 год |        |        |        |
|-------------------|----------|---------|--------|--------|----------|--------|--------|--------|
|                   | МО       | ЕП (ЕУ) | МП(МУ) | Оценка | МО       | ЕП(ЕУ) | МП(МУ) | Оценка |
| ЦФО               | 2002,8   | -71,0   | 85,2   | МП>ЕУ  | 2126,6   | -95,7  | 124,9  | МП>ЕУ  |
| СЗФО              | 1025,0   | -10,6   | 38,5   | МП>ЕУ  | 1083,7   | -23,1  | 45,1   | МП>ЕУ  |
| ЮФО               | 837,1    | -18,8   | 37,0   | МП>ЕУ  | 818,9    | -31,1  | 17,4   | ЕУ>МП  |
| СКФО              | 379,8    | 78,6    | -25,4  | ЕП>МУ  | 364,7    | 71,8   | -29,1  | ЕП>МУ  |
| ПФО               | 1607,7   | -22,7   | -46,8  | МУ>ЕУ  | 1567,0   | -58,4  | -62,1  | МУ>ЕУ  |
| УФО               | 775,1    | 22,4    | -15,9  | ЕП>МУ  | 761,0    | 10,6   | -20,0  | МУ>ЕП  |
| СФО               | 1178,3   | 14,8    | -47,4  | МУ>ЕП  | 1179,5   | -8,4   | -51,8  | МУ>ЕУ  |
| ДФО               | 456,9    | 5,1     | -25,3  | МУ>ЕП  | 467,4    | -0,1   | -24,4  | МУ>ЕУ  |
| Итого             | 8262,5   | -2,3    | 262,0  | -      | 8368,9   | -135,4 | 211,8  | -      |

Расчеты авторов по данным Росстата (где МО – внутренний миграционный оборот; МП – миграционный прирост, МУ – миграционная убыль населения, ЕП – естественный прирост, ЕУ – естественная убыль населения).

В 2016 году внутренний миграционный оборот по РФ (сумма прибывших и выбывших по федеральным округам) составил 8262506 человек. Наиболее интенсивный миграционный оборот при этом наблюдался в ЦФО, ПФО и СФО (табл.2). Аналогичная ситуация прослеживается и в 2017 году, его величина за год увеличилась на 106428 человек и составила 8368934 чел. Связано это, главным образом, с уровнем и качеством жизни населения в регионах, с трудовой миграцией внутри страны, перемещением населения на постоянно место жительства в другие регионы. Этому способствовало активное продвижение государственных программ по развитию регионов и по переселению соотечественников, на которые суммарно было выделено более 830,5 млрд. рублей<sup>34</sup>.

<sup>3</sup> О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» на период до 2025 года» [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 27.02.2016 № 148. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_185513/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_185513/). – (Дата обращения 27.12.2018).

<sup>4</sup> Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2022 года» [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 11.08.2014 № 790, ред.

Но что можно сказать о федеральных округах, какие из них выступают донорами, а какие - реципиентами?

По состоянию на 2016 г., всего 21 регион России являлись регионами-донорами, из них можно выделить десять основных, на которые приходилась наибольшая часть всех налогов и сборов, поступивших в госбюджет: г. Москва, Московская область, Ленинградская область, республика Татарстан, Свердловская область, Челябинская область, Тюменская область, Ненецкий А.О., Ханты-Мансийский А.О., Ямало-Ненецкий А.О. Главными регионами-реципиентами выступили республика Дагестан, республика Саха (Якутия), Камчатский край, Республика Крым, Чеченская республика. Сумма государственных дотаций в эти регионы России составила 171,8 млрд. рублей. Отрицательная динамика при этом была зарегистрирована в 32 регионах.

В 2017 году количество регионов-доноров сократилось до 12, при этом на пять регионов (Ханты-Мансийский А.О., г. Москва, Ямало-Ненецкий А.О., г. Санкт-Петербург, республика Татарстан) приходилось 57,3% налогов и сборов России (более 5 трлн. рублей). Размер дотаций же увеличился, при этом наиболее дотационными регионами являлись республика Дагестан, Камчатский край, республика Саха (Якутия), Алтайский край, Чеченская республика. Благодаря этому в 2017 году отрицательная динамика была выявлена всего в 15 регионах. В 2018-2020 гг. также ожидается увеличение дотаций государства этим регионам, что может поспособствовать более положительной динамике.

Как видно, перемещения внутри страны очень активные, но сказать об окончательной адаптации мигрантов, их численности, составе на основе данных официальной статистики, к сожалению, нельзя. Для этого необходимы специально организованные статистические наблюдения, которые требуют для их проведения и анализа полученных данных серьезные дополнительные средства из бюджета. Частично отследить, какие изменения происходят в стране за год можно на основе оценки миграционного прироста (убыли)

населения. Так, в 2016 году наибольший миграционный прирост наблюдался в ЦФО, а убыль – в ПФО (табл. 2). Изменения можно заметить в структуре миграционного прироста (миграционной убыли). Данные перемены затронули ЦФО ЮФО. Так, в ЦФО, ожидаемо, наблюдается увеличение прироста населения за счет миграционных движений из других регионов. Это можно обосновать тем фактом, что ЦФО в целом (а Москва, и Московская область в особенности) являются наиболее привлекательными для трудовой и учебной миграции населения (так как они являются главным научным и деловым центром страны, дающим большие возможности для построения карьеры, чем большинство других регионов России). Только по Москве миграционный прирост из других регионов в 2017 году по сравнению с 2016-м увеличился почти в 4,5 раза с 22156 до 98718 человек. Кроме этого в Москве и Московской области находятся одни из лучших в стране лицеи, школы и университеты, которые являются привлекательными для детей и подростков со всей страны.

В ЮФО наблюдается иная ситуация. После присоединения в 2014 году Республики Крым и города федерального значения Севастополя к Российской Федерации, в последующих 2015 и 2016 годах ежегодно наблюдалось увеличение миграционного прироста в этот регион, а в 2017 году прирост уменьшился более чем в 2 раза. Такой скачок миграционного прироста связан по большей части с тем, что, став частью РФ, Крым, обладающий миграционной привлекательностью за счет благоприятных климатических условий, оказался более доступным для переезда в него жителей других регионов. Кроме этого, по мнению автора, повлиять на миграцию россиян в Крым и Севастополь мог следующий факт: в 2014-2016 гг. Крым переводили в сферу законодательства Российской Федерации, т.е. необходимо было применить пенсионное, налоговое, банковское и пр. законодательство, перестроить всю сложившуюся систему, обучить местных специалистов в очень сжатые сроки, обеспечить выдачу новых документов, перерегистрацию юридических лиц и социальное обеспечение. Для этого сотрудников государственных учреждений со всей России отправляли в разную

длительности командировки на Крымский полуостров, после чего часть из них принимало решение остаться там на постоянное место жительства.

В 2017 году, также, как и в 2016-м, в ЦФО наблюдался прирост населения за счет внутренних миграционных движений населения. Изменения типа динамики численности в большей степени затронули ЮФО и УФО. В ЮФО, несмотря на миграционный прирост и общее увеличение миграционных движений в этот федеральный округ, произошла смена прироста убылью из-за отрицательного естественного прироста (естественная убыль увеличилась в 1,654 раза с 18,8 тыс. человек до 31,1 тыс. человек). В УФО наблюдалась обратная ситуация: несмотря на естественный прирост, за счет увеличения оттока населения из этого региона, прирост за счет естественных движений сменился убылью за счет миграции.

Но, как известно, более качественный анализ миграционных процессов будет на основе относительных показателей. Так, при расчете коэффициента результативности миграционного обмена в 2016 году приобретало население только три федеральных округа – ЮФО, ЦФО и СЗФО, остальные теряли его. В 2017 году те же федеральные округа приобретали население, но распределения по результативности обмена уже другие – ЦФО, СЗФО, ЮФО. При этом, и в 2016, и в 2017 гг. больше всего теряют население ЮФО и ДФО, причем в первом ситуация за год ухудшается (табл. 3 гр.2-3). Наиболее результативным в этом вопросе выступает ЦФО (табл.3 гр.4), поэтому мы оценили его относительные показатели интенсивности миграционных связей с другими федеральными округами (табл. 3 гр. 5-8).



**Динамика результативности миграционного обмена в РФ  
и интенсивности миграционных связей по Центральному  
федеральному округу за 2016-2017 гг.**

| Федеральный округ | Коэффициент результативности миграционного обмена, ‰ |         | Изменение, % | Коэффициенты интенсивности миграционных связей по прибытию в ЦФО |         | Коэффициенты интенсивности миграционных связей по выбытию из ЦФО |         |
|-------------------|--|---------|--------------|--|---------|--|---------|
|                   | 2016 г.  | 2017 г. |              | 2016 г.  | 2017 г. | 2016 г.  | 2017 г. |
| 1                 | 2  | 3       | 4            | 5  | 6       | 7  | 8       |
| ЦФО               | 918  | 889     | -3,2         | -  | -       | -  | -       |
| СЗФО              | 928  | 920     | -0,9         | 0,212  | 0,208   | 0,625  | 0,625   |
| ЮФО               | 915  | 958     | +4,6         | 0,203  | 0,219   | 0,450  | 0,420   |
| СКФО              | 1143   | 1173    | +2,6         | 0,117  | 0,127   | 0,341  | 0,324   |
| ПФО               | 1060   | 1083    | +2,1         | 0,346  | 0,364   | 0,145  | 0,318   |
| УФО               | 1042   | 1054    | +1,1         | 0,092  | 0,095   | 0,214  | 0,201   |
| СФО               | 1084   | 1092    | +4,7         | 0,128  | 0,137   | 0,164  | 0,161   |
| ДФО               | 1117   | 1110    | -0,6         | 0,072  | 0,070   | 0,304  | 0,285   |

Расчеты авторов

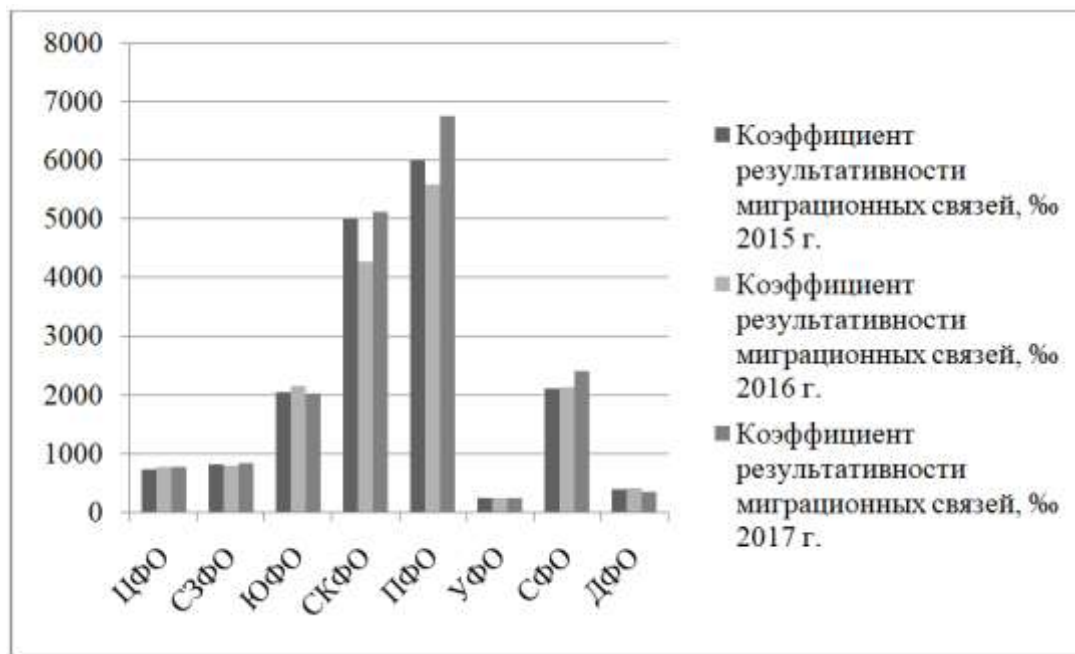
Источник: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

В 2016 году наиболее активный процесс прибытия в ЦФО проходил из ПФО и СЗФО, а наименее активный из ДФО и УФО. Из ЦФО же чаще всего уезжали в СЗФО и ЮФО, реже всего – в ПФО и СФО.

В 2017 году ситуация немного меняется: наиболее активный процесс прибытия в ЦФО проходил из ПФО и ЮФО, а наименее активный из ДФО и УФО (количество приезжих из ЮФО увеличилось сильнее, чем из СЗФО). Из ЦФО же чаще всего уезжали в СЗФО и ЮФО, реже всего – в ДФО и СФО.

Попробуем оценить процессы миграции в нашей стране с учетом появления и распределения миграционного обмена рабочей силы (внутренней трудовой миграции). Трудовая миграция – это вид миграции, который появляется в результате межрегионального перемещения, связанного с занятостью и (или) поиском работы за пределами постоянного места жительства человека сроком более суток с дальнейшим возвращением.

По официальным данным Росстата численность внутренних трудовых мигрантов в 2016 году составляла 2668,7 тыс. чел., а в 2017 году уже 2836,0 тыс. чел. При этом показатели результативности миграционных связей по федеральным округам имеют другую тенденцию, нежели в целом по миграции (без учета ее вида) (рис. 1):



*Рис. 1 – Коэффициент результативности миграционных связей за 2015-2017 гг.*

Расчеты авторов  
 Источник: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

В широком доступе системы относительных аналитических показателей для оценки зависимости локальных и национальных рынков труда от трудовой миграции практически не существует. Выделить можно такие относительные показатели (показатели нагрузки) как:

- коэффициенты миграционной нагрузки на 1000 населения трудоспособного возраста (КМНТ) и на 1000 лиц, имеющих статус рабочей силы (КМНРС);
- коэффициент миграционной нагрузки на рынок труда (КМНРТ), как соотношение нетто-миграции населения трудоспособного возраста к

потребности в работниках предприятиями и организациями, заявленных службой занятости<sup>5</sup>.

Проведем статистический анализ показателей трудовой миграции в целом по РФ за 2015-2017 гг. на основе данных Росстата и Министерства труда (табл. 4):

Таблица 4

**Динамика численности населения рынка труда РФ за 2015-2017 гг.**

| Показатель   | 2015 год       | 2016 год       | 2017 год       | 2018 год |
|--|----------------|----------------|----------------|----------|
| Численность населения трудоспособного возраста на начало года, тыс. чел.                                   | 85415          | 84199          | 83224          | 82264    |
| Миграционный прирост населения трудоспособного возраста, чел.  | 153639         | 189890         | 164396         | -        |
| Иностранцы трудовые мигранты за год, тыс. чел.   | 3387,5         | 2834,4         | -              | -        |
| Вакантные рабочие места на предприятиях и в организациях на начало года, тыс. чел.                         | 1396,4         | 1135,2         | 1175,6         | 1392,2   |
| Среднегодовая численность рабочей силы в возрасте 15-72 года, тыс. чел.<br>в том числе занятых в экономике | 76588<br>72324 | 76636<br>72393 | 76109<br>72142 | -<br>-   |

Источник: [www.gks.ru](http://www.gks.ru); [rosmintrud.ru/](http://rosmintrud.ru/)

По нашим расчетам наблюдается следующая ситуация: все три показателя в динамике вначале растут, затем снижаются (табл. 5):

Таблица 5

**Динамика аналитических показателей для оценки внутренней трудовой миграции за 2015-2017 гг.**

| Показатель | 2015 год | 2016 год | 2017 год | Изменение, %                     |                                  |                  |
|------------|----------|----------|----------|----------------------------------|----------------------------------|------------------|
|            |          |          |          | в 2016 по сравнению с 2015 годом | в 2017 по сравнению с 2015 годом | в среднем за год |
| КМНТ, ‰    | 1,8      | 2,3      | 2,0      | 27,8                             | 11,1                             | 5,4              |
| КМРС, ‰    | 2,0      | 2,5      | 2,2      | 25,0                             | 10,0                             | 4,9              |
| КМНРТ, ‰   | 121      | 164      | 128      | 35,5                             | 5,8                              | 2,9              |

Расчеты авторов

Источник: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

Все показатели со знаком «+», так как в РФ наблюдалось исключительно положительное сальдо миграции. Однако ежегодно в среднем за три года наиболее высокими темпами росла нагрузка мигрантами на 1000 населения

<sup>5</sup> Воробьева, О.Д. Статистика населения и демография + Приложение: тесты [Текст]: учебник / О.Д.Воробьева, Т.А. Долбик-Воробей. – Москва: КНОРУС, 2019. –314с. – (магистратура). – с. 263-265

трудоспособного возраста, меньшими темпами – число претендентов из числа мигрантов на свободные вакансии на рынке труда в РФ (табл. 5).

Немало важным будет проведение динамического анализа внешней трудовой миграции. Так, по нашим расчетам (табл. 4) доля иностранной рабочей силы в численности занятых в экономике, составляла в 2015 и 2016 гг., соответственно 4,7% и 3,9%, то есть за 2015-2016 гг. снизилась на 17%. В тоже время, коэффициенты миграционной нагрузки на рынке труда за счет иностранных работников (соотношение официально привлеченной иностранной рабочей силы и заявленной потребности в работниках в службе занятости), соответственно составляли 2,7 человека и 2,5 человека на одну вакансию (снижение на 7,4%).

В заключение можно отметить, что регулярный анализ миграционных процессов в стране, как в федеральном, так и в региональном разрезе, позволяет проводить детальный сравнительный анализ показателей внутренней и внешней миграции, дает возможность отследить причины смены места жительства, а также классифицировать результаты. Важность анализа внутренних миграций заключается в том, что он позволяет наглядно иллюстрировать изменения во всех сферах жизни современного российского общества, а также способствует своевременной оценке сложившейся ситуации, степени ее влияния на развитие страны, регионов, функционирования рынка труда, осуществления прогнозной деятельности с учетом потребности регионов в трудовых ресурсах.

Так, например, миграционный оборот внутри страны увеличивается, чему способствуют госпрограммы развития регионов. Благодаря изменениям в структуре дотаций регионам-реципиентам, улучшается экономическое и социальное положение данных областей, что, в свою очередь, помогает улучшить экономическую ситуацию государства в целом. Анализ этих и многих других фактов может помочь скорректировать направление политики государства и поспособствовать повышению общего уровня жизни людей в России.

## Библиографический список

1. О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя [Электронный ресурс] : федер. конст. закон от 21.03.2014 N 6-ФКЗ, ред. от 25.12.2018. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_160618/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/). – (Дата обращения 27.12.2018).

2. Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29.11.2010 N 326-ФЗ. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_107289/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107289/). – (Дата обращения 27.12.2018).

3. О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» на период до 2025 года» [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 27.02.2016 № 148. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_185513/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_185513/). – (Дата обращения 27.12.2018).

4. О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 30.03.2017 № 365. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PNPA&n=39835#08975461244268175>. – (Дата обращения 27.12.2018).

5. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 21.04.2014 № 366, ред. от 31.08.2017. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162195/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162195/). – (Дата обращения 27.12.2018).

6. Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2022 года» [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 11.08.2014 N 790, ред. от 05.09.2018. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_167146/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167146/). – (Дата обращения 27.12.2018).

7. Воробьева, О.Д. Статистика населения и демография + Приложение: тесты [Текст]: учебник / О.Д. Воробьева, Т.А. Долбик-Воробей. – Москва: КНОРУС, 2019. –314с. – (магистратура).

8. Министерство труда и социальной защиты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [rosmintrud.ru/](http://rosmintrud.ru/). – Заглавие с экрана. – (Дата обращения 11.12.2018).

9. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru). – Заглавие с экрана. – (Дата обращения 17.12.2018).

## **References**

1. On the admission to the Russian Federation of the Republic of Crimea and the formation within the Russian Federation of new subjects – the Republic of Crimea and the city of federal significance Sevastopol [Electronic resource]: feder. const. Law of 21.03.2014 N 6-FKZ, ed. dated 12.25.2018 – Access mode: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_160618/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/). – (Date of appeal 12/27/2018).

2. On compulsory health insurance in the Russian Federation [Electronic resource]: Feder. Law of 11.29.2010 № 326-ФЗ. – Access mode: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_107289/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107289/). – (Date of appeal 12/27/2018).

3. On introducing changes to the state program of the Russian Federation «Development of the North Caucasus Federal District» for the period until 2025 [Electronic resource]: Resolution of the Government of the Russian Federation of

February 2, 2016 № 148. – Access mode: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_185513/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_185513/). – (Contact date 12/27/2018).

4. On Amendments to the State Program of the Russian Federation «Socio-Economic Development of the Far East and the Baikal Region» [Electronic resource]: Resolution of the Government of the Russian Federation of 30.03.2017 № 365. – Access mode: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PNPA&n=39835#08975461244268175>. – (Date of appeal 12/27/2018).

5. On approval of the state program of the Russian Federation «Socio-economic development of the Arctic zone of the Russian Federation» [Electronic resource]: Resolution of the Government of the Russian Federation of 21.04.2014 № 366, ed. from 08/31/2017. – Access mode: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162195/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162195/). – (Date of appeal 12/27/2018).

6. On approval of the federal target program «Social and economic development of the Republic of Crimea and the city of Sevastopol until 2022» [Electronic resource]: Resolution of the Government of the Russian Federation of 11.08.2014 № 790, ed. from 09/05/2018. – Access mode: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_167146/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167146/). – (Date of appeal 12/27/2018).

7. Vorobyova, O.D. Population statistics and demography + Application: tests [Text]: textbook / O.D. Vorobyova, T.A. Dolbik-Vorobey. – Moscow: KNORUS, 2019. – 314c. – (magistracy).

8. Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation [Electronic resource]. – Access Mode: [rosmintrud.ru/](http://rosmintrud.ru/). – Title from the screen. – (Date of appeal 11.12.2018).

9. Federal State Statistics Service [Electronic resource]. – Access mode: [www.gks.ru](http://www.gks.ru). – Title from the screen. – (Date of appeal 12/17/2018).