

Инвестиционная привлекательность лесной отрасли Красноярского края

Марковская Э.В., кандидат экономических наук, доцент,
Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М.Ф. Решетнева

Рубинская А.В., кандидат технических наук, доцент,
Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М.Ф. Решетнева

Аннотация. Представленная статья посвящена исследованию инвестиционной привлекательности лесной отрасли Красноярского края. В статье приводится экспертная оценка рисков, в наибольшей степени оказывающих влияние на инвестиционную привлекательность лесной отрасли. Основными сдерживающими факторами развития лесопромышленного комплекса Красноярского края являются: неразвитость самой инфраструктуры, высокая конкуренция на внутреннем и внешнем рынке, нехватка мощностей по глубокой переработке древесины, а значит – это нехватка инвестиционных вложений в ЛПК края.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная привлекательность, инвестиционные проекты, Красноярский край, лесопромышленный комплекс, риски.

Investment attractiveness of the forest industry of the Krasnoyarsk territory

Markovskaya E.V., Candidate of Sciences in Economics, associate Professor,
Reshetnev Siberian State University of Science and Technology

Rubinskaya A.V., Candidate of Sciences in Technology, associate Professor,
Reshetnev Siberian State University of Science and Technology

Annotation. The article is devoted to the study of investment attractiveness of the forest industry of the Krasnoyarsk territory. The article provides an expert assessment of the risks that have the greatest impact on the investment attractiveness of the forest industry. The main constraining factors for the development of the timber industry of the Krasnoyarsk territory are: underdevelopment of the infrastructure, high competition in the domestic and foreign markets, lack of capacity for deep processing of wood, and therefore-a lack of investment in the timber industry of the region.

Keywords: investments, investment attractiveness, investment projects, Krasnoyarsk region, timber industry, risks.

Введение

Для любого предприятия инвестиции в основной капитал служат основной движущей силой, непосредственно влияющей на увеличение объемов производства, экономическую состоятельность.

Результаты исследования

Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности по полному кругу организаций представлены в таблице 1 [2].

Согласно таблице 1, в большей степени инвестируются отрасли, связанные с добычей полезных ископаемых и обрабатывающие. Факторы, сдерживающие приток инвестиций в отрасль, по мнению экспертов и инвесторов:

- коррупция;
- неразвитость инфраструктуры;
- высокая стоимость заемного капитала;
- низкая рентабельность бизнеса;
- недостаточно развитое законодательство;
- высокая стоимость энергоресурсов;
- высокая стоимость древесного сырья.

Помимо них, в Красноярском крае ситуация усугубляется наличием еще ряда проблем:

- отсутствие развитой транспортной инфраструктуры;
- недостаточное количество мощностей по глубокой переработке древесины, переработке низкокачественной, малоценной древесины, а также отходов лесопиления и деревообработки;
- недостаточное развитие рынка деревянного домостроения;
- высокая доля транспортных расходов в себестоимости продукции;
- ограничения доступа к международным рынкам сбыта продукции;
- отсутствие координации в проведении прикладных исследований в лесной отрасли.

На рисунках 1 и 2 представлены статистические данные по инвестициям по видам экономической деятельности лесной отрасли и других отраслей промышленности.

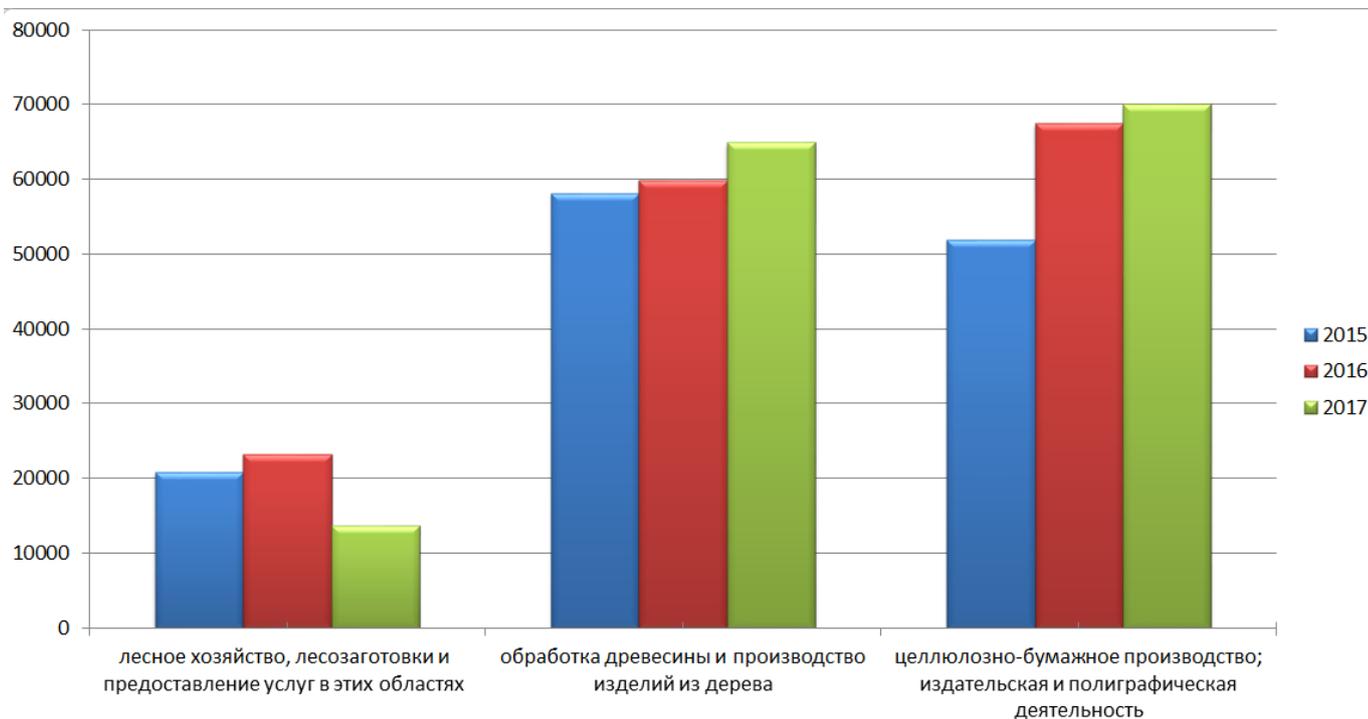


Рис. 1 – Инвестиции по видам экономической деятельности лесной отрасли, тыс. руб.

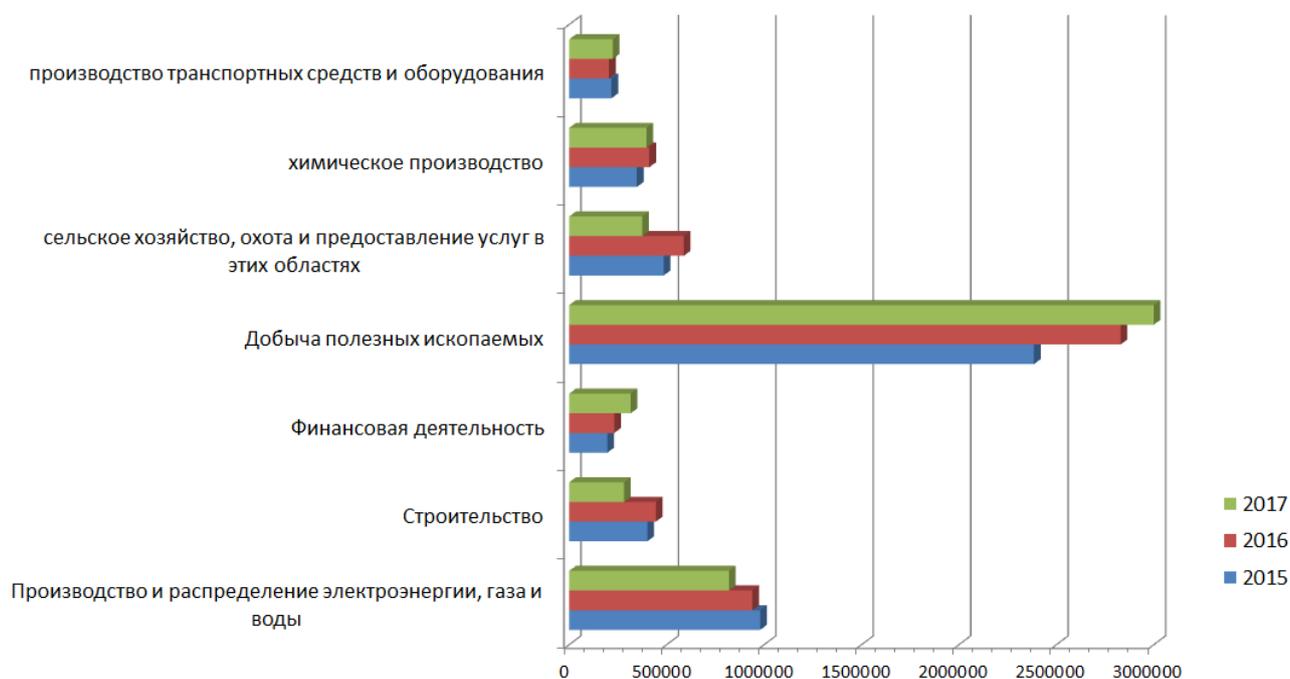


Рис. 2 – Инвестиции по видам экономической деятельности, тыс. руб.

Как показывает статистика, инвестиции в проекты лесопромышленного комплекса производятся, но по сравнению с другими видами экономической деятельности, не достаточно. Причиной данной ситуации могут выступать множественные риски, связанные непосредственно с деятельностью в сфере лесного комплекса. По мнению экспертов, такими рисками могут быть: отсутствие спроса на продукцию, недооценка трудностей, связанных с продвижением продукции, отставание от времени запланированного срока запуска производства, вынужденная остановка производства, производство продукции низкого качества, нанесение ущерба окружающей среде, невыполнение обязательств поставщиком оборудования, зависимость от поставщиков сырья, снижение платежеспособности потребителей, увеличение стоимости проекта вследствие повышения уровня цен и курса валют, изменение законодательства, неудовлетворительный менеджмент на предприятии, недостаточное количество квалифицированных кадров.

Для определения и выявления рисков, в наибольшей степени влияющих на показатель инвестирования, были привлечены эксперты, деятельность которых непосредственно связана с особенностями работы

лесопромышленного комплекса.

На первом этапе исследования нами определена степень согласованности мнений экспертов на основе коэффициента конкордации Кендалла. Экспертам было предложено проранжировать уровень влияния предложенных рисков. Коэффициент конкордации равняется 0,577.

Фактическое значение χ^2 (51,97), необходимо сравнить с табличным (χ^2 Пирсона) значением (при $\alpha=0,05$ и числе степеней свободы $d=n-1=10-1=9$), которое составляет 16,92. Таким образом, по результатам данного исследования $\chi^2_{\text{факт}} > \chi^2_{\text{табл}}$ ($51,97 > 16,92$), можно сделать вывод, что вычисленное значение коэффициента конкордации статистически значимо и свидетельствует о тесноте связи между оценками экспертов.

Далее экспертами были определены оценки и выявления рисков, в наибольшей степени влияющих в наибольшей степени влияющих на показатель инвестирования. Степень воздействия оценивались по 10-ти бальной шкале. Чем выше степень воздействия, тем выше оценка.

Результаты оценки и выявления рисков, в наибольшей степени влияющих на показатель инвестирования представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты оценок экспертов

№	Фактор (риск)	Степень соответствия
1	Отсутствие спроса на продукцию	3,8
2	Недооценка трудностей, связанных с продвижением продукции	3,8
3	Отставание от времени запланированного срока запуска производства	5
4	Вынужденная остановка производства	5
5	Производство продукции низкого качества	3,8
6	Нанесение ущерба окружающей среде	4,4
7	Невыполнение обязательств поставщиком оборудования	6,8
8	Зависимость от поставщиков сырья	9,8
9	Снижение платежеспособности потребителей	7,6
10	Увеличение стоимости проекта	5,6



Рис. 3 – Экспертная оценка в графическом виде

11	Вследствие повышения уровня цен и курса валют	5,4
12	Изменение законодательства	5,4
13	Неудовлетворительный менеджмент на предприятии	8,8
14	Недостаточное количество квалифицированных кадров	8,8
15	Неблагоприятные климатические условия	9,6

На рисунке 3 представлено графическое изображение результатов экспертной оценки по выявлению основных причин недостаточного инвестирования лесной отрасли.

Качественность полученных оценок подтверждает низкие значения коэффициентов вариации, которые для всех направлений ниже 10%, что свидетельствует об их высокой однородности. При этом стандартная ошибка для всех случаев не превысила один пункт, что так же подтверждает точность оценок.

Заключение

Очевидно, что, по мнению экспертов, причиной недостаточного инвестирования в лесопромышленном комплексе являются риски, связанные с неблагоприятными климатическими условиями, зависимостью от поставщиков сырья, неудовлетворительным менеджментом на предприятии, недостаточным количеством квалифицированных кадров.

Библиографический список

1. Деловой квартал / [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://krasnoyarsk.dk.ru/news/v-lesnuyu-otrasl-krasnoyarskogo-kraya-investirovano-1-7-mlrdrublej-s-nachala-goda-237086177>
2. ЕМИСС Государственная статистика / [Электронный ресурс]. – Режим доступа. <https://www.fedstat.ru/indicator/33400>. (дата обращения: 05.12.2018)
3. Красноярский край официальный портал / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.krskstate.ru>
4. Леспром / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lesprom.com/ru/news>
5. Казаченко С. Постучим по дереву // ЛПК Сибири. 2017. № 3. С.5-6.

6. Про дерево / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://proderevo.net/news/corp/ooo-priangarskij-lpk-dosrochno-realizoval-investitsionnyj-proektv-kezhemskom-rajone-krasnoyarskogo-kraya.html>

7. Проект закона Красноярского края «О государственной поддержке организаций лесного комплекса края на период с 2018-2020 годы: офиц. текст. – Красноярск, 2017-с.4.

8. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России: тенденции по итогам 2016 года / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ra-national.ru/sites>

References

1. Business quarter / [Electronic resource]. – Access mode <http://krasnoyarsk.dk.ru/news/v-lesnuyu-otrasl-krasnoyarskogo-kraya-investirovano-1-7-mlrdrublej-s-nachala-goda-237086177>

2. EMISS State statistics / [Electronic resource]. – Access mode. <https://www.fedstat.ru/indicator/33400>. (date accessed: 05.12.2018)

3. Krasnoyarsk region official portal / [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.krskstate.ru>

4. Lesprom / [Electronic resource]. – Access mode: <http://lesprom.com/ru/news>

5. Kazachenko S. Knock on wood // LPK Siberia. 2017. № 3. P. 5-6.

6. Proderevo / [Electronic resource]. – Access mode: <https://proderevo.net/news/corp/ooo-priangarskij-lpk-dosrochno-realizoval-investitsionnyj-proektv-kezhemskom-rajone-krasnoyarskogo-kraya.html>

7. The draft law of the Krasnoyarsk territory «On state support of organizations of the forest complex of the region for the period from 2018-2020: ofic. text. – Krasnoyarsk, 2017. – p. 4.

8. Rating of investment attractiveness of Russian regions: trends in 2016 / [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.ra-national.ru/sites>