

Институциональные проблемы производственной кооперации как фактор замедления интенсификации инновационного процесса на промышленных предприятиях¹

Миронов Д.С., старший преподаватель кафедры Шахматного искусства и компьютерной математики, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

Аннотация. В статье представлен обзор институциональных проблем развития кооперативных форм в контексте инновационного развития, проведен анализ влияния концентрации производства на качественные изменения материально-технической базы и форм кооперирования в условиях глобализации; сформулированы предложения по формированию концептуальных подходов к интенсификации инновационного процесса на предприятиях.

Ключевые слова: инновации, производственная кооперация, институциональные проблемы инновационного развития, межфирменное взаимодействие, кластеры, Свердловская область.

Institutional problems of production cooperation as a factor of slowing down the intensification of the innovation process in the industrial enterprise

Mironov D.S., senior lecturer, Department of Chess art and computer mathematics, UralState University of Economics

Annotation. The article provides an overview of the institutional problems of the development of cooperative forms in the context of innovative development, analyzes the influence of production concentration on qualitative changes in the

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 18-010-01109 «Комплексная оценка институциональной среды инновационной деятельности в России и ее влияния на конкурентоспособность и инновационную активность производственных структур».

material and technical base and forms of cooperation in the context of globalization; proposals on the formation of conceptual approaches to the intensification of the innovation process in enterprises are formulated.

Keywords: innovations, industrial cooperation, institutional problems of innovative development, intercompany interaction, clusters, Sverdlovsk region.

Введение. В современных условиях вопросы повышения конкурентоспособности экономики Российской Федерации путем осуществления масштабной модернизации и наращивания потенциала для производства инновационных продуктов приобретают особую значимость. Существующие концепции модернизации экономики предполагают постепенное выравнивание экономического неравенства пространства за счёт воздействия на инфраструктуру территории. В «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» отмечается, что «переход к инновационному социально-ориентированному типу развития невозможен без формирования соответствующей инновационной инфраструктуры». Наиболее значимым блоком, обеспечивающим диффузию инноваций в территории, является процесс развития промышленных кластерных формирований, организация производства которых базируется на принципах кооперации и межфирменного взаимодействия. Современная экономическая действительность наглядно демонстрирует то, что индивидуальное функционирование даже крупных организаций дает всё меньшие гарантии эффективного достижения поставленных целей, поэтому в последнее время предприятия предпочитают использовать различные формы кооперации, воспринимая их как составляющие элементы своих стратегий. Современные тенденции приводят к тому, что во всех отраслях экономики сотрудничество становится ключевым подходом к эффективной конкуренции [1].

Незначительный опыт эффективной интеграции науки и производства в рыночных условиях, недостатки государственного регулирования

инновационной деятельности и отношений в сфере интеллектуальной собственности, недостаточно четкое определение стратегических приоритетов Российской Федерации и их законодательного обеспечения, недооценка роли последствий дезинтеграции экономики для инновационного и производственного потенциалов является основной причиной торможения формирования эффективной модели инновационного роста на предприятиях Российской Федерации на основе использования возможностей развития производственной местной, межрегиональной или международной кооперации. Сумма обозначенных авторских доводов предопределяет **актуальность** выбранной темы исследования.

Цель исследования: анализ влияния концентрации производства на качественные изменения материально-технической базы и форм кооперирования в условиях глобализации; формирование концептуальных подходов к интенсификации инновационного процесса на предприятиях. *Объект исследования:* производственная кооперация интенсификации инновационного процесса. *Предмет исследования:* институциональные проблемы развития кооперативных форм в контексте инновационного развития. Исследование проводилось с использованием элементов современной институциональной экономической теории, теории организации, теории межфирменного взаимодействия. При решении задач использовались методы экспертных оценок, текстового моделирования, а также системного анализа и декомпозиции.

Методологическая база: исследование проводилось с использованием элементов современной институциональной экономической теории, теории организации, теории межфирменного взаимодействия. При решении задач использовались методы экспертных оценок, текстового моделирования, а также системного анализа и декомпозиции.

Литературный обзор. Научную основу пониманию партнерских структур как сложного экономического института создают представители разных течений институционализма. Существуют различные взгляды

относительно трактовки того, как и почему происходило развитие межфирменного взаимодействия, которое привело к его современным организационным формам. Целью и результатом партнерских отношений является формирование серии организационных инноваций, эффективность которых можно определить через минимизацию трансакционных издержек [2], [3], [4].

Различные аспекты и институциональные проблемы установления долгосрочных и взаимовыгодных кооперативных партнерств рассматривались в трудах зарубежных и отечественных исследователей: D. Wilson [4,5], J. Eagan [6], С. Карделл [7], Р. Уолесс [8], М.А. Цирина [9], М.А. Кудрявцева, К.С. Удалова [10], Р.В. Нуждин [11]. Однако, несмотря на весомые результаты в исследованиях различных аспектов эффективных взаимоотношений, существует необходимость формирования системы отношений субъектов предпринимательства и дальнейшего анализа влияния партнерских отношений в контексте инновационного развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. Отсутствует также научно-обоснованная концепция формирования системы взаимоотношений субъектов предпринимательства, которая бы учитывала специфику формирования сетевых предпринимательских структур на основе возникновения синергетических эффектов объединения ресурсов субъектов малого и среднего предпринимательства.

Исследованию сетевых структур, а также различных форм производственной кооперации в аспекте их влияния на рост экономики и инноваций посвятили свои труды А. Долгин [12], Ю.С. Богачев, А.М. Октябрьский, Д.А. Рубвальтер [13], Р.Г. Пожидаев [14]. Изучение представленных трудов позволило выделить наиболее актуальные вопросы проблемного поля и выявить особенности коэволюционных процессов в развитии новых форм организации производства и их влияние на инновационную активность региона.

Результаты исследования. В развитых странах мира формы концентрации производства индустриальной эпохи адаптировались

эволюционным путем к условиям глобальной информационной экономики. Это способствовало повышению эффективности функционирования предприятий на основе интенсификации инновационных процессов; объединению их в кластеры, ассоциации и другие прогрессивные структуры; формированию территориальных производственно-технологических систем, интеграции науки, производства и финансовых институтов. Вместе с тем, функционирование экономики Российской Федерации характеризуется неопределенностью отношения бизнеса к ключевым приоритетам развития и целевой направленности государственной экономической политики в условиях активного декларирования западных устремлений. До сих пор не было проведено основательного анализа последствий дезинтеграции российской экономики, что сопровождается разрушением производственного и научно-технического потенциалов, неуправляемостью структурной перестройкой и развития внутренней интеграции производства. В научной сфере всё чаще указывается на недооценку влияния дезинтеграции производственно-технологического комплекса советского экономического потенциала на тенденции развития не только промышленности бывших субъектов союзного договора, но и на другие составляющие элементы механизма общественного развития, в частности, на организационное обеспечение цикла «наука–техника–производство», формирование национальных институтов управления в условиях глобализации мировой экономики.

Неопределенность отношений собственности и несоблюдение приоритетов развития национальной экономики на среднесрочную и длительную перспективу не заставляют промышленные предприятия адекватно реагировать как на сегодняшние вызовы, так и на будущие риски и проблемы. Уже сегодня можно наблюдать, как реализуются в авиационной промышленности риски, связанные с неуправляемостью дезинтеграции; влиянием на него личностных, политических и эмоциональных симпатий отдельных руководителей и властных институтов. Значительные угрозы можно отметить и на оборонных предприятиях, в

электромашиностроении, энергетической и нефтеперерабатывающей отраслях, которые являются наиболее уязвимыми для национальной экономики. Такую же неопределенность можно наблюдать в программах развития и других отраслей и, особенно, регионов.

Наиболее актуальными направлениями совершенствования управления экономическим развитием страны, по мнению автора, можно считать обоснование изменений и, особенно, соблюдение установленных ключевых приоритетов экономического развития на перспективу; формирование эффективной внешнеэкономической политики; активизацию инновационной составляющей развития как определяющих отраслей промышленности, таки каждого из регионов.

В наращивании экспортного потенциала как важнейшего фактора интеграции Российской Федерации в глобальную экономику важную роль должны сыграть развитие внутренней и межрегиональной кооперации на основе интенсификации инновационной составляющей регионализации экономики. Однако развитие производственной региональной и трансграничной кооперации в нашей стране не приобрело должного распространения, как, например, в приграничных районах Польши, Чехии, Венгрии, активно продвигающих свои производства на смежные с ними территории. Как показывает опыт передовых стран Европы (Германии, Франции, Великобритании и др.), важную роль в развитии производственной кооперации играет взвешенная внешнеэкономическая политика, которая способствует ускорению интеграции каждой из стран в систему международного разделения труда.

Региональная политика считается одним из самых перспективных подходов к гармонизации отношений «центр–регионы». Надо отметить, что основой методологической концепции 1990-х годов относительно европейского регионального планирования было создание Европейского Союза как «Европа Регионов». Считается, что этот подход в течение последних двадцати лет приносил ожидаемый эффект, который проявился, прежде всего, в уменьшении

контрастности в экономике регионов, преодолении территориальных диспропорций, планировании миграционных потоков. Преодоление контрастности в социально-экономическом развитии регионов в РФ, сотрудничество и кооперация регионов является чрезвычайно важной проблемой, о чем свидетельствует стремительный рост миграции и потеря человеческого потенциала, увеличение отрицательного сальдо внешнеэкономических отношений, снижение конкурентоспособности.

По мнению автора, образцом для развивающихся стран может стать концепция экономической политики Германии. Правительство сумело интегрировать промышленность своей восточной части с устаревшими технологиями, что позволило стать одним из трех лидеров структурной перестройки на основе информационных технологий в Европе, а также нарастить свой экспортный потенциал.

Основой эффективного социально-экономического развития на основе внутренней кооперации и регионализации национальной экономики в условиях глобализации, как показывает мировой опыт, является инновационный процесс. Сегодня выделяются американская, французская, японская, английская и другие модели интенсификации внутреннего интеграционного процесса в условиях постиндустриальной экономики. На инновационный процесс возлагают надежды и в странах с посткомандной экономикой. По оценкам международных экспертов наша страна имела наилучшие шансы обновить свой производственный потенциал и интегрироваться в мировое экономическое пространство. Однако вследствие известных просчетов, в частности дезинтеграции промышленности, Российская Федерация сегодня значительно отстает не только от развитых стран мира. Медленно происходят в России и изменения институциональной среды развития инновационного процесса.

Исследования проблем интеграции Российской Федерации в мировое экономическое пространство показало, что усилия страны не могут привести к

повышению эффективности этого процесса из-за сложившейся практики управления страной, которая существенно расходится с научно обоснованной.

Международная региональная интеграция определяется как единство экономических и политико-правовых элементов, в которой благодаря принципу синергизма интегрированное целое приобретает новые качества. Это процесс, к которому должны прибегать и прогрессивные формы интеграции как эффективные и желаемые формы развития национальных производительных сил в непосредственной связи с мировой экономикой. Итак, интеграционный процесс является явлением многоплановым, все аспекты которого должны учитываться при разработке планов регионализации экономики. Концептуальные подходы к развитию внутренней кооперации и регионализации национальной экономики должны предусматривать интенсификацию инновационного процесса на российских предприятиях как основного фактора получения конкурентных преимуществ. Одним из подходов к развитию внутренней кооперации является создание определяющих компетенций, вокруг которых и концентрируется наращивание потенциала, формируются условия для восприятия инноваций.

Руководствуясь традициями экзогенного развития научно-технического прогресса, промышленные предприятия нашей страны до сих пор «не научились» достаточно эффективно обновлять свой производственный потенциал в условиях жесткой конкуренции глобализированной среды. Причинами этого являются недостаточно подготовленный персонал для работы в таких условиях, неотработанная система обеспечения средствами необходимых изменений, неразвитый методический инструментарий обоснования моделей инновационных стратегий и эффективного эндогенного управления инновационным процессом в конкретных ситуациях. Неумелое государственное регулирование инновационного процесса, слабость корпоративного управления на крупных предприятиях, неопределенность роли региональной власти и местного самоуправления в формировании инновационных моделей развития,

внедрении прогрессивных форм интеграции науки и производства, также не способствовали эффективному обновлению предприятий, созданию соответствующей требованиям глобализированной среды инфраструктуры. Это обусловило потерю рыночных преимуществ большинством предприятий высокотехнологичных отраслей, ухудшение их экономических и инновационных возможностей. Особенно наглядно это демонстрируется на примере такой формы производственной кооперации, как индустриальные парки, чьи площадки практически пусты, из-за отсутствия конкурентоспособных предложений по размещению инновационного бизнеса.

Сегодня в российской экономической политике не выработаны механизмы инновационной мотивации, до сих пор не сформированы модели интенсификации инновационного развития предприятий в условиях неоиндустриализации, не определены приоритетные направления усовершенствования управления инновационным процессом. До сих пор не созданы действенные механизмы накопления и целевого использования централизованных и собственных средств на активизацию инновационного процесса, мотивацию поиска новых идей, распространение новых знаний среди руководящего персонала предприятий.

В свою очередь, стоит отметить, что положительное решение проблем социально-экономического развития и повышения гарантий экологической безопасности в мире связывается с активизацией человеческого фактора в ускорении инновационного процесса, а также достижениями научно-технического прогресса. Однако в Российской Федерации даже самые оптимистичные исследования не наблюдают ускорение инновационного процесса, а система управленческой и государственной поддержки инноваций и инноваторов отпугивает не только зарубежных инвесторов, но и отечественных. Ярким примером является недавний уход крупного якорного резидента «СТОД-Урал» из индустриального парка и особой экономической зоны «Титановая долина» в Свердловской области. Прекращение производственной деятельности данного резидента в ближайшей перспективе окажет

непосредственное влияние на экономическое, инвестиционное и инновационное развитие региона.

Ускорение инновационного процесса, преодоление имеющегося в Российской Федерации отставания в уровне производства на душу населения против развитых стран Евросоюза возможно лишь при условии активизации участия в инновационном процессе всего персонала предприятия. Кроме того, модель ускорения инновационного процесса должна основываться на правильном выборе стратегии обновления. Для Российской Федерации, по мнению автора, лучше всего подходит заимствованно-улучшающая стратегия с определяемыми элементами авангардной опытно-конструкторской стадии инновационного процесса, что соответствует возможностям большинства предприятий и состоянию научного обеспечения их развития. Дополнительным элементом такой стратегии является развитие внутреннего кооперирования, которое играет существенную роль в интенсификации инновационного процесса, создании предпосылок для формирования региональных интегрированных производственно-технологических комплексов.

Основной опорой инновационного роста должны стать интеллектуальный капитал предприятия, умелое привлечение чужих знаний и качественное, эффективное использование своих возможностей (технологий, лицензий), а также радикальное изменение координации закупок новых технологий.

В развитых государствах предприятия пришли к инновационной модели развития на основе кооперирования эволюционным путем, что обусловило гармоничное воспитание менеджеров, способных профессионально заниматься инновациями, венчурными и лизинговыми операциями, бизнес-инкубаторами, технопарками, различными формами кооперационных связей, закрепления и передачи прав использования интеллектуальной собственности. Комплекс этих прогрессивных решений, предопределяющих высокие темпы инновационного процесса, детально анализируются в многочисленных изложениях истории так называемой «Силиконовой долины» и других центров создания инноваций, а также развития прочих территориальных ассоциаций на

основе кластерного подхода и производственного кооперирования, начатых в США, которые быстро позаимствовали Япония, Германия, Англия, Франция и др.

Однако надеяться на скорое возникновение и эффективное распространение в нашей стране подобных производственных форм определенно не стоит. Тема особенно актуальна для Свердловской области, где вследствие неразрешенных институционально-трансформационных и инфраструктурных проблем, кооперативные формы не получили должного развития. Сложившуюся ситуацию рассмотрим на примере индустриальных парков как формы межфирменного взаимодействия. Ранее автором были установлены проблемы регулятивной функции института государства в развитии промышленных парков: 1) деформация и неконкретность институциональных условий, отсутствие региональной нормативной и методической базы для развития предприятий кластерного типа; 2) использование метода оценки эффекта, а не эффективности налоговых преференций; 3) несовместное регулирование деятельности парковых структур несколькими министерствами и др. В частности, это привело к следующим «антиинновационным последствиям»: «1) «Титановая долина» одновременно носит статус «свободной экономической зоны» и «индустриального парка»; 2) в Каменске-Уральском застыл старт проекта «индустриальный технопарк «Синарский»; 3) индустриальный парк «Богословский» функционирует по принципу «кто придёт», в связи с чем рассматривается автором как комплекс производственных помещений, обладающий инженерной инфраструктуры. Резидентами являются организации, занимающиеся деревообработкой, производством медицинских шприцов и нефтегазового оборудования, переработкой марганца и пр.; 4) резидентная структура екатеринбургского индустриального парка «Про-бизнес парк» носит весьма неиндустриальный характер: сеть магазинов спортивной одежды «Спортмастер», сеть продовольственных магазинов «Верный», фабрика фасадов, центр пожарной безопасности и даже автобусная компания «Пегас». При всём этом эта

«промышленная площадка» входит в единый реестр индустриальных парков Российской Федерации и даже имеет сертификат соответствия [12].

Важным условием эффективного внедрения инноваций является концентрация производства. Однако известные в теории и испытанные практикой в индустриальной экономике формы концентрации, методы расчетов, взаимодействие элементов производства, частично также начали наполняться новым содержанием, новыми организационными и ассоциативными связями. Изменились и методы, и показатели измерения уровня концентрации, его соответствия формам взаимодействия участников инновационного процесса. В отечественной экономической теории терминологическая трансформация этого экономического явления к условиям переходной экономики, ее постиндустриальных форм организации не получила системного развития. Неопределенной осталась и терминология специализации и кооперирования в промышленности как объективного развития общественного разделения труда. Закономерности разделения новых отраслей, существующих и возникающих в постиндустриальной экономике, рассматриваются большинством исследователей без логической взаимосвязи с предыдущими их организационными формами и, самое главное, общностью технологической базы с технологическими процессами, сырьем, комплектующими изделиями.

Кроме того, в иной плоскости рассматриваются отраслевые и территориальные связи, которые изменились под влиянием глобализации. В её условиях изменились и подходы к обеспечению ресурсами тех факторов, определяющих направления, формы и технологии обновления основных элементов производства.

В связи с ограниченными ресурсами на обновление технологии и продукции, представляется важным определению нужного уровня обновления, возможности его достижения и обеспечения ресурсами, прежде всего, путем концентрации собственных возможностей и средств, соблюдение намеченных сроков реализации поставленных целей. Самым распространенным подходом по обновлению продукции в мировой практике считается *модификационный*.

Например, в Японии так создается более 60 % новых товаров и только 20 % являются «пионерными». В США удельный вес пионерных решений почти вдвое выше, но и риски, время внедрения и расходы также высоки. Заимствуя инновационные идеи на Западе, японцы модифицируют их, вследствие чего их новые изделия чаще всего качественнее базовых. И проблема не столько в соотношениях модифицированных и пионерных инноваций, как в том, насколько качественно и быстро эти процессы удовлетворяют потребности покупателей, а также обеспечивают успех и долю предприятия на рынке. Существенное значение для получения конкурентного преимущества играет продолжительность реализации инновационных проектов, которая в случае модификации значительно короче.

Итак, в комплексе проблем, связанных с западными устремлениями Российской Федерации, налаживание внутреннего и международного кооперирования можно считать одним из важнейших направлений работы как хозяйственных руководителей, так и властных факторов. Ведь именно высоко развитая производственная кооперация создает условия для формирования центров инновационного роста, которые одновременно становятся и потенциальными потребителями нововведений, высоко технологичных инноваций, накопления информации о различных межотраслевых стандартах, а также нормативных требованиях, особенностях построения договорных отношений, рациональные методы оформления и организации прохождения заказов и тому подобное. Кроме этого, в таких центрах инновационного роста, как свидетельствует опыт европейских стран, в частности Польши, формируются основные положения евромаркетинга. Для предприятий нашей страны это крайне важно, поскольку отечественный опыт маркетинговых исследований является незначительным.

Как уже было отмечено ранее, в основе развития региональной производственной кооперации в условиях глобализации экономики лежат закономерности концентрации и специализации производства. Однако формы концентрации производства в постиндустриальной экономике

существенно изменились. Эффективность повышения уровня концентрации остается все тем же важным фактором экономического роста. Однако в постиндустриальном обществе концентрация производственного процесса, кроме эффекта масштаба, создает условия для развития инновационной деятельности, восприятие новейших инновационных достижений, возникновение элементов информационной экономики. В Российской Федерации концентрация производства, изменение его механизмов под влиянием транснациональных корпораций, особенности его государственного регулирования исследованы недостаточно.

Дальнейшее развитие концентрации и кооперации производства, форм проявления ее взаимосвязи с различными видами и формами специализации, связано с развитием ключевых компетенций и восприятием новых знаний, формированием на этой основе центров инновационного роста. Всё большую значимость приобретают исследования, касающиеся макроуровня концентрации и специализации производства, влияния национального и международного капитала на организационные формы и формирования инновационных центров. Непоследнюю роль в этом играет и отечественная статистика, которая не предусматривает фиксации состояния и объемов кооперированных поставок не только между предприятиями, но и между регионами. Объемы кооперированных поставок, их стоимостная оценка не учитываются в статистике межрегиональных и внешнеторговых связей, что усложняет исследование процессов и механизмов инновационного роста экономики региона именно под влиянием внутренней производственной кооперации.

В отечественных исследованиях неоднократно упоминается тот факт, что определяющую роль в развитии региональных кооперационных связей играют местные университеты, которые в развитых странах мира, как правило, являются центрами инновационной деятельности, создают свои технопарки и бизнес-инкубаторы, малые инновационные предприятия, а также различные

венчурно-инновационные структуры, научно-производственные консорциумы и др.

Опыт развитых стран показывает, что консорциумы являются важным фактором развития инновационной деятельности в регионе, что способствует установлению различных форм интеграции, привлечению венчурных структур для формирования многолетних кооперационных связей. Чаще всего на основе венчурного финансирования в развитых странах формируются консорциумы для следующих целей: продолжение тех исследований, которые уже частично выполнены в университетах и институтах (концепция инновации, опытный образец, апробация принципов и т. п.). Как правило, такие консорциумы не имеют собственной исследовательской базы. Они осуществляют обобщение и сопровождение чужих теоретических, методических и прикладных разработок и результатов (университетов, отдельных разработчиков), инициируют выработку отраслевых стандартов, контролируют соблюдение требований покупателями лицензий или проектов, а также помогают в освоении и распространении новых разработок, создании сетевых структур и тому подобное. Такие формирования способствуют развитию интеграции предприятий, повышению эффективности их функционирования на основе разграничения управления наукой и управление созданием инноваций, управление финансами и т. д.

Заключение и выводы. Результаты, полученные в ходе исследования, показали, что развитие экономики стран-лидеров постиндустриального мира характеризуется высоким уровнем внутреннего кооперирования, разнообразием форм региональной, межрегиональной и транснациональной интеграции.

Современные интеграционные процессы, в частности, внутренней интеграции основываются, как правило, на активных формах инновационной деятельности, основные усилия которой концентрируются на создании нового знания, использование которого будто отходит на второй план.

Инновационный рост экономики, развитие интеграционных связей опираются на передовые научные достижения, современное образование,

новейшую инфраструктуру, а также на высокую культуру предпринимательской и управленческой деятельности, четкие регламенты отношений собственности и государственного регулирования, инновационной и внешнеэкономической деятельности.

Состояние внутреннего кооперирования в Российской Федерации характеризуется неопределенностью в связи с отсутствием условий для его возникновения, таких, как интеграция науки с производством и передовым образованием, устаревшее отношение к правам собственности, особенно интеллектуальной, значительным распространением так называемых «серых схем» взаимодействия в этой сфере.

Формы концентрации и специализации производства, трансформация их традиционных форм в постиндустриальные в нашей стране исследованы недостаточно, что, возможно, сдерживает переход ее экономики на рельсы инновационного развития на основе продуцирования новых знаний.

Считается, что местная и межрегиональная кооперация производства, развитие производственно-сбытовых сетей, в частности транснациональных, способствует распространению новых знаний, созданию условий для интенсификации инновационной деятельности.

Основные проблемы кластерных формирований Свердловской области носят именно институциональный характер, что определило ряд направлений для последующего исследования: рост институциональной определенности и государственное регулирование через программу стратегического развития промышленной кластерной политики Свердловской области; оценка эффективности мер государственной поддержки; разработка организационно-методического подхода к формированию и реализации кластер-ориентированной региональной политики Свердловской области.

Литература

1. Миронов Д.С. Международная промышленная кластерная кооперация как фактор развития Свердловской области // Аллея науки. – 2016. – № 1 (1). – С. 6.
2. Попов Е.В., Симонова В.Л. Межфирменные сетевые формы организации в системе корпоративного управления // Экономика региона. – 2009. – №3. – С. 146 – 153.
3. Дубровский В.Ж., Кузьмин Е.А. Трансакционные издержки и трансакционность экономической системы // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 18. – С. 18-25.
4. Wilson D. An integrated model of buyer-seller relationship // Journal of the Academy of Marketing Science. 1995. Vol. 23. №4. P. 335 – 345.
5. Wilson D. Understanding the value of a relationship // Understanding Business Markets: Interaction, Relationships and Networks / ed. by D. Ford. —2nd ed. — London: The Dryder Press, 1997. — P.288–304.
6. Иган Дж. Маркетинг взаимоотношений: анализ маркетинговых стратегий на основе взаимоотношений: пер. с англ. // Изд. 2-е. — М.: Юнити-Дана, 2008. — 376 с.
7. Карделл С. Стратегическое сотрудничество. Креативный бизнес-курс: пер. с англ. // М.: Фаир-Пресс, 2013. — 256 с.
8. Уоллес Р. Л. Стратегические альянсы в бизнесе. Технологии построения долгосрочных отношений и создания совместных предприятий // М.: Добрая кн., 2014. — 288 с.
9. Цирина М. А. Правовая природа соглашения органа управления особой экономической зоной с резидентом // Журнал российского права. — 2013. — № 2. — С. 23–31. 11.
10. Кудрявцева М. А., Удалова К.С. Подводные камни долгосрочных бизнес-отношений или как не вернуться к краткосрочной выгоде // Импульс–2012: труды IX Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых и предпринимателей в сфере экономики, менеджмента и инноваций. Томск, 22–23 нояб. 2012 г. — Томск: Том. политехн. ун-т, 2012. — С. 64–65. 12.

11. Нуждин Р. В. Приоритеты развития бизнес отношений // Территория науки. — 2012. — № 5. — С. 119–122.
12. Долгин А. Манифест новой экономики. Вторая невидимая рука рынка. // М.: АСТ. – 2010. – 224 с.
13. Богачев Ю.С., Октябрьский А.М., Рубвальтер Д.А. Механизмы развития инновационной экономики в современных условиях // ЭНСР. – 2009. – №2(45). – С. 63.
14. Пожидаев Р.Г. Стратегии интеграции. От вертикально интегрированных компаний к межфирменным сетям // Вестник Воронежского государственного университета. – 2010. – №1. – С.93.
15. Миронов Д.С. Институциональные проблемы регулирования и поддержки в сфере развития индустриальных парков Свердловской области // Теоретическая и прикладная экономика. – 2018. – № 4. – С. 75 - 89.

References

1. Mironov D. S. international industrial cluster cooperation as a factor of Sverdlovsk region development // Alley of science. – 2016. – № 1 (1). – С. 6.
2. Popov E.V., Simonova V.L. inter-Firm network forms of organization in the system of corporate governance // Economics of the region. – 2009. – № 3. – Pp. 146-153.
3. Dubrovsky V.Zh., Kuzmin E.A. Transaction costs and transaction capacity of the economic system // Regional economy: theory and practice. – 2013. – № 18. – Pp. 18-25.
4. Wilson D., An integrated model of buyer-seller relationship // Journal of the Academy of Marketing Science. – 1995. – Vol. 23. – № 4. P. 335–345.
5. Wilson D. Understanding the value of a relationship // Understanding Business Markets: Interaction, Relationships and Networks / ed. by D. Ford. —2nd ed. — London: The Dryder Press, 1997. – P. 288-304.
6. Egan George. Relationship marketing: analysis of marketing strategies based on relationships. // Ed. 2-E.-M.: unity-Dana, 2008. – 376 p.

7. Cardell S. Strategic cooperation. Creative business course: TRANS. from English. // Moscow: Fair Press, 2013. – 256 p.
8. Wallace, R.L. Strategic alliances in the business. Technologies for building long-term relationships and joint ventures // Moscow: Dobraya K.N., 2014. – 288 p.
9. Tsirina M.A. the Legal nature of the agreement of the special economic zone management authority with the resident // Journal of Russian law. – 2013. – № 2. – Pp. 23-31. 11.
10. Kudryavtseva M.A., Udalova K.S. Pitfalls of long-term business relations or how not to return to short-term benefit // Impulse-2012: proceedings of IX international. science.- pract. Conf. young scientists and entrepreneurs in the field of Economics, management and innovation. Tomsk, 22-23 Nov. 2012-Tomsk: Vol. Polytechnic. UNT, 2012. Pp. 64-65. 12.
11. Nuzhdin R.V. Priorities of business relations development // Territory of science. – 2012. – № 5. – Pp. 119-122.
12. Dolgin A. Manifesto of the new economy. The second invisible hand of the market. // M.: AST. – 2010. – 224 p.
13. Bogachev Yu.S., Oktyabrsky a.m., Rubvalter D.A. Mechanisms of development of innovative economy in modern conditions // ENSR. – 2009. – № 2 (45). – P. 63.
14. Pozhidaev R.G. the strategy of integration. From vertically integrated companies to intercompany networks // Bulletin of the Voronezh state University. – 2010. – № 1. – S. 93.
15. Mironov D.S. Institutional problems of regulation and support in the development of industrial parks of the Sverdlovsk region // Theoretical and applied Economics. – 2018. – № 4. – Pp. 75-8