

## **Преимущества и недостатки прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц**

**Самохвалова К.В.**, студент, Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия

Научный руководитель: **Гончаренко А.Е.**, преподаватель, Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия

**Аннотация.** Не существует единого мнения на счет целесообразности применения в Российской Федерации прогрессивной ставки налога на доходы физических лиц. Статья посвящена анализу различных точек зрения и исследованию возможных положительных и отрицательных последствий введения прогрессивной шкалы подоходного налога в настоящее время. Кроме того, в статье кратко описывается история российского налога на доходы физических лиц и рассматриваются результаты реформы 2001 г.

**Ключевые слова:** пропорциональное налогообложение, прогрессивная шкала, НДФЛ, справедливое налогообложение.

### **Advantages and disadvantages of the progressive scale of personal income tax**

**Samokhvalova K.V.**, student, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Scientific adviser: **Goncharenko A.E.**, lecturer, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

**Annotation.** There is no common opinion about the expediency of introduction in the Russian Federation a progressive personal income tax rate. The article analyzes different points of view and studies the possible positive and negative impacts of introducing a progressive scale of income tax. In addition, the article briefly describes

the history of the Russian personal income tax and considers the results of the 2001-year reform.

**Keywords:** proportional taxation, progressive scale, personal income tax, fair taxation.

В правовой науке и на государственном уровне уже много лет ведутся споры на тему введения в Российской Федерации прогрессивной ставки НДФЛ. Широкая дискуссия в обществе относительно справедливой модели налогообложения и различающиеся мнения на этот счет определяют актуальность данной темы. Целью настоящей статьи является исследование возможных последствий введения прогрессии, анализ аргументов «за» и «против».

В Государственную Думу неоднократно вносились законопроекты о введении прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц. При этом предлагались различные модели перехода к прогрессии. К примеру, в октябре 2017 г. рассматривались сразу четыре законопроекта от трех разных партий. Два из них были предложены депутатами от «Справедливой России». Представители КПРФ и ЛДПР внесли по одному законопроекту. Госдумой в первом чтении данные законопроекты были отклонены.

В апреле 2018 г. группа депутатов от КПРФ представила новый законопроект о введении в Российской Федерации прогрессивной шкалы НДФЛ. Авторами предлагается снижение налоговой ставки до 5% для совокупных годовых доходов, не превышающих 100 тысяч руб. Физические лица, получающие от 100 тысяч до 3 млн руб. в год должны будут уплачивать 5 тысяч руб. плюс 13% с части дохода, превышающей 100 тысяч руб. А для тех, чей доход превысит 3 млн в год, налог составит 382 тысячи руб. плюс 18% с доходов, превысивших 3 млн руб. С совокупных годовых доходов в размере более 10 млн предлагается взимать 1,642 млн руб. и 25% от суммы, превышающей 10 млн<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> ГРОШ: В Госдуме рассматривают законопроект о прогрессивной шкале НДФЛ [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://clck.ru/FD6k7>.

Законопроект был принят к рассмотрению и решением Государственной Думы включен в примерную программу на март 2019 года<sup>2</sup>.

Как известно, большее время существования налога на доходы физических лиц в России, его ставка была прогрессивной. Менялся уровень ставок и необлагаемый минимум в зависимости от инфляции, но сам метод налогообложения оставался неизменным. В 2000 г. граждане уплачивали НДФЛ по схеме, представленной в табл. 1.

Таблица 1

**Схема начисления НДФЛ в 2000 г.<sup>3</sup>**

Налоговая база, руб. в год	Ставка налога
до 50 тыс.	12%
от 50 до 150 тыс.	6 тыс. руб. + 20%
свыше 150 тыс.	26 тыс. руб. + 30%

В 2001 году вступила в действие вторая часть Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в соответствии с которой была установлена единая ставка НДФЛ в размере 13%. Статистика собираемости данного налога за 2000-2004 гг. приведена в табл. 2.

Таблица 2

**Статистика поступлений НДФЛ в 2000-2004 гг.<sup>4</sup>**

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Фактическая сумма поступлений НДФЛ, млрд. руб.	174,2	255,6	358,09	455,64	574,49
Абсолютный прирост поступлений по отношению к 2000 г., млрд. руб.	-	81,4	183,89	281,44	400,29
НДФЛ 2000 г., проиндексированный по темпам роста ВВП, млрд. руб.	-	223,58	268,65	329,03	414,94
Прирост по отношению к НДФЛ 2000 г., проиндексированному по темпам роста ВВП, млрд. руб.	-	32,02	89,44	126,61	159,55

<sup>2</sup> Система обеспечения законодательной деятельности [электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/427315-7>

<sup>3</sup> Шинкарёва О.В. Реформирование налога на доходы физических лиц // Карельский научный журнал. – 2017. – №4 (21). – С. 306.

<sup>4</sup> Михайлик У.В., Перекрёстова Л.В. Предпосылки реформы налога на доходы физических лиц в России в 2001 г. и ее фискальное значение // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – №5. – С. 26.

Можно заметить, что после введения пропорционального метода налогообложения сумма поступлений в бюджет от НДФЛ значительно увеличилась. Даже по отношению к НДФЛ 2000 г., проиндексированному по темпам роста ВВП, сумма фактических поступлений увеличилась более чем на 32 млрд. руб. Это произошло во многом за счет налогов с тех доходов, которые ранее скрывались в тени. Реформирование налоговой системы в Российской Федерации стало стимулом значительного экономического роста в стране. Кроме того, реформа поспособствовала сокращению теневой экономики, увеличению предпринимательской активности и привлечению в нашу страну иностранных инвестиций.

В настоящее время в России продолжает действовать пропорциональный метод налогообложения. Поступления по НДФЛ составляют значительную часть бюджета Российской Федерации, за 2018 г. было собрано более 3,6 млрд. руб.<sup>5</sup> Поэтому для бюджета крайне важны поступления по данному налогу.

Сторонник введения прогрессивной шкалы НДФЛ, депутат Государственной Думы, член КПРФ Николай Арфьев считает, что плоская шкала в 13% не обеспечивает наполняемости бюджета, денег не хватает ни регионам, ни федеральному бюджету. Поэтому предлагается законопроект о прогрессивном налоге, который может повысить налоговые поступления в бюджет.

Положительный опыт многих западных стран также способствует росту числа сторонников данной системы. «В странах «двадцатки» давно принята и используется прогрессивная шкала налога. Во многих государствах 28% – это только начало шкалы»<sup>6</sup>, – говорит депутат Олег Нилов, представляющий партию «Справедливая Россия».

В качестве примера рассмотрим налогообложение доходов во Франции. Аналогом российского НДФЛ там является индивидуальный подоходный налог,

---

<sup>5</sup> ФНС. Налоговая аналитика [электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm>

<sup>6</sup> National Business. Прогрессивную шкалу отклонили [электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <http://nb159.ru/rubric/power/progressivnuyu-shkalu-otklonili/>.

взимаемый по прогрессивной шкале. При этом налогом облагается не отдельный доход каждого налогоплательщика, а совокупный доход всех членов семьи. Налоговые ставки по данному налогу приведены в табл. 3.

Таблица 3

**Ставки индивидуального подоходного налога во Франции<sup>7</sup>**

Сумма дохода (одной части), евро	Налоговая ставка, %
До 5 963	0
От 5 963 до 11 896	5,5
От 11 896 до 26 420	14
От 26 420 до 70 830	30
От 70 830 до 150 000	41
От 150 000 до 1 000 000	45
Свыше 1 000 000	75

Однако, одной из особенностей индивидуального подоходного налога во Франции является использование специального «коэффициента семьи», на который делится сумма дохода для определения налоговой ставки (табл. 4).

Таблица 4

**Коэффициенты семьи во Франции<sup>8</sup>**

Состав семьи	Коэффициент
Одинокие, разведенные, овдовевшие без иждивенцев	1
Одинокие, разведенные, овдовевшие с одним ребенком, инвалидом или ветераном войны	1,5
Супружеская пара без детей, разведенные или овдовевшие с одним ребенком	2
Супружеская пара с одним ребенком, разведенные или овдовевшие с двумя детьми	2,5
Супружеская пара или овдовевший с двумя детьми	3

Таким образом, при расчете уплачиваемого налога учитывают семейное положение налогоплательщика, количество детей в семье, в итоге понижается степень прогрессивности налогообложения для менее платежеспособных категорий физических лиц.

В числе преимуществ перехода к прогрессивной шкале налогообложения доходов находится повышение эффективности выполнения налогами своей

<sup>7</sup> Дума Д.С. Налогообложение доходов граждан в зарубежных странах // АСПИРАНТ. – 2017. – №10 (36). – С. 58.

<sup>8</sup> Дума Д.С. Налогообложение доходов граждан в зарубежных странах // АСПИРАНТ. – 2017. – №10 (36). – С. 57.

социальной функции, то есть перераспределения дохода в пользу наименее обеспеченных граждан. В результате, возможно уменьшение степени неравенства. «Мы ведем речь о самой большой угрозе – несправедливого распределения доходов. Никакие внешние угрозы не могут с ней сравниться»<sup>9</sup>, – утверждает депутат Госдумы от КПРФ Алексей Куринный. Он считает, что, приняв проект прогрессивной шкалы НДФЛ, будет сделан выбор в пользу социального государства.

Конечно, прогрессивная шкала на первый взгляд выглядит более справедливой, однако нельзя забывать, что повышение налогообложения доходов стимулирует людей активнее искать способы уклонения от уплаты, скрывать реальную зарабатываемую сумму. В итоге возрастет число зарплат «в конвертах», и вместо увеличения поступлений в бюджет мы получим противоположный эффект. К тому же, наиболее обеспеченные граждане хорошо умеют уклоняться от уплаты налогов теми или иными способами. В результате основное бремя ляжет на средний класс.

Кроме того, многие миллиардеры имеют гражданство Российской Федерации и платят налоги по причине устраивающей их ставки. И при повышении налога им ничто не мешает подыскать для себя более комфортное налогообложение в других странах. В итоге бюджет не только не получит дополнительных доходов, но и не недополучит того, что они платят сейчас.

В то же время, сократится инвестиционная привлекательность, работодателям придется увеличивать заработную плату своим работникам, чтобы их реальный доход остался прежним. Дополнительные расходы повлияют на стоимость продукции предприятий, что негативно отразится на потребителях. Вполне вероятно, сократится число компаний, уменьшится количество рабочих мест и вырастет безработица. По словам Андрея Макарова, члена фракции «Единая Россия», отмена плоской шкалы налогообложения отпугнет инвесторов, при этом, не сделав бедных богаче.

---

<sup>9</sup> National Business. Прогрессивную шкалу отклонили [электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <http://nb159.ru/rubric/power/progressivnuyu-shkalu-otklonili/>

Как известно, большая часть платежей по налогу на доходы физических лиц поступает в бюджеты субъектов Российской Федерации. Они составляют наибольшую долю региональных бюджетов. И, очевидно, эти суммы в разных регионах сильно отличаются. В табл. 5 приведены данные по поступлениям НДФЛ в консолидированные бюджеты некоторых субъектов РФ в 2018 г.

Таблица 5

**Поступление НДФЛ в консолидированные бюджеты субъектов РФ<sup>10</sup>**

Субъект РФ	Поступление НДФЛ в 2018 г., млн. руб.	Поступление НДФЛ в 2018 г. в % к 2017 г.
г. Москва	943 282,2	114,5
г. Санкт-Петербург	256 869,4	115,2
Саратовская область	31 472,6	109,6
Тверская область	20 616,9	109,3
Смоленская область	14 739,0	112,8
Ивановская область	10 987,0	110,2

Снижение ставки или полное освобождение от уплаты налога наименее обеспеченного населения приведет к огромным потерям региональных бюджетов тех субъектов, где преимущественно проживают данные граждане. В результате бедные регионы станут еще беднее, увеличится их зависимость от трансфертов из федерального бюджета. Если даже и возрастут поступления в бюджет Москвы, Санкт-Петербурга и еще нескольких городов, от этого не станет лучше людям из Ивановской и Смоленской областей. Усилится неравенство, разрыв в уровнях жизни людей из разных регионов, возрастет социальная напряженность.

Также нельзя забывать, что следствием введения прогрессивной шкалы станет повышение издержек на налоговое администрирование. Сложности возникнут как у налоговых органов, так и у граждан, которым придется самостоятельно декларировать доходы из разных источников, оформлять налоговую декларацию и объясняться с налоговым инспектором. Пропорциональная шкала налогообложения проста в администрировании,

<sup>10</sup> ФНС. Налоговая аналитика [электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm>

максимально освобождает граждан от необходимости самостоятельного исчисления налогового оклада и представления отчетов налоговым органам о своих доходах. При применении прогрессивной шкалы необходим серьезный контроль за правильностью исчисления и уплаты налогов, потребуются кардинальные изменения в системе администрирования. И, безусловно, рост бюджетных расходов на налоговое администрирование не улучшит материальное положение населения.

В заключение стоит отметить, что при существующем методе налогообложения граждане, зарабатывающие больше, и так платят больше остальных. Повышение налоговой ставки для них станет причиной исчезновения стимула к труду. Какой смысл стараться, выполнять свою работу качественнее, если в итоге огромную часть заработанного заберут? По мнению автора, прогрессивная шкала будет несправедлива по отношению к труженикам, которые честно, упорным трудом зарабатывают свои деньги.

Безусловно, некоторые люди по состоянию здоровья или по иным, не зависящим от них, причинам не имеют возможности обеспечить себя и свою семью так же хорошо, как другие. В таких ситуациях намного более уместно предоставлять льготы адресно (например, малообеспеченным многодетным семьям, людям с ограниченными возможностями). Помощь тем, кто в ней нуждается, а не просто освобождение от налога всех граждан с низким доходом, включая и тех, кто просто не хочет трудиться и повышать свой уровень заработка, будет более предпочтительна и для эффективного использования государственного бюджета, и для создания стимулов к труду.

С целью увеличения поступлений в бюджет и, в то же время, сглаживания неравенства в уровнях жизни различных категорий населения альтернативой перехода к прогрессивному налогообложению доходов может выступать повышение налогообложения расходов. Данная мера приведет к фактическому росту налоговой нагрузки именно на те категории налогоплательщиков, чей доход значительно превышает размер, необходимый для обеспечения



достойного уровня жизни. К тому же, доходы можно скрывать, а вот расходы скрыть практически невозможно.

Таким образом, проанализировав различные точки зрения, рассмотрев историю российского НДФЛ и возможные последствия введения прогрессии, можно сделать вывод о нецелесообразности перехода к прогрессивной шкале налога на доходы физических лиц, по крайней мере, в настоящее время. Существуют более предпочтительные способы обеспечения справедливости. К их числу можно отнести предоставление льгот наименее обеспеченным гражданам, повышение налога на роскошь, то есть увеличение налогообложения расходов. Совершенствование действующего механизма налогообложения включает в себя многие аспекты, а не исключительное изменение налоговой ставки.

### **Библиографический список**

1. ГРОШ: В Госдуме рассматривают законопроект о прогрессивной шкале НДФЛ [электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <https://clck.ru/FD6k7>.
2. Дума Д.С. Налогообложение доходов граждан в зарубежных странах // Аспирант. – 2017. – №10 (36). – С. 56-60.
3. Михайлик У.В., Перекрёстова Л.В. Предпосылки реформы налога на доходы физических лиц в России в 2001 г. и ее фискальное значение // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – №5. – С. 24-27.
4. Система обеспечения законодательной деятельности [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/427315-7>.
5. ФНС. Налоговая аналитика [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm>.
6. Шинкарёва О.В. Реформирование налога на доходы физических лиц // Карельский научный журнал. – 2017. – №4 (21). – С. 305-308.

7. National Business. Прогрессивную шкалу отклонили [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://nb159.ru/rubric/power/progressivnuyu-shkalu-otklonili/>.

## References

1. GROSH: The State Duma is considering a bill on the progressive scale of personal income tax [electronic resource]. – Access mode. – URL: <https://clck.ru/FD6k7>.

2. Duma D.S. The Taxation of income of citizens in foreign countries // Postgraduate. – 2017. – №10 (36). – P. 56-60.

3. Mikhailik U.V., Perekrestova L.V. Prerequisites for the reform of the personal income tax in Russia in 2001 and its fiscal value // Audit and financial analysis. – 2013. – № 5. – P. 24-27.

4. Legislative support system [electronic resource]. – Access mode. – URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/427315-7>.

5. FTS. Tax Analytics [electronic resource]. – Access mode. – URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm>.

6. Shinkareva, O. V. Reforming the personal income tax // Karelian scientific journal. – 2017. – №4 (21). – P. 305-308.

7. National Business. The progressive scale was rejected [electronic resource] – Access mode. – URL: <http://nb159.ru/rubric/power/progressivnuyu-shkalu-otklonili/>.