

Концепт «экономика» в сознании жителей провинциального сибирского города

Шмульская Л.С., доцент кафедры русского языка, литературы и истории Лесосибирского педагогического института – филиала СФУ, Лесосибирск, Россия

Веккесер М.В., заведующий кафедрой русского языка, литературы и истории Лесосибирского педагогического института – филиала СФУ, Лесосибирск, Россия

Мещерова Ю.Н., студент 2 курса Лесосибирского педагогического института – филиала СФУ, Лесосибирск, Россия

Слонова А.О., студент 2 курса Лесосибирского педагогического института – филиала СФУ, Лесосибирск, Россия

Аннотация. В статье представлен анализ информационно-понятийного ядра и образной составляющей концепта «экономика». Определяются факторы, влияющие на формирование концептосферы «экономика» в сознании носителя языка.

Ключевые слова: концепт «экономика», концептосфера, информационно-понятийное ядро, образная составляющая концепта.

The concept of «economy» in the minds of provincial residents of Siberian town

Smulskaya L.S., Associate Professor, Department of Russian Language, Literature and History, Lesosibirsk Pedagogical Institute – Branch of the Siberian Federal University, Lesosibirsk, Russia

Vekkesser M.V., Head of the Department of Russian Language, Literature and History of the Lesosibirsk Pedagogical Institute – Branch of the Siberian Federal University, Lesosibirsk, Russia

Mesherova J.N., 2nd year student of philological faculty, bachelor degree, direction: Pedagogical education with two profiles: Foreign language (English, German), Lesosibirsk pedagogical Institute – branch of SibFU, Lesosibirsk, Russia

Slonova A.O., 2nd year student of philological faculty, bachelor degree, direction: Pedagogical education with two profiles: Foreign language (English, German), Lesosibirsk pedagogical Institute – branch of SibFU, Lesosibirsk, Russia

Annotation. The article deals with an analysis of the information-conceptual core and the figurative component of the concept "economy". The factors are determined influencing on the formation of the concept-sphere "economy" in the mind of a native speaker.

Keywords. The concept of "economy", conceptual-sphere, information and conceptual core, the figurative component of the concept.

В когнитивной лингвистике наиболее актуальным является понятие концепта. Данный термин до сих пор не имеет единого понимания, вследствие чего вызывает интерес у многих исследователей.

Изучением сущности концепта, его структуры занимались такие лингвисты, как Н.Д. Арутюнова, А.П. Бабушкин, Н.Н. Болдырев, А. Вежбицкая, С.Г. Воркачев, В.И. Карасик, Е.С. Кубрякова, Д.С. Лихачев и др.

М.В. Пименова определяет концепт, как «некое представление о фрагменте мира или части такого фрагмента, имеющее сложную структуру, выраженную разными группами признаков, реализуемых разнообразными языковыми способами и средствами»¹. Тогда как А. Вежбицкая понимает под концептом объект из мира «Идеальное», имеющий имя и отражающий культурно обусловленное представление человека о мире «Действительность» [2].

¹ Пименова М.В. Типы концептов и этапы концептуального исследования / М.В. Пименова // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – № 2(2). – С. 27-131.

Д.С. Лихачев рассматривает концепт в качестве оперативной единицы письменной и устной речи, кроме того, он отмечает, что большую роль в формировании концепта играют индивидуально-личностные факторы, такие как, возраст, образование, социальная среда, профессия, жизненный опыт [3].

Концепт категория достаточно изменчивая, в процессе исторического развития жизни языкового общества в содержании концепта могут происходить трансформации в семантике.

В настоящее время в филологии можно выделить три основных подхода к пониманию концепта. Представители первого подхода (Ю.С. Степанов и В.Н. Телия) констатируют, что концепт – это основная ячейка в ментальном мире человека. В соответствии с этой позицией, культура того или иного общества представляет собой некую совокупность концептов и связь между ними [7].

Иная точка зрения у Н.Д. Арутюновой и А.Д. Шмелева, которые рассматривают концепт через призму семантики и понимают его как единицу когнитивной семантики.

Третий подход (Д.С. Лихачев и Е.С. Кубрякова) опирается на представлении о концепте как результате контаминации значения того или иного слова и личного опыта человека[3].

Как видим, единым для этих подходов является признание неоспоримой связи между языком и культурой.

Несмотря на наличие разных подходов к пониманию концепта, большинство исследователей в структуру концепта включают следующие компоненты: образ, информационно-понятийное ядро и некоторые дополнительные признаки (национально-культурный, универсальный, групповой, социальный, индивидуально-личностный компоненты).

Целью нашего исследования является описание части концептосферы «экономика» в языковом сознании провинциального жителя. Эмпирической базой работы стали данные, полученные в результате анкетного опроса, котором приняли участие 119 респондентов. Испытуемыми являлись люди

разного возраста (от 19 до 68 лет), социального статуса и рода занятий, среди которых значительную часть составляла молодежь, обучающаяся в Лесосибирском педагогическом институте – филиале Сибирского федерального университета, а также в Лесосибирском филиале ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева».

Первый вопрос анкеты (Что такое экономика?) направлен на выявление информационно-понятийного ядра анализируемого концепта. Отметим, что в «Словаре русского языка» С.И. Ожегова дается следующее толкование лексеме «экономика»: «1. Совокупность производственных отношений, соответствующих данной ступени развития производительных сил общества, господствующий способ производства в обществе. 2. Организация, структура и состояние какой-либо отрасли хозяйственной деятельности в обществе». 3. Научная дисциплина, изучающая какую-нибудь отрасль производственной, хозяйственной деятельности». ² Анализ ответов позволил выявить тенденцию, связанную с возрастным фактором. Информанты от 50 лет и выше (а это 30% информантов) определяют экономику несколько узко и упрощенно, указывая, что это «бережливость», «умелое распределение домашнего бюджета», «контроль расходов», «правило ведения хозяйства» и т.п. Таким образом, респонденты данной категории связывают экономику прежде всего с финансами. В ответах студенческой молодежи отражаются дефиниции, представленные в словаре С.И. Ожегова: «это наука, изучающая хозяйственную деятельность города, государства, страны», «это система, направленная на производство, распределение, потребление товаров и услуг», «система производства и потребления каких-либо товаров», «наука, которая изучает производственную, хозяйственную и другие деятельности предприятия» и т.п. Подобное распределение ответов объясняется интересом современной молодежи к экономическому развитию как нашей страны, так и

² Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М., 2005. с.1184.

других государств. Кроме того, образовательное пространство в школах и вузах обращает внимание на финансовую грамотность студентов и школьников.

Следующий вопрос анкеты направлен на выявление образа данного концепта в языковом сознании жителей провинциального города (подберите к слову экономика прилагательные и глаголы). Отметим, что информанты представили словосочетания в основном с прилагательными, есть единичные ответы, соответствующие схеме «экономика» + глагол. Эмоционально-оценочная характеристика исследуемого концепта указывает на наличие различных оценочных суждений. По степени оценочности все ответы на данный вопрос можно распределить на три группы: нулевая оценочность (*цифровая, промышленная, государственная экономика, российская, рыночная, советская, капиталистическая, мировая* и т.д.), положительная оценочность (*бережливая экономика, стабильная, экономика развивается, гибкая экономика, растущая т.д.*), отрицательная (*прогнившая, неэффективная, упадок экономики, расточительная, плохая, антинародная, противогосударственная, смертельная, разрушающая страну, теневая, мафиозная, была парализована, хромает на обе ноги, чувствует себя очень неважно, выздоравливает, топталась на месте и пр.*).

В процентном соотношении словосочетаний с отрицательной оценочностью в два раза больше, чем всех остальных. Это говорит о том, что в сознании провинциального сибирского жителя актуализируются в первую очередь негативные характеристики экономического состояния страны.

Последний вопрос анкеты касался оценки жителей экономического состояния города Лесосибирска. Отметим, что Город Лесосибирск – самостоятельное административно-территориальное образование, входит в состав Красноярского края, расположен на енисейском тракте в 280 км к северу от Красноярска на равнинном левом берегу Енисея. По отчету Администрации города за 2018 год, градообразующие предприятия (лесодеревообрабатывающие комбинаты), сохраняют динамику стабильности, уровень жизни населения растет, увеличиваются доходы населения. Однако

ответы респондентов рисуют несколько иную картину. Наиболее популярные ответы имеют оценочный характер и отражают отрицательное восприятие экономического состояния города: *экономика города плохая* (45%), *нестабильная* (12%), *слаборазвитая* (6%). *нет экономики* (0,2 %). Стоит заметить, что данные ответы не встречались в предыдущих заданиях, что позволяет утверждать об оценке именно конкретной территории. Ранжирование вышеуказанных ответов по возрастному фактору позволяет сделать вывод о том, что подобную характеристику дают в основном информанты от 19 до 30 лет. Возможно, именно поэтому наблюдается определенный отток молодежи из города.

Респонденты более старшего поколения отмечают *«положительную динамику»*, *«растущая экономика»*, *«лучше, чем в девяностые»*, *«нормальная»* и пр. В основном это единичные ответы, не имеющие одинакового языкового выражения. Безусловно, имеются ответы нейтрального характера, отражающая специфику города Лесосибирска: *«лесная экономика»*, *«деревообрабатывающая экономика»*. Подобные единичные ответы интересны тем, что отражают восприятие концепта «экономика» носителями языка определенного локуса. Позволим себе предположить, что жители территорий, где нет лесной промышленности, подобные ответы не представят.

Таким образом, изучение отражения концепта «экономика» в языковом сознании жителей провинциального сибирского города позволяет сделать следующие выводы:

- 1) На информационно-понятийное ядро анализируемого концепта влияет фактор возраста носителя языка.
- 2) Особенности промышленности, хозяйства той или иной территории находят отражение в вербализации концепта «экономика».
- 3) Оценочная составляющая концепта «экономика» носит чаще отрицательный характер, что говорит о влиянии средств массовой информации на формирование концептосферы.

4) Когнитивный образ концепта «экономика» имеет антропоморфный характер, т.е. ему присваиваются физические, психологические качества человека.

Библиографический список

1. Бабушкин А.П. Когнитивная лингвистика и семасиология / А.П. Бабушкин, И.А. Стернин. – Воронеж, 2018.

2. Вежбицкая А. Понимание культур через посредство ключевых слов / А. Вежбицкая. – М., 2001.

3. Лихачев Д.С. Концептосфера русского языка / Д.С. Лихачев // Русская словесность. От теории словесности к структуре текста. – М., 1997. – С. 280 – 287

4. Пименова М.В. Типы концептов и этапы концептуального исследования / М.В. Пименова // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013 – 2(2). – С. 27-131.

5. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М., 2005. с.1184.

6. Слышкин Г.Г. Концептологический анализ институционального дискурса / Г.Г. Слышкин // Филология и культура. Материалы всерос. науч. конф. – М., 2001, с.34-36.

7. Телия В.Н. Русская фразеология: Семантический, прагматический, культурологический аспекты / В.Н. Телия. – М., 1996.

References

1. Babushkin A.P. Cognitive linguistics and semasiology / A.P. Babushkin, I.A. Sternin. – Voronezh, 2018.

2. Wezhbitskaya A. Understanding cultures through the medium of keywords / A. Wezhbitskaya. – Moscow, 2001.

3. Likhachev D.S. Russian conceptual sphere / D.S. Likhachev // Russian literature. From the theory of literature to the structure of the text. – Moscow, 1997. – p. 280-287.

4. Pimenova M.V. Types of concepts and stages of conceptual research / M.V. Pimenova // Bulletin of the Kemerovo State University. – 2013 – 2 (2). – p. 27-131.

5. Ozhegov S.I. Dictionary of the Russian language / S.I. Burns. – Moscow, 2005. p.1184.

6. Slyshkin G.G. Conceptological analysis of institutional discourse / G.G. Slyshkin // Philology and Culture. Materials of the All-Russian Scientific Conference. – Moscow, 2001, pp.34-36.

7. Teliya V.N. Russian phraseology: Semantic, pragmatic, cultural studies / V.N. Teliya – Moscow, 1996.