

## **Перспективные направления повышения устойчивости российской банковской системы в современных условиях**

**Терновская Е.П.**, кандидат экономических наук, профессор,  
Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия

**Асаева О.Н.**, магистрант, Финансовый университет при Правительстве РФ,  
Москва, Россия

**Аннотация.** Устойчивость банковской системы является одним из основных условий экономического роста. На уровень устойчивости банковского сектора оказывает влияние множество факторов, что требует разработки комплекса мер по ее поддержанию. В статье определены такие направления обеспечения устойчивости российской банковской системы, как повышение эффективности выполнения банковским сектором функции кредитной поддержки реального сектора и уровня устойчивости ресурсной базы коммерческих банков; расширение источников их прибыльной деятельности.

**Ключевые слова:** банковская система, коммерческий банк, финансовая устойчивость, кредитование реального сектора, банковские ресурсы, прибыльность банковской деятельности.

### **Perspective directions of increasing the stability of the Russian banking system in modern conditions**

**Ternovskaya E.P.**, Candidate of Economic Sciences, professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

**Asaeva O.N.**, magister, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

**Annotation.** The sustainability of the banking system is one of the main

conditions for economic growth. The level of sustainability of the banking sector is influenced by many factors, which requires the development of a set of measures to maintain it. The article identifies such areas of ensuring the sustainability of the Russian banking system as improving the performance of the banking sector's function of credit support for the real sector and the level of sustainability of the resource base of commercial banks; opportunities to expand the sources of their profitable activities.

**Keywords:** banking system, commercial bank, financial stability, lending to the real sector, banking resources, profitability of banking activities.

## **Введение**

Важным условием обеспечения устойчивого экономического роста в стране является устойчивость ее банковской системы, которая представляет форму движения, ассоциирующуюся с позитивным развитием и ростом. Это движение выражает комплексное, позитивное развитие как количественных, так и качественных параметров деятельности – и банковской системы в целом, и ее отдельных элементов во взаимодействии с интересами экономики.

## **Результаты исследования**

Критерием устойчивости банковской системы можно считать обстоятельства, при которых она демонстрирует:

- неизменность своего облика как общественно значимого института;
- выполнение обязательств, вытекающих из ее функций.

Национальная банковская система должна демонстрировать:

- непрерывность развития, способность восстанавливаться после кризисных явлений, происходящих в процессе движения;
- равномерное развитие, без критических спадов в масштабах и качестве банковской деятельности;
- равновесное функционирование и поддержание баланса интересов ее

отдельных элементов<sup>1</sup>.

Первоначально показатели финансовой устойчивости – financial soundness indicators (ПФУ) применялись Международным валютным фондом с целью оценки качества финансового сектора различных стран. Позднее этот комплекс показателей начал активно использоваться Банком международных расчетов и другими институтами. Сегодня рассчитывают и публикуют ПФУ 49 государств, в том числе и Россия.

Группа показателей ПФУ включает 12 основных (касающихся банковского сектора) и 28 дополнительных (относящихся к функционированию других секторов экономики и сегментов рынка) показателей, и этот перечень постепенно расширяется.

Очевидно, что устойчивость банковской системы определяется широким комплексом факторов, что требует достаточно разнообразного комплекса мер по ее обеспечению. При этом целесообразно уделять особое внимание факторам, оказывающим наиболее существенное влияние на устойчивость системы в целом.

Учитывая многообразие функций банковской системы и факторов, определяющих устойчивость их выполнения в долгосрочном аспекте, считаем необходимым уделить особое внимание анализу:

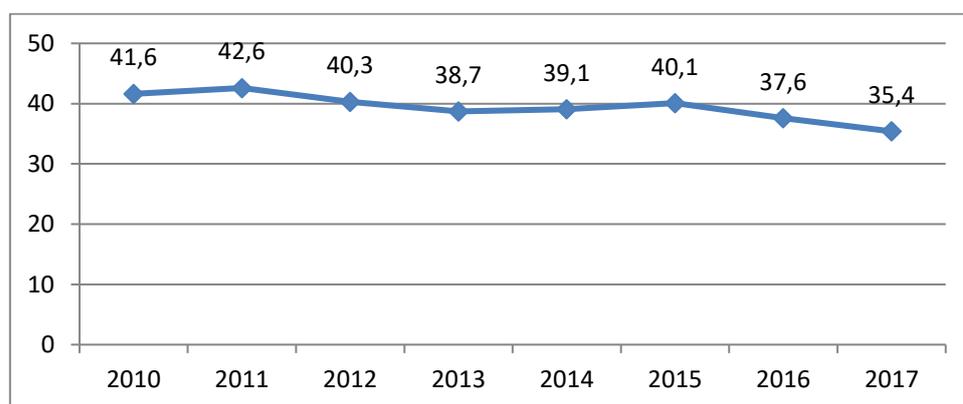
- эффективности выполнения банковским сектором функции обеспечения реального сектора финансовыми ресурсами;
- уровня устойчивости ресурсной базы банковского сектора;
- возможностей расширения и диверсификации источников прибыльной деятельности банков на основе интеграции с внешними сервисами и поиска новых форм взаимодействия с ними.

Высокая эффективность выполнения банковским сектором функции обеспечения реального сектора кредитными ресурсами создает прочную основу для обеспечения его финансовой устойчивости в долгосрочном плане. Именно

---

<sup>1</sup> Устойчивость банковской системы и развитие банковской политики: монография / коллектив авторов; под ред. О.И. Лаврушина. — М.: КНОРУС, 2014. С.41.

функционирование отраслей реального сектора позволяет обеспечить стабильный источник процентных доходов банка и на этой основе его прибыли, используемой как для капитализации банка, так и для дальнейшего развития активных операций. Оценить эту эффективность можно на основе анализа динамики и структуры кредитования, ее направленности на инвестиционное и инновационное развитие экономики. Так, анализ динамики кредитования нефинансового сектора отражает постепенное снижение его доли в активах банков.



**Рис. 1 – Доля кредитования нефинансовых организаций в активах банков, %**  
Составлено авторами по данным Банка России: Обзор банковского сектора Российской Федерации, 2012, февраль, 2016, февраль, 2018, октябрь – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>

Доля банковских кредитов в инвестициях, хотя и несколько увеличилась в 2016-2017 гг., за счет в основном кредитов иностранных банков, но так и не достигла уровня 2008 г. (табл.1).

Таблица 1

**Инвестиции в основной капитал в Российской Федерации  
по источникам финансирования, в % к итогу**

Источники финансирования	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
собственные средства	39,5	37,1	41,0	41,9	44,5	45,2	45,7	50,2	50,9	51,3
средства федерального бюджета	8,0	11,5	10,0	10,1	9,7	10,0	9,0	11,3	9,3	8,5
средства населения на долевое строительство	1,9	1,3	1,2	1,3	2,1	2,3	2,7	2,4	2,3	2,5
<b>кредиты банков</b>	<b>11,8</b>	<b>10,3</b>	<b>9,0</b>	<b>8,6</b>	<b>8,4</b>	<b>10,0</b>	<b>10,6</b>	<b>8,1</b>	<b>10,4</b>	<b>11,2</b>
в том числе кредиты иностранных банков	3,0	3,2	2,3	1,8	1,2	1,1	2,6	1,7	2,9	5,4

Составлено авторами по данным Росстата. – Режим доступа:  
[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#)

В структуре кредитования доля кредитов машиностроению остается на крайне низком уровне и на начало 2018 г. составила 1,2% от общей суммы задолженности по кредитам юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей, снизившись на 0,8 п.п. по сравнению с началом 2016 г.<sup>2</sup> При этом активы банковского сектора растут значительно более высокими темпами, чем промышленное производство, а увеличение их доли в ВВП практически не влияет на темпы роста промышленности, что подтверждает отсутствие сильной корреляционной связи между этими показателями (табл.2).

Таблица 2

**Расчет коэффициента корреляции между темпами роста активов банковского сектора и промышленного производства**

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Активы банковского сектора, млрд. руб.	49 509,6	57 423,1	77 653,0	82 999,7	80 063,3	85 191,8
Темп роста, %	118,9*	116,0	135,2	106,9	96,5	106,4
Доля активов банков в ВВП, млрд. руб.	72,6	78,5	98,0	99,5	92,9	92,6
Темп роста, %	104,2	108,1	124,8	101,5	93,4	99,7
Темпы роста промышленного производства, %	103,4	100,4	101,7	96,6	101,1	102,1
Коэффициент корреляции между ростом активов банковского сектора и ростом промышленного производства					<b>0,296637719</b>	

\*Справочно: активы банковского сектора на 01.01.12 – 41 627,5 млрд. руб., в процентах к ВВП – 69,7%

Составлено и рассчитано авторами по данным Банка России и Росстата: Обзор банковского сектора Российской Федерации, ноябрь 2018 г., Индексы производства по Российской Федерации; О промышленном производстве в январе-октябре 2018 года // <http://www.gks.ru>

В работах ведущих экономистов в качестве основных направлений гармонизации взаимодействия банковского и реального секторов экономики отмечается необходимость:

1) внедрения механизма mix-регулирования на основе координации действий в рамках экономической, промышленной, денежно-кредитной, фискальной и антимонопольной политик и использовании соответствующих

<sup>2</sup> См. подробнее: Ternovskaya Helena and Lavrishko Alexander. The Influence of the Credit Policy of Commercial Banks on the Modernization of the Russian Economy Structure // Journal of Reviews on Global Economics. – 2018. – № 7. – P.433-441.

циклическим колебаниям сценариев регулирования;

2) модернизации структуры банковского сектора, соответствующей потребности в диверсификации структуры российской экономики на основе усиления специализации банков по отраслевому признаку с соответствующей ресурсной и регулятивной поддержкой<sup>3</sup>.

При этом отмечается, что многообразие типов не исключает возможности более предметно определять их целевое предназначение<sup>4</sup>. В этом плане целесообразно, на наш взгляд, **стимулировать создание банков с выраженной отраслевой специализацией.**

В настоящее время в России практически нет отраслевых промышленных банков, хотя такая специализация могла бы обеспечить целенаправленную поддержку отраслевого развития. Например, остро стоит вопрос о необходимости создания специализированного банка для отраслей легкой промышленности, рентабельность которых в целом ниже средней по экономике, и имеет место жесткая конкуренция с иностранными производителями. Такая кредитная поддержка позволяет создать стимулы для развития отраслей – поставщиков сырья, новые рабочие места, опирается на массовый спрос населения. Между тем банки, в деятельности которых могла быть отмечена специализация на кредитовании легкой промышленности, прекратили свое существование уже более 10-15 лет назад. Так, АКБ реконструкции и развития легкой промышленности (АКБ «ТЕКСТИЛЬ», Иваново) ликвидирован весной 2003 г., а КБ «ЛЕГПРОМБАНК» (ООО) – в 2006 г.

Не случайно еще в мае 2015 г. Российский союз предпринимателей текстильной и легкой промышленности (Союзлегпром) направил письмо в правительство с предложением создать отраслевой банк или наделить соответствующими функциями один из системообразующих банков. В системе

---

<sup>3</sup> Нейтрализация негативного влияния факторов уязвимости национального банковского сектора: Монография под ред. О.И. Лаврушина. – М.: КНОРУС, 2018. – С.46

<sup>4</sup> Лаврушин О.И. Об институциональной структуре банковского сектора и направлениях ее модернизации // В сборнике «Механизмы снижения уязвимости банковского сектора России». Материалы научно-практической конференции «Сегодня и завтра банковского сектора России», М., 19-20 октября 2016 г. – С.147.

такого банка, по мнению союза, нужны также лизинговая структура, фонд развития легкой промышленности и др.

На заседании Совета ТПП РФ по промышленному развитию и конкурентоспособности экономики России на тему: «Легкая промышленность России: как преодолеть факторы стагнации?», состоявшемся 14 сентября 2018 г., неоднократно подчеркивалось серьезное ухудшение положения отрасли, ее стагнация и «катастрофический упадок». По сравнению с объемами всей обрабатывающей промышленностью объем производства легкой промышленности составляет сегодня 1,2%, экспорт изделий – 0,31%. Но долгосрочное продолжение господдержки не планируется, потому что все подобные меры предусмотрены для экспортоориентированных предприятий. Кроме того, большинство существующих мер господдержки направлены на финансирование инвестиционной активности, и нет ни одной серьезной программы по развитию оборотного капитала с учетом специфики отрасли.

В подобной финансово-кредитной поддержке специализированных банков нуждаются многие отрасли обрабатывающей промышленности.

Другим важнейшим фактором, ограничивающим кредитование реального сектора, остается недостаточность долгосрочных ресурсов и снижение стабильности ресурсной базы (табл. 3).

Таблица 3

**Характеристика структуры и динамики ресурсной базы российских коммерческих банков**

Показатель	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
Средства организаций на счетах, млрд. руб.	5 706,6	6 516,1	7 434,7	8 905,2	8 763,7	9 103,6
в % к пассивам	11,5	11,3	9,6	10,7	10,9	10,7
Вклады физлиц до востребования и сроком до 30 дней	2 723,8	3 210,8	3 214,6	3 843,7	4 424,4	5 461,7
в % к пассивам	5,5	5,6	4,1	4,6	5,5	6,4
Всего краткосрочных ресурсов	8 430,4	9 726,9	10 649,3	12 748,9	13 188,1	14 565,3
в % к пассивам	17,0	16,9	13,7	15,4	16,5	17,1

Фонды и прибыль в % к пассивам	5 911,0	6 629,2	6 921,9	7 551,7	8 611,4	8 962,9
Прочие пассивы в % к пассивам	11,9	11,5	8,9	9,1	10,8	10,5
Из них резервы на возможные потери в % к пассивам	3 264,7	3 681,7	5 892,1	7 442,7	7 318,3	8 492,8
	6,6	6,4	7,6	9,0	9,1	10,0
	2 441,3	2 851,9	4 054,1	5 406,4 5	5 594,0	6 916,5
	4,9	5,0	5,2	6,5	7,0	8,1
<b>Пассивы, всего, млрд. руб</b>	<b>49 509,6</b>	<b>57 423,1</b>	<b>77 653,0</b>	<b>82 999,7</b>	<b>80 063,3</b>	<b>85 191,8</b>
Степень использования краткосрочных обязательств в качестве источника формирования долгосрочных ликвидных активов, в %*	-2,7	23,9	23,8	30,9	31,9	32,5

\*Отношение превышения долгосрочных (свыше 1 года) ликвидных активов над обязательствами со сроком погашения свыше 1 года к краткосрочным обязательствам (менее 1 года)

Составлено и рассчитано авторами на основе данных Обзоров банковского сектора Российской Федерации за соответствующие годы.

Как видно из приведенных данных, после некоторого снижения доли краткосрочных ресурсов в пассивах банков она вновь стала увеличиваться, и такой рост обеспечен не увеличением доли средств предприятий на счетах, что, как правило, является свидетельством расширения их текущей деятельности, а ростом доли вкладов физических лиц до востребования. При этом растет и доля отчислений в резервы по ссудам, что сокращает возможности использования этих средств для проведения активных операций.

Одновременно растет уровень использования краткосрочных обязательств как источника формирования долгосрочных ликвидных активов, что подтверждает наличие дефицита длинных ресурсов для расширения долгосрочного кредитования.

Мировая практика свидетельствует, что доля средств на счетах до востребования юридических и физических лиц должна составлять порядка 30%

ресурсной базы. Для обеспечения такой структуры предлагается:

- разработать Банком России рекомендуемую структуру ресурсов для российской банковской системы и учитывать соблюдение этих рекомендаций при оценке финансовой устойчивости кредитных организаций по 4336-У;
- обеспечивать адекватное развитие депозитной базы и кредитования на основе контроля над динамикой коэффициента кредиты/депозиты;
- компенсировать замещение долгосрочных депозитов более краткосрочными на основе управления стабильной частью депозитов<sup>5</sup>.

На наш взгляд, удлинению сроков размещения средств населением могла бы способствовать *корректировка действующего порядка возмещения депозитов* при отзыве лицензии у банка, когда сумма возмещения варьировалась бы в зависимости от срока хранения вклада в банке. При этом максимальный размер возмещения (1,4 млн. руб.), предусмотренный для наиболее длинных вкладов, мог быть увеличен, учитывая инфляционные процессы и прогнозируемый рост доходов населения.

Наконец, в условиях ужесточения конкуренции на рынке банковских услуг (особенно расчетных) с вовлечением в эту сферу деятельности микрофинансовых организаций и финтехкомпаний, падение маржинальности банковского бизнеса при снижении процентных ставок актуальным для поддержания устойчивости банковской системы становится повышение прибыльности банковской деятельности как основы для дальнейшего ее развития. Основными путями при этом могут стать оптимизация расходов и расширение и диверсификация источников доходов.

При этом в настоящее время сложились благоприятные условия для развития новых направлений деятельности банков, так как в соответствии с данными Обзора финансовой стабильности Банк России за II–III кварталы 2018 г. в январе 2017 г. произошел переход банковского сектора к структурному

---

<sup>5</sup> Нейтрализация негативного влияния факторов уязвимости национального банковского сектора: Монография под ред. О.И. Лаврушина. – М.: КНОРУС, 2018. – С.46.

профициту ликвидности<sup>6</sup>.

Одной из причин избыточной ликвидности стала нехватка качественных заемщиков, что в конечном итоге снижает рентабельность банковского бизнеса. В результате растет число банков, вынужденных размещать средства в ущерб прибыльности на межбанковском рынке и в депозиты и облигации Банка России: с начала 2016 г. оно выросло почти в три раза до 170, составив около трети от их общего количества. Доходность деятельности таких банков значительно ниже, чем в целом по сектору (3,7% против 8,3% по итогам 2017 г.)<sup>7</sup>. Наиболее неустойчивыми могут стать банки со слабым корпоративным управлением, повышенной зависимостью бизнеса от одного источника дохода, узкой группы клиентов либо экономической конъюнктуры отдельного региона или отрасли.

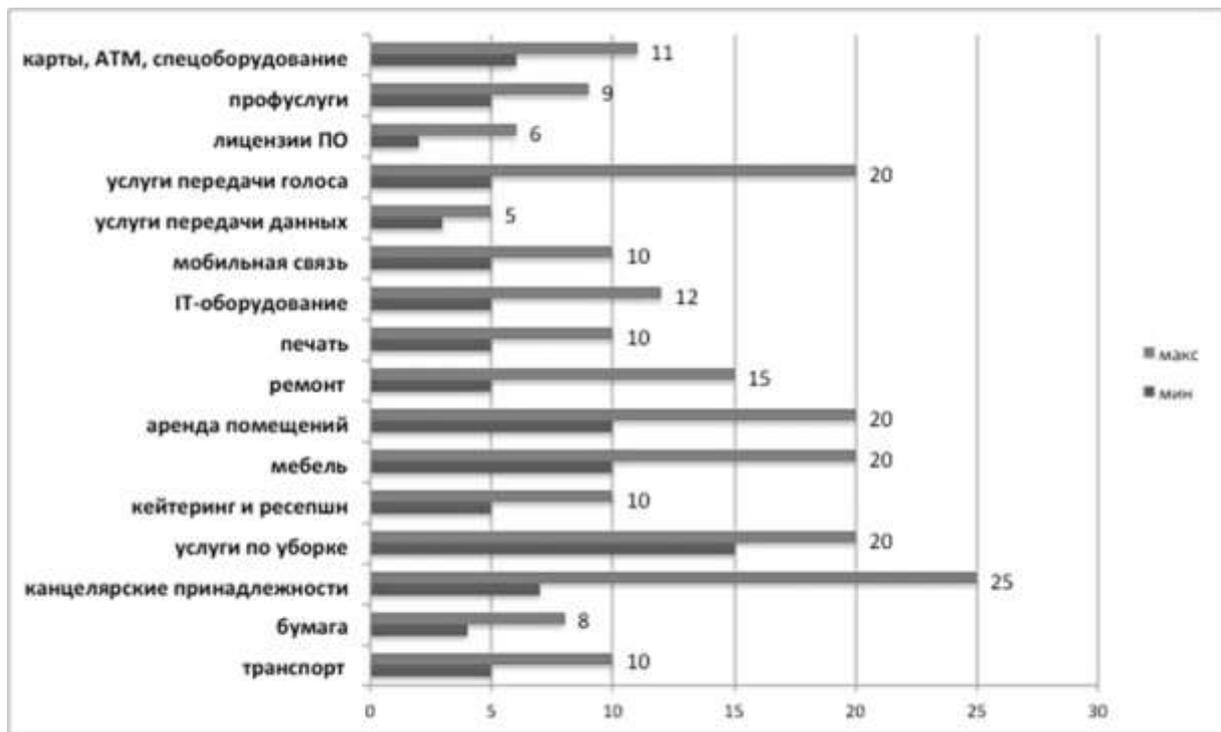
Например, по оценкам экспертов агентства RAEX (Эксперт РА), только в результате планируемого введения ограничения на выдачу гарантий по госконтрактам по уровню кредитного рейтинга около 30 банков в 2018 г. лишатся источников доходов от этого бизнеса. А снижение маржинальности кредитования банки придется компенсировать за счет наращивания непроцентных доходов и оптимизации расходов.

Для оптимизации расходов важным может стать не только их обоснованное снижение (граница которого по отдельным видам расходов оценивается по-разному (рис. 2), но и экономия на издержках в случае *передачи некоторых банковских функций или их части на аутсорсинг внешним организациям и сервисам.*

---

<sup>6</sup> Банк России. Обзор финансовой стабильности II–III кварталы 2018 г. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/stability/>

<sup>7</sup> Дефицит хороших заемщиков привел к избытку ликвидности // Вести, 13 марта 2018 г. – Режим доступа: <https://www.vestifinance.ru/articles/98787>



*Рис. 2 – Потенциал оптимизации банковских расходов, %<sup>8</sup>*

В положении Базельского комитета по банковскому надзору Outsourcing in Financial Services отражен рекомендуемый перечень таких работ и услуг, а российская практика свидетельствует о росте популярности банковского аутсорсинга.

Широко передаются внешним подрядчикам, прежде всего, функции инкассации (ведущие компании – «Росинкас» и «Инкахран»), процессинг банковских карт (группа «Руккард»), сфера банковского IT («ЦРТ Сервис», «Атринити»). Среди основных новых направлений аутсорсинга можно выделить:

- проведение маркетинговых кампаний и поддержку клиентов через колл-центры;
- хранение данных и аренду ЦОДов;
- бухгалтерию и делопроизводство;
- скоринг массовых заявок.

С помощью умных технологий и роботизации системы можно

<sup>8</sup> Одинаева Ирина, Ильин Юрий Об эффективном управлении расходами // Банкир.Ру, 25.09.2015. – Режим доступа: <https://bankir.ru/publikacii/20150925/irina-odinaeva-i-yurii-ilin-ob-effektivnom-upravlenii-raskhodami-10006772/>

определить, какое количество целевых обращений привел маркетинг или рекламное агентство, насколько эффективно был обработан каждый звонок отделом продаж и насколько качественно общается колл-центр, который был привлечен для работы с клиентами банка. Однако развитие аутсорсинга колл-центров ограничено требованиями безопасности и доступа к персональным данным клиента. Поэтому банки обычно передают не все функции, а, например, те, что связаны с продажей новых продуктов.

Передача непрофильных процессов профессиональному оператору дата-центров с многолетним опытом работы и штатом сертифицированных экспертов, которые смогут оперативно масштабировать необходимые ИТ-решения под растущие требования банка, позволяет разгружать ИТ-сотрудников банка, переориентируя их работу на профильные задачи.

Передача некоторых учетных функций и участков учета – расчет зарплаты, ведение кадрового делопроизводства сотрудников, обработка авансовых отчетов позволяет банкам снизить нагрузку на бухгалтерию, обеспечить конфиденциальность персональных данных, повысить качество учета и застраховать себя от счетных ошибок. Такой вид аутсорсинга уже стал распространенной практикой для международных финансовых институтов, а в России он применяется крупнейшими финансовыми компаниями, которые начали с передачи на аутсорсинг учета в непрофильных (небанковских) подразделениях.

Передача на аутсорсинг скоринга физических лиц способствует повышению эффективности бизнес-процессов банка при наличии у компании-аутсорсера собственной скоринговой модели, адаптированной к риск-стратегии банка, его внутренним процессам и нормативным документам. По оценкам компании oneFactor<sup>9</sup>, уже в конце 2016 года больше 75% всех решений по работе с клиентами в рамках розничных кредитных договоров российские банки принимали с учетом рекомендаций на основе сервисов машинного

---

<sup>9</sup> Фрумкин Константин Какие функции банки могут отдать аутсорсерам // Деловой журнал «Инвест-Форсайт», 17 июля 2017. – Режим доступа; <https://www.if24.ru/banki-na-autsorse/>

обучения. А крупнейшие бюро кредитных историй, обладая большим массивом данных по кредитам, становятся разработчиками эффективных скоринговых моделей. Так, наиболее востребованные кредиторами разработки Национального бюро кредитных историй (НБКИ) – это скоринг-бюро, система мониторинга финансового поведения заемщиков «Сигнал 2.0», верификация паспортных данных по базам государственных органов, инструменты предотвращения кредитного мошенничества, в частности, система «НБКИ-AFS» (Anti Fraud Service) и скоринговая карта, ранжирующая кредитные заявки по вероятности кредитного мошенничества, – Fraud Score.

Особенно востребованным может стать использование аутсорсинга в сфере скоринга для малых и средних банков.

В свою очередь, расширения и диверсификации источников доходов можно добиться на основе *интеграции и взаимодействия с внешними сервисами*. Лидером в этом направлении является крупнейший российский банк – Сбербанк. Его персонал с начала 2019 г. начнет выполнять функции сотрудников многофункциональных центров (МФЦ), в первую очередь – в субъектах, где мало таких центров.

Кроме того, в отделении банка можно будет зарегистрировать квартиру, получить водительские права. Так, с декабря 2018 г. Сбербанк начнет выдавать биометрические водительские удостоверения с микрочипом, содержащим биометрические данные, фотографию, электронную подпись и изображение отпечатков пальцев автовладельца (пилотный проект Сбербанка и Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций России).

Учитывая ограниченность средств на развитие полноценных государственных сервисов в ряде регионов страны, местные банки могли бы также оказывать подобные услуги.

### **Заключение**

Таким образом, в качестве возможных направлений обеспечения устойчивости российской банковской системы можно выделить:

- стимулирование создания банков с выраженной отраслевой

специализацией для усиления связи банковского сектора с реальным сектором;

– корректировку действующего порядка возмещения депозитов при отзыве у банка лицензии, что может способствовать удлинению сроков привлеченных ресурсов;

– передачу некоторых банковских функций или их части на аутсорсинг внешним организациям и сервисам для оптимизации расходов банка, с одной стороны, и развитие интеграции и взаимодействия с внешними сервисами для расширения спектра услуг, оказываемых банками, с целью получения дополнительных доходов и роста прибыльности своей деятельности, с другой.

### **Библиографический список**

1. Лаврушин О.И. Об институциональной структуре банковского сектора и направлениях ее модернизации. В сборнике «Механизмы снижения уязвимости банковского сектора России» // Материалы научно-практической конференции «Сегодня и завтра банковского сектора России», М., 19-20 октября 2016 г. – С. 145-154.

2. Нейтрализация негативного влияния факторов уязвимости национального банковского сектора: Монография под ред. О.И. Лаврушина. – М.: КНОРУС, 2018. – 176 с.

3. Обзор банковского сектора Российской Федерации за 2012-2018 // <http://www.cbr.ru/publ/stability/>

4. Обзор финансовой стабильности II–III кварталы 2018 г. // <http://www.cbr.ru/publ/stability/>

5. Ternovskaya Helena and Lavrishko Alexander. The Influence of the Credit Policy of Commercial Banks on the Modernization of the Russian Economy Structure // *Journal of Reviews on Global Economics*. – 2018. – № 7. – P.433-441

6. Устойчивость банковской системы и развитие банковской политики: монография/ коллектив авторов; под ред. О.И. Лаврушина. — М.: КНОРУС, 2014. – 280 с

## References

1. Lavrushin O.I. On the institutional structure of the banking sector and the directions of its modernization. In the collection «Mechanisms for reducing the vulnerability of the banking sectors of Russia» // Materials of the scientific-practical conference «Today and Tomorrow of the Banking Sector of Russia», Moscow, October 19-20, 2016. – P. 145-154.
2. Neutralization of the negative impact of vulnerabilities of the national banking sector: Monograph, ed. by O.I. Lavrushin. – M.: KNORUS, 2018. – 176 p.
3. Overview of the banking sector of the Russian Federation for 2012-2018 // <http://www.cbr.ru/publ/stability/>
4. Review of financial stability II – III quarters of 2018 // <http://www.cbr.ru/publ/stability/>
5. Ternovskaya Helena and Lavrishko Alexander. The Influence of Commercial Banks on the International Economy Structure // Journal of Reviews on Global Economics. 2018. – № 7. – R.433-441
6. The stability of the banking system and the development of banking policy: a monograph / ed. by O.I. Lavrushin. – M.: Knorus, 2014. – 280 p.