



**Экономическая безопасность России в условиях западных санкций:
вызовы, механизмы адаптации и сценарии развития**

Адамов Н.А., д.э.н., профессор, главный научный сотрудник

Институт ИТКОР, Москва, Россия

Пенчукова Т.А., к.э.н., доцент

Российский технологический университет – МИРЭА, Москва, Россия

Аннотация. Статья рассматривает влияние западных санкций на экономическую безопасность Российской Федерации, анализирует направления воздействия санкционной политики, оценивает ответные меры российской власти и бизнеса, а также формулирует рекомендации по повышению устойчивости российской экономики. На основе обзора официальных источников, аналитических докладов и профильной литературы выявлены ключевые угрозы (финансовые ограничения, дефицит технологий, снижение притока инвестиций, внешнеэкономическая изоляция) и внутренние резервы (валютные резервы, структурная перестройка внешней торговли, меры импортозамещения, развитие финансовых инструментов). Делается вывод о многофакторном, но ограниченном эффекте санкций: они существенно трансформируют структуру экономики и внешнеэкономических связей, но при последовательной политике возможно достижение относительной устойчивости ценой сокращения темпов роста и реструктуризации экспорта.

Цель статьи — системный анализ угроз и адаптационных мер, оценка их эффективности и выработка практических рекомендаций для усиления экономической безопасности России.

Ключевые слова: экономическая безопасность России, западные санкции против России, импортозамещение, финансовая устойчивость, внешняя торговля в условиях санкций.

Russia's Economic Security under Western sanctions: challenges, adaptation mechanisms, and development scenarios

Adamov N.A., Doctor of Economics, Professor, Chief Researcher
ITKOR Institute, Moscow, Russia

Penchukova T.A., Candidate of Economics, Associate Professor
Russian Technological University – MIREA, Moscow, Russia

Annotation. The article examines the impact of Western sanctions on the economic security of the Russian Federation, analyzes the impact of sanctions policy, evaluates the response measures of the Russian government and business, and formulates recommendations for improving the sustainability of the Russian economy. Based on a review of official sources, analytical reports and relevant literature, key threats (financial constraints, lack of technology, reduced investment inflows, foreign economic isolation) and internal reserves (foreign exchange reserves, structural restructuring of foreign trade, import substitution measures, development of financial instruments) have been identified. It is concluded that sanctions have a multifactorial but limited effect: they significantly transform the structure of the economy and foreign economic relations, but with a consistent policy it is possible to achieve relative stability at the cost of reducing growth and restructuring exports.

The purpose of the article is a systematic analysis of threats and adaptation measures, assessment of their effectiveness and development of practical recommendations for strengthening Russia's economic security.

Key words: economic security of Russia; Western sanctions against Russia; import substitution; financial stability, foreign trade under sanctions.

После завершения периода холодной войны, Российская Федерация стала ведущим государством, которое недвусмысленно оспорило гегемонию коллективного Запада. Российская Федерация целенаправленно приняла на себя потенциальные экономические издержки, связанные с прекращением торговых отношений с западными странами, исходя из приоритетов национальной

безопасности. Подобная политика привела к введению западных санкций в отношении России.

До начала СВО структура внешнеторговых операций России показывала, что страны, входящие в НАТО и государства, оказывающие им поддержку, обеспечивали 56% от общего объема российского экспорта товаров и услуг, а также 50% импорта. В то же время, доля экспорта в страны СНГ, Китай и немногочисленные нейтральные государства, а также импорта из этих стран, составляла 29% и 37% от суммарного объема экспортных и импортных операций, соответственно [8].

В современной мировой политике экономические ограничения стали одним из самых часто используемых методов воздействия на другие страны. Экономические санкции прочно вошли в арсенал внешнеполитических средств, выступая как замена или усиление силовых методов, а также как способ укрепления позиций в переговорах. Они активно применяются как инструмент для того, чтобы побудить отдельные государства выполнять политические требования стран, которые инициировали эти ограничения.

Таким образом, санкции, введенные западными государствами и международными организациями в отношении Российской Федерации, превратились в долгосрочный фактор, определяющий параметры экономической политики и уровень экономической безопасности нашего государства. Экономическая безопасность определяется не только способностью противостоять внешним шокам, но и возможностью поддерживать устойчивый экономический рост, технологическое развитие и социальную стабильность.

Как следует из рис. 1, Россия является мировым лидером по количеству санкций, принятых против неё.

Из рис. 2 следует, что Россия является мировым лидером по числу введенных против неё санкций¹. Уже летом 2025 года количество санкций против России превысило 30 тысяч²

¹ <https://flectone.ru/straniy-bez-sanktsiy.html>

² <https://ria.ru/20250720/strany-2030232496.html> Количество санкций против России превысило 30 тысяч

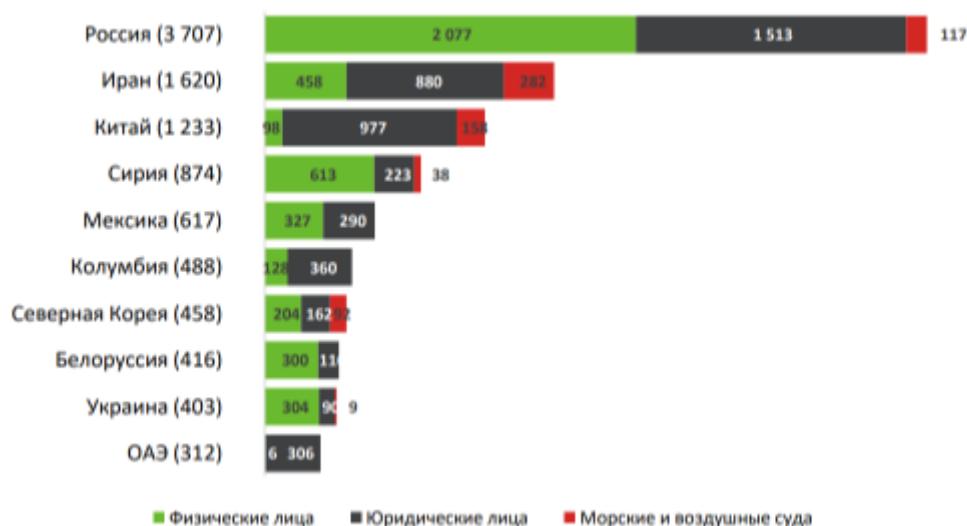


Рис. 1 – Распределение фигурантов санкционных списков (физических и юридических лиц, морских и воздушных судов) по странам. По состоянию на 31.12.2022 [13].

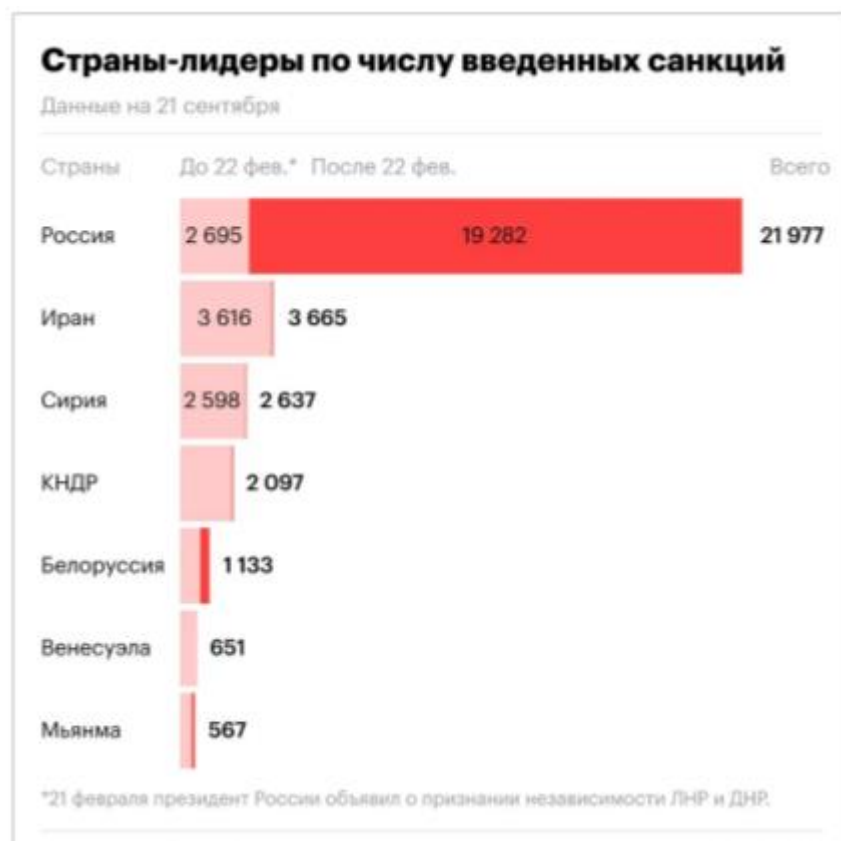


Рис. 2 – Страны-лидеры по числу введенных санкций

Научный интерес к проблеме влияния санкций на экономическую безопасность государства обусловлен несколькими ключевыми факторами. Во-первых, санкционная политика становится все более распространенным инструментом международного регулирования, однако ее долгосрочные последствия для финансовой системы страны-реципиента и мировой экономики

в целом остаются недостаточно изученными. Во-вторых, трансформация российской валютно-финансовой стратегии имеет не только экономические, но и институциональные аспекты, связанные с изменением роли государства в финансовом секторе, корректировкой механизмов регулирования и усилением геоэкономического фактора в экономической политике. В-третьих, российский опыт адаптации к санкциям может представлять интерес для других стран, сталкивающихся с аналогичными ограничениями, а также для международных организаций, формирующих глобальные финансовые правила [4].

Концептуально санкции рассматриваются как внешний шок, который действует через каналы торговли, финансов, технологий и инвестиций [2].

Таким образом, экономическая безопасность трактуется как многомерная категория, включающая макроэкономическую устойчивость, энергетическую и продовольственную безопасность, технологическую независимость и устойчивость финансовой системы.

В ходе исследования проведен обзор публикаций и официальных документов (правительственные программы, отчёты Банка России и Росстата, международные аналитические обзоры), структурный анализ каналов передачи санкций, а также сопоставление тенденций ключевых макроэкономических индикаторов за периоды до и после введения основных санкционных пакетов [9].

Санкции в отношении России имеют многоуровневый характер: от индивидуальных ограничений против лиц и компаний до секторальных ограничений (энергетика, оборона, технологии) и финансовых мер (ограничение доступа к рынкам капитала, заморозка активов, запреты на экспорт определённых технологий). С момента введения масштабных санкций их перечень и сфера действия расширились, особенно после геополитических событий 2014 г. и 2022 г. Санкции сопровождаются инструментами вторичного воздействия (ограничение доступа к технологиям третьих стран) и внушительным координирующим потенциалом западных транснациональных институтов влияния.

Каналы воздействия санкций на экономическую безопасность

Финансовый канал предусматривает ограничение доступа российских банков и компаний к международным рынкам капитала повышает стоимость заимствований и сокращает возможности внешнего финансирования инвестиционных проектов. Заморозка внешних активов и введение капитальных ограничений ухудшают доверие и повышают риски бегства капитала из Российской Федерации.

Торговый и сырьевой каналы, санкции влияют на торговые потоки, особенно в высокотехнологичных сегментах и оборудовании, необходимом для модернизации промышленной базы Российской экономики. Ограничения в энергетическом секторе направлены на экспортные каналы, доступ к технологиям добычи и переработки углеводородов.

Технологический канал предусматривает ограничения поставок оборудования, программного обеспечения и комплектующих ведут к замедлению модернизации производств, дефициту критических компонентов (например, в микроэлектронике, авиации и машиностроении), что ставит под угрозу долгосрочную конкурентоспособность в ряде секторов.

Инвестиционный канал снижение притока иностранных компаний сокращает технологический трансфер и рабочий капитал, замедляет создание рабочих мест и инновационную активность.

Психологическое и институциональное давление санкций усиливают неопределённость, что отражается в потреблении домохозяйств и других конечных потребителей, корпоративных инвестициях и поведении финансовых операторов. Они также стимулируют государственные изменения в институциональной политике (например, ужесточение контроля, изменение регуляторной среды).

Адаптационные меры и реакция России на санкции Запада

В макроэкономической политике России были скорректированы фискальная и монетарная политика: оперативное использование валютных резервов, переключение на более консервативную фискальную траекторию и

антикризисные программы. Также ужесточился контроль за движением капитала и финансовыми рынками для снижения волатильности национальной валюты.

Были проведены валютная и финансовая диверсификации в виде увеличения объёма международных резервов в валютах и золоте, а также использования альтернативных платёжных систем и расчётов в национальных валютах. Активизированы локализация финансовых операций внутри страны и расширение взаимодействия с недружественным западным блоком партнёрами (страны ЕАЭС, Китай, Индия, Ближний Восток).

Усилился процесс импортозамещения, что проявилось в запуске государственных программ поддержки ключевых отраслей (субсидии, льготное кредитование, налоговые преференции). Кроме того, активизировалась индустриальная политика получило развитие отечественная промышленность, инженерные компетенции, а также образовательные программы для снижения зависимости от импортных технологий.

Была проведена торговая переориентация. Укрепили торговые связи с государствами, не участвующими в санкциях против России, и расширили экспорт в Азию, Ближний Восток, Африку и Латинскую Америку. Получили развитие логистические и инфраструктурные международные транспортные коридоры, способствующие диверсификации альтернативных маршрутов.

В 2024 году российская экономика продемонстрировала рекордные показатели: ВВП достиг наивысшей отметки в истории, составив 200 триллионов рублей. Годовой прирост валового внутреннего продукта равнялся 4,1%, превысив ожидания Министерства экономического развития на 0,2%. В то же время, экономические системы развитых стран, в частности, Франции и Германии столкнулись со спадом: ВВП сократился на 0,1% и 0,2% соответственно. В России дефицит федерального бюджета зафиксирован на уровне 1,7% от ВВП, что оценивается как вполне допустимый показатель, особенно на фоне экономических трудностей, наблюдаемых в развитых странах [10].

Ещё одним важным фактором, влияющим на экономическую безопасность России, является ключевая ставка рефинансирования ЦБ России. Мнения ведущих экономистов о влиянии высокой ключевой ставки ЦБ в условиях санкционной войны Запада на экономическую безопасность Российской Федерации весьма разнородны и часто зависят от их макроэкономических взглядов, конкретных условий экономики и приоритетов экономической политики. Вот несколько общих точек зрения:

Сторонники «жесткой» денежно-кредитной политики (монетаристы):

- Упор на контроль инфляции (экономисты, придерживающиеся монетаристских взглядов (например, некоторые представители Чикагской школы экономики), часто подчеркивают первостепенную важность контроля над инфляцией для обеспечения долгосрочной экономической безопасности. Они считают, что высокая ключевая ставка является эффективным инструментом для сдерживания инфляции, даже если это сопряжено с краткосрочным замедлением экономического роста).
- Авторитет и независимость ЦБ (они также подчеркивают важность поддержания авторитета и независимости центрального банка. Последовательное повышение ключевой ставки в ответ на инфляционное давление может укрепить доверие к ЦБ и его способности контролировать инфляцию в долгосрочной перспективе).
- Долгосрочные выгоды перевешивают краткосрочные издержки (сторонники жесткой денежно-кредитной политики часто считают, что долгосрочные выгоды от низкой и стабильной инфляции (например, повышение инвестиционной активности, улучшение бизнес-климата, снижение неопределенности) перевешивают краткосрочные издержки в виде замедления экономического роста).

Сторонники «мягкой» денежно-кредитной политики (кейнсианцы):

- Акцент на стимулирование экономического роста (кейнсианские экономисты обычно уделяют больше внимания стимулированию экономического роста и занятости. Они считают, что высокая ключевая ставка

может негативно сказаться на инвестиционной активности, потребительском спросе и общем экономическом росте).

- Более терпимое отношение к умеренной инфляции (они могут быть более терпимыми к умеренной инфляции, особенно если она сопровождается быстрым экономическим ростом. Они считают, что борьба с инфляцией не должна наносить ущерб усилиям по стимулированию экономического роста и занятости).

- Альтернативные инструменты (кейнсианцы часто предлагают использовать другие инструменты экономической политики, помимо ключевой ставки, для достижения целей экономической безопасности, такие как фискальные стимулы, структурные реформы и меры по поддержке малого и среднего бизнеса).

Институционалисты:

- Важность институциональной среды (институциональные экономисты подчеркивают, что влияние высокой ключевой ставки на экономическую безопасность во многом зависит от институциональной среды, в которой она применяется).

- Качество управления и верховенство права (они считают, что в странах с низким качеством управления, слабым верховенством права и коррупцией высокая ключевая ставка может оказаться неэффективной или даже контрпродуктивной. В таких условиях она может привести к оттоку капитала, снижению инвестиционной активности и усилению теневой экономики).

- Необходимость структурных реформ (институционалисты подчеркивают необходимость проведения структурных реформ (например, реформы судебной системы, реформы системы образования, реформы рынка труда) для повышения эффективности денежно-кредитной политики и обеспечения устойчивого экономического роста).

Экономисты-практики и советники ЦБ:

- Баланс между разными целями (экономисты, работающие в ЦБ или являющиеся советниками правительств, часто подчеркивают необходимость

нахождения баланса между разными целями экономической политики, такими как контроль инфляции, стимулирование экономического роста, поддержание финансовой стабильности и обеспечение занятости).

- Учет специфических условий (они также подчеркивают важность учета специфических условий каждой страны при принятии решений о денежно-кредитной политике, а ведь любой экономист понимает, что хорошо работает в одной стране, может не работать в другой).

- Оценка рисков и неопределенности (они часто акцентируют внимание на необходимости тщательной оценки рисков и неопределенности, связанных с различными вариантами денежно-кредитной политики, и на поддержании гибкости в принятии решений).

- Влияние геополитических факторов (в текущих условиях геополитические факторы играют все более важную роль при принятии решений о денежно-кредитной политике. Экономисты должны учитывать влияние санкций, торговых войн и других геополитических событий на инфляцию, экономический рост и финансовую стабильность).

Таким образом, не существует единого мнения о влиянии высокой ключевой ставки ЦБ на экономическую безопасность. Все зависит от конкретных условий экономики, приоритетов экономической политики и макроэкономических взглядов экономистов. Сторонники жесткой денежно-кредитной политики считают, что высокая ставка необходима для сдерживания инфляции и обеспечения долгосрочной финансовой стабильности. Сторонники мягкой денежно-кредитной политики опасаются, что высокая ставка может замедлить экономический рост и ухудшить ситуацию на рынке труда. Институционалисты подчеркивают важность институциональной среды и проведения структурных реформ. Практические экономисты и советники ЦБ подчеркивают необходимость нахождения баланса между разными целями экономической политики и учета специфических условий каждой страны.

Некоторые известные аналитики утверждают, что за последние 20-30 лет Россия потеряла свой финансовый суверенитет (Н. Стариков, С. Глазьев,

М. Хазин, М. Делягин и др.). В частности, указанные исследователи критикуют привязку развития экономики России к золотовалютным резервам. Другими словами, чтобы сделать рублевые вливания в экономику России, необходимо продать что-либо за доллары («фантики»). Они предлагают призвать к ответу тех, кто настаивал на хранении золотовалютных запасов России в западных банках, хотя с 2014 года вероятность конфликта между Россией и Западом на Украине была высокой. В частности, М. Делягин предлагал привлечь к уголовной ответственности главу ЦБ РФ [5].

Сергей Глазьев, известный российский экономист и политик, известен своими взглядами на экономическую безопасность России и критикой западных санкций. В целом, его позиция такова:

- Санкции как инструмент экономической войны (Глазьев рассматривает западные санкции как форму экономической войны, направленную на ослабление России и сдерживание ее развития).
- Ущерб российской экономике (по мнению Сергея Глазьева, санкции наносят определенный ущерб российской экономике, ограничивая доступ к западным технологиям, финансам и рынкам).
- Стимул для импортозамещения и развития (в то же время, Глазьев считает, что санкции создают стимул для развития собственного производства, импортозамещения и укрепления технологического суверенитета России. Он видит в этом возможность для модернизации экономики и снижения ее зависимости от Запада).
- Необходимость укрепления экономических связей с другими странами (Глазьев выступает за углубление экономического сотрудничества с другими странами, такими как Китай, Индия и страны Евразийского экономического союза, как способ компенсировать негативное влияние санкций и создать альтернативные рынки сбыта).
- Переход к новой экономической модели (Глазьев является сторонником перехода к новой экономической модели, основанной на принципах суверенитета, планирования и стимулирования инноваций, он

предлагает усилить роль государства в экономике, развивать стратегическое планирование и поддерживать высокотехнологичные отрасли).

В целом, можно сказать, что Сергей Глазьев рассматривает западные санкции как серьезный вызов для экономической безопасности России, но одновременно видит в них возможность для укрепления экономики, повышения ее устойчивости и снижения зависимости от Запада [3].

Кроме того, повышение ставки ЦБ, по мнению академика Глазьева «Своими действиями Центральный банк многократно усугубляет негативный эффект западных экономических санкций. Вместо того, чтобы принять меры по стимулированию деловой активности по замещению выпадающих из российского экономического пространства иностранных источников кредита Центральный банк блокирует и внутренние источники финансирования». По мнению Сергея Глазьева, санкции Запада после возвращения Крыма сыграли 20% негативной роли для экономики России, а 80% негатива вызвала политика ЦБ РФ. По словам Глазьева, данные утверждения основываются на проведенных расчетах.

Михаил Хазин – известный российский экономист, публицист и аналитик, имеет свои взгляды на экономику и роль Центрального Банка (ЦБ). Его позиция часто отличается от мейнстрима и вызывает дискуссии. В целом, его позицию можно охарактеризовать как критическую по отношению к деятельности ЦБ РФ.

Вот основные тезисы взглядов Михаила Хазина на роль ЦБ в обеспечении экономической безопасности России следующие:

- Критика политики таргетирования инфляции (Хазин является одним из самых последовательных критиков политики таргетирования инфляции, которую проводил Банк России в последние годы. Он считает, что эта политика является ошибочной и подрывает экономическую безопасность России. По его мнению, таргетирование инфляции привело к завышенным процентным ставкам, ограничению кредитования реального сектора экономики и замедлению экономического роста. Хазин уверен, что вместо борьбы с инфляцией ЦБ должен фокусироваться на стимулировании экономического роста и развитии

промышленности. Он утверждает, что инфляцию в России определяет не денежная политика, а внешние факторы (например, цены на нефть) и монопольное положение отдельных отраслей).

- Обвинения ЦБ в работе в интересах глобальных финансовых институтов (Михаил Хазин часто высказывает мнение, что ЦБ РФ действует в интересах глобальных финансовых институтов, а не в интересах России. Он считает, что ЦБ проводит политику, направленную на поддержание стабильности мировой финансовой системы, даже если это идет в ущерб российской экономике. По мнению Хазина, ЦБ недостаточно защищает интересы российских предприятий и населения от внешних шоков и финансовых спекуляций).

- Необходимость изменения денежно-кредитной политики (Хазин призывает к кардинальному изменению денежно-кредитной политики ЦБ. Он считает, что ЦБ должен перейти к политике стимулирования экономического роста, в том числе путем снижения процентных ставок, смягчения требований к кредитованию и осуществления целевых кредитных программ для поддержки приоритетных отраслей экономики).

- Роль ЦБ в дедолларизации (Хазин выступает за активную дедолларизацию российской экономики и снижение зависимости от доллара США. Он считает, что ЦБ должен принимать меры по стимулированию использования рубля во внешнеторговых расчетах и по сокращению доли доллара в валютных резервах).

- Поддержка государственного регулирования экономики (Михаил Хазин является сторонником более активного государственного регулирования экономики. Он считает, что государство должно играть ключевую роль в определении приоритетов экономического развития, в поддержке отечественной промышленности и в защите национальных интересов. По его мнению, ЦБ должен координировать свою деятельность с правительством и другими органами государственной власти для достижения общих целей экономического развития).

- Критика кадровой политики ЦБ (Хазин часто критикует кадровую политику ЦБ, утверждая, что в руководстве ЦБ находятся люди, ориентированные на западные экономические модели и недостаточно знакомые с особенностями российской экономики. Он призывает к назначению на ключевые должности в ЦБ экономистов, которые имеют опыт работы в реальном секторе экономики и понимают потребности российских предприятий).

17.09.2025г., обсуждая проблему заморозки российских активов, на Радио SPUTNIK Михаил Хазин отметил, что Россия пока еще находится в западной финансовой системе и финансами РФ руководят люди Запада. И Запад не заинтересован, чтобы эти люди были уволены, что является одной из главных причин того, почему вопрос конфискации российских активов на Западе не решается быстро и легко. Другой причиной Хазин назвал наличие и возможность конфискации в России активов тех стран, которые заморозили российские золотовалютные запасы [13].

Важно отметить, что взгляды Михаила Хазина часто подвергаются критике со стороны других экономистов, которые считают его анализ упрощенным и не учитывающим сложные взаимосвязи в современной экономике. Тем не менее, его высказывания вызывают интерес и стимулируют дискуссии о роли ЦБ в обеспечении экономической безопасности России. Его взгляды отражают мнение части российского общества, которая считает, что ЦБ должен больше ориентироваться на внутренние потребности страны и меньше подвергаться влиянию глобальных финансовых институтов.

Депутат Государственной Думы, известный экономист Михаил Делягин обычно критикует западные санкции, рассматривая их как инструмент недобросовестной конкуренции и экономического давления. Вот некоторые из его главных тезисов о влиянии санкций на экономическую безопасность России:

- 1) Разрушение глобальной экономики и создание новых возможностей. Михаил Делягин считает, что западные санкции, введенные против России (особенно после событий 2022 года), имеют далеко идущие последствия, выходящие за рамки непосредственно российской экономики. Он утверждает,

что эти санкции, по сути, подрывают основы мировой торговли и финансов, поскольку создают прецедент для использования экономических мер в качестве оружия. Это, по его мнению, ведет к фрагментации глобальной экономики на отдельные блоки и зоны. Параллельно с этим, Делягин видит в санкциях возможность для России укрепить свою экономическую безопасность и создать новые партнерства с не западными странами, формируя альтернативные экономические системы.

2) Стимулирование импортозамещения и развития внутреннего производства. Делягин указывает, что санкции вынуждают Россию активнее развивать собственное производство и импортозамещение. Он считает, что это может быть болезненным процессом в краткосрочной перспективе, но в долгосрочной перспективе укрепляет экономическую безопасность государства.

3) Усиление технологического суверенитета. Санкции, ограничивающие доступ к западным технологиям, по мнению Делягина, стимулируют развитие собственных российских технологий и инноваций. Он подчеркивает важность инвестиций в науку и образование для обеспечения технологической независимости.

4) Изменение структуры российской экономики. Делягин полагает, что санкции могут привести к переориентации российской экономики с экспортно-сырьевой модели на диверсифицированную модель с развитой обрабатывающей промышленностью и сектором услуг.

5) Необходимость защиты внутреннего рынка. Михаил Делягин часто говорит о необходимости защиты российского внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции и демпинга со стороны западных компаний. Он поддерживает меры по ограничению импорта и стимулированию потребления отечественной продукции.

6) Критика эффективности санкций. Делягин часто выражает сомнения в эффективности санкций как инструмента давления на Россию. Он считает, что российская экономика обладает достаточной устойчивостью и адаптивностью,

чтобы справляться с санкционным давлением. Он также указывает на то, что санкции часто наносят ущерб и самим странам, их вводящим.

В целом, Делягин рассматривает западные санкции как серьезный вызов для российской экономики, но одновременно и как стимул для ее модернизации и укрепления экономической безопасности [5].

Экономист Николай Стариков придерживается следующей позиции:

- Санкции – инструмент политической борьбы (Стариков, подчеркивает, что санкции не являются способом защиты демократии или прав человека, а служат исключительно интересам Запада. Он утверждает, что их используют для ослабления конкурентов и навязывания своей воли другим странам).
- Санкции неэффективны (Стариков указывает на то, что санкции редко достигают заявленных целей, а часто приводят к обратному эффекту, консолидируя общество вокруг власти и подталкивая страны к поиску альтернативных путей развития).
- Двойные стандарты Запада (Николай Стариков обращает внимание на избирательность в применении санкций, когда одни страны критикуются и подвергаются санкциям за действия, которые другие страны, союзники Запада, совершают безнаказанно).
- Укрепление суверенитета России в ответ на санкции (в позиции Николая Старикова звучат призывы к укреплению экономического и политического суверенитета России, развитию собственного производства и технологий, а также к поиску новых партнеров и рынков сбыта).
- Санкции – это возможность (Стариков рассматривает санкции Запада как стимул для развития внутреннего производства и импортозамещения, как шанс для России стать более самодостаточной и независимой от «зарубежных партнеров»).

По мнению Н. Старикова, «золотовалютные резервы – это то, что принадлежит Вам, но находится в виде цифр в компьютерах Запада с обязательством вернуть когда-нибудь». В целом, Николай Стариков, рассматривает санкционную политику Запада как проявление агрессивной

стратегии, направленной на ослабление России и других стран, не согласных с гегемонией Запада и его роли «мирового жандарма» [12].

Последствия антироссийских санкций серьезно отражаются на всех сферах общественной жизни страны. Имеет место рост инфляции, сокращение объема импорта, сокращение объемов внешней торговли России, ограничение доступа к современным технологиям и разработкам.

Необходимо отметить, что российская экономика в значительной степени приспособилась к существованию в рамках частичной изоляции и, несмотря на прогнозы, которые звучали со стороны Запада, не разрушилась. Дальнейшее развитие экономики страны в условиях антироссийских санкций может пойти по различным сценариям: от пессимистично «кризисной», предполагающей заметное снижение показателей в условиях ухудшения внешних экономических и геополитических условий, до оптимистичной «адаптации», предполагающей более быструю перестройку и гибкость российской экономики [7].

Таким образом, в целях укрепления экономики России и ускорения темпов ее экономического роста, а также снижения влияния санкций, необходимо:

- продолжить реализацию политики импортозамещения;
- поддерживать и развивать экономические отношения со странами, дружественно настроенными к России (особенно со странами ШОС и БРИКС);
- использовать национальные валюты для товарооборота со странами-партнерами, сокращая использование доллара (дедолларизация);
- обеспечивать развитие дальнейшей цифровизации отечественной экономики.

Есть основания полагать, что Российская экономика может повысить темпы экономического роста в ответ на санкционное «бремя», предприняв успешные действия в предложенных направлениях, а также обеспечив высокий уровень экономической безопасности страны.

Заключение. Западные санкции представляют собой устойчивый фактор, который существенно трансформирует экономическую среду в России. Они создают непосредственные угрозы финансовой стабильности, технологической

модернизации и инвестиционному климату. Одновременно российская экономика показала способность к адаптации через макроэкономическую политику, диверсификацию внешнеэкономических связей и активную индустриальную политику. Тем не менее долгосрочная экономическая безопасность потребует системной работы по повышению технологической базы, институциональных реформ и диверсификации экономики, что обеспечит уменьшение уязвимости перед внешними шоками без существенной потери конкурентоспособности.

Библиографический список:

1. Drezner, D.W. The Sanctions Paradox: Economic Statecraft and International Relations (Cambridge Studies in International Relations, Series Number 65) September 13, 1999. (Парадокс санкций: экономическое управление государством и международные отношения (Кембриджские исследования в области международных отношений)).

2. Hufbauer, G.C., Schott, J.J., Elliott, K.A. Economic Sanctions Reconsidered: History and Current Policy. Peterson Institute, 1990. (Пересмотр экономических санкций: история и текущая политика).

3. Глазьев С. // Санкции сделали нас сильнее // Режим доступа: <https://dzen.ru/video/watch/6852c36b11d541468e127cfl?f=video>

4. Глебова А.Г., Табачинский Г.И. Эволюция международных санкций и их последствия для Российской Федерации в контексте международных экономических отношений // Мировая экономика и мировые финансы. – 2025. – Т. 4. № 1. – С. 31-39.

5. Делягин М. // Санкции России навредили мало // Режим доступа: <https://ya.ru/video/preview/936380997069845420>

6. Касатонов В. // России не нужны переговоры с США ни при каких обстоятельствах // <https://ya.ru/video/preview/3662479279478199806>

7. Ковтунова С.Ю., Низамов С.С. Обеспечение экономической безопасности Российской Федерации в условиях санкций. Учебное пособие / Уфа, 2025.

8. Мунтиян В.И. Обеспечение социально-экономической безопасности государства в условиях санкционной войны // В сборнике: Экономическая безопасность страны, регионов, организаций различных видов деятельности. Материалы Третьего Всероссийского форума в Тюмени по экономической безопасности. Отв. редактор Д.Л. Скипин. Тюмень, – 2022. – С. 193-202.

9. Обзор денежно-кредитной политики ЦБ // Режим доступа: https://cbr.ru/dkp/review__dkp/

10. Отчет Минэкономразвития РФ «О ТЕКУЩЕЙ СИТУАЦИИ в российской экономике Итоги 2024 года» // Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/195754c7897bff1c50dc164890f91407/o_t_ekushchey_situacii_v_rossiyskoy_ekonomike_itogi_2024_goda.pdf?ysclid=mgbtq5db6r954333175

11. Политика санкций: цели, стратегии, инструменты: хрестоматия. Издание 3-е, переработанное и дополненное / [сост. И.Н. Тимофеев, П.И. Чуприянова, К.В. Троцкая]; Российский совет по международным делам (РСМД). – М.: НП РСМД, 2023. – 536 с.

12. Стариков Н. // Доллар против суверенитета: как целые страны превращают в пешки. Режим доступа: <https://ya.ru/video/preview/10216804921767244082>

13. Хазин М. Новые санкции ЕС, тарифы на нефть и суверенитет России Режим доступа: <https://ya.ru/video/preview/988392848365243111>

14. Эксперты НИУ ВШЭ объяснили почему провалились санкции США // Режим доступа: https://aif.ru/money/economy/eksperty_niu_vshe_obyasnili_pochemu_provalilis_sankcii_zapada_protiv_rossii?ysclid=mgao7dm3lf176520333

References:

1. Drezner, D.W. The Sanctions Paradox: Economic Statecraft and International Relations (Cambridge Studies in International Relations, Series Number 65) September 13, 1999. (The Paradox of Sanctions: Economic Governance and International Relations (Cambridge Studies in International Relations)).

2. Hufbauer, G.C., Schott, J.J., Elliott, K.A. Economic Sanctions Reconsidered: History and Current Policy. Peterson Institute, 1990. (Revision of economic sanctions: history and current policy).
3. Glazyev S. // Sanctions have made us stronger // Access mode: <https://dzen.ru/video/watch/6852c36b11d541468e127cf1?f=video>
4. Glebova A.G., Tabachinsky G.I. The evolution of international sanctions and their consequences for the Russian Federation in the context of international economic relations // World Economy and World Finance. – 2025. – Vol. 4. № 1. – pp. 31-39.
5. Delyagin M. // Russian sanctions have done little harm // Access mode: <https://ya.ru/video/preview/936380997069845420>
6. Kasatonov V. // Russia does not need negotiations with the United States under any circumstances // <https://ya.ru/video/preview/3662479279478199806>
7. Kovtunova S.Yu., Nizamov S.S. Ensuring the economic security of the Russian Federation in the face of sanctions. Textbook / Ufa, 2025.
8. Muntiyan V.I. Ensuring the socio-economic security of the state in the context of the sanctions war // In the collection: Economic security of the country, regions, organizations of various types of activity. Materials of the Third All-Russian Forum on Economic Security in Tyumen. Editor-in-chief D.L. Skipin. Tyumen, 2022. pp. 193-202.
9. Review of the monetary policy of the Central Bank // Access mode: https://cbr.ru/dkp/review__dkp/
10. Report of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation «On the current situation in the Russian economy in 2024» // Available at: https://www.economy.gov.ru/material/file/195754c7897bff1c50dc164890f91407/o_t_ekushchey_situacii_v_rossiyskoy_ekonomike_itogi_2024_goda.pdf?ysclid=mgbtq5db6r954333175
11. Sanctions policy: goals, strategies, tools: a textbook. 3rd edition, revised and supplemented / [comp. I.N. Timofeev, P.I. Chupriyanova, K.V. Trotskaya]; Russian Council for International Affairs (RIAC). Moscow: NP RIAC, 2023. — 536 p.

12. Starikov N. // Dollar against sovereignty: how entire countries are being turned into pawns. Access mode: [https://ya.ru/video/preview / 10216804921767244082](https://ya.ru/video/preview/10216804921767244082)

13. Khazin M. New EU sanctions, oil tariffs and Russian sovereignty Access mode: <https://ya.ru/video/preview/988392848365243111>

14. HSE experts explained why the US sanctions failed // Access mode: https://aif.ru/money/economy/eksperty_niu_vshe_obyasnili_pochemu_provalilis_sankcii_zapada_protiv_rossii?ysclid=mgao7dm3lf176520333

Для цитирования: Адамов Н.А., Пенчукова Т.А., Экономическая безопасность России в условиях западных санкций: вызовы, механизмы адаптации и сценарии развития / Российский экономический интернет-журнал. – 2025. – № 3. URL:

© Адамов Н.А., Пенчукова Т.А., Российский экономический интернет-журнал 2025, № 3