

Пространственный подход к современному развитию социальной инфраструктуры региона

Нишонзода Р., докторант кафедры экономической теории

Институт экономики и торговли Таджикского государственного университета
коммерции, Худжанд, Таджикистан

Черкасова О.В., к.э.н., доцент кафедры менеджмента

ФГБОУ ВО «Национально-исследовательский Мордовский государственный
университет имени Н.П. Огарёва», Саранск, Россия

Исоков А.А., к.э.н., доцент кафедры менеджмента

ФГБОУ ВО «Национально-исследовательский Мордовский государственный
университет имени Н.П. Огарёва», Саранск, Россия

Аннотация. Современные условия развития экономики региона, характеризующиеся неравномерностью социально-экономического положения населения, обуславливают необходимость совершенствования пространственной организации хозяйства и, в частности, социальной инфраструктуры. В развитии социальной инфраструктуры приоритетную позицию занимает территориальный аспект. Размещение элементов социальной инфраструктуры и расселение населения взаимосвязаны общей территорией. Формирование больших или малых поселений обуславливает организацию элементов социальной инфраструктуры, которые локализуются на территориях, где проживают и осуществляют свою деятельность люди. Однако, с позиции более полного удовлетворения потребностей, население стремится к территориям, на которых сконцентрированы и доступны объекты социальной инфраструктуры. Дифференциация в развитии и доступности объектов социальной инфраструктуры на территориях усиливает неоднородность экономического пространства региона. Положительные изменения свойства неоднородности могут быть реализованы на основе обоснованного размещения социальной инфраструктура, как в центре, так и на периферии.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, пространственная организация, центр, периферия, стандарт услуг

Spatial approach to the modern development of the social infrastructure of the region

Nishonzoda R., Doctoral Student, Department of Economic Theory, Institute of Economics and Trade, Tajik State University of Commerce, Khujand, Tajikistan

Cherkasova O.V., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Management, FSBEI HE «National Research Mordovian State University named after N.P. Ogaryova», Saransk, Russia

Isokov A.A., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Management, FSBEI HE «National Research Mordovian State University named after N.P. Ogaryova», Saransk, Russia

Annotation. Modern conditions for the development of the regional economy, characterized by uneven socio-economic status of the population, necessitate the improvement of the spatial organization of the economy and, in particular, social infrastructure. In the development of social infrastructure, the territorial aspect takes priority. The placement of elements of social infrastructure and the settlement of the population are interconnected by a common territory. The formation of large or small settlements determines the organization of elements of social infrastructure that are localized in the territories where people live and carry out their activities. However, from a position of more complete satisfaction of needs, the population strives for the territories on which social infrastructure facilities are concentrated and accessible. Differentiation in the development and accessibility of social infrastructure in the territories enhances the heterogeneity of the economic space of the region. Positive changes in the properties of heterogeneity can be implemented on the basis of a reasonable placement of social infrastructure, both in the center and on the periphery.

Keywords: social infrastructure, spatial organization, center, periphery, service standard

В современных экономических условиях особую роль в развитии региона играет социальная инфраструктура. По мнению Р. Халброннера развитие региональной экономики находится в зависимости от двух составляющих: эффективности хозяйственной деятельности и состояния социальной сферы [7]. Состояние социальной сферы региона оказывает влияние на качество жизни населения, обеспечение субъектов экономики квалифицированными трудовыми ресурсами, уровень безработицы, эффективное расселение, сокращение разрыва между уровнями экономического и социального развития территорий, формирование городов различного масштаба и поселений в сельской местности. В связи с этим, в социальной сфере объединяются две проблемы:

- размещение объектов социальной инфраструктуры – проблема пространственно-экономического характера;
- повышение качества жизни населения и формирование человеческого капитала – непосредственная проблема социального характера.

Взаимосвязанность проблем требует нового подхода к их решению, который должен учитывать пространственный аспект при создании и развитии элементов социальной инфраструктуры, так как, структурные изменения в экономике региона не всегда приводят к улучшению условий жизни населения, обеспечению рабочими местами, повышению квалификации, что негативно влияет на формирование человеческого капитала в масштабах всего региона.

Такой подход позволит сократить уровень неравномерности в развитии экономического пространства регионов Республики Таджикистан и территорий на уровне регионов. Дифференциация в развитии регионов республики обусловлена рядом факторов: природно-климатических, исторических, экономических и др., что определяет необходимость учета фактора пространственного развития в исследованиях социальной инфраструктуры. В связи с чем, логика исследования требует рассмотрения сущности термина «экономическое пространство» в контексте социальной инфраструктуры.

Исследование пространственного подхода к развитию экономики не новое, тому подтверждением выступают научные теории, ставшие основой

исследования экономического пространства, созданные учеными: И. Тюненом, А. Вебером, В. Кристаллером и А. Лёшем, Ф. Перру и Ж. Будвилем, Н.Н. Колосовским, Д. Фридманом, М. Портером и др. В совокупности научно обоснованные теории предшественников получили название «теории размещения производительных сил». Однако, каждый из упомянутых авторов внес свой вклад в теоретические основы развития экономического пространства. Так, И. Тюнен создал теорию размещения сельского хозяйства; А. Вебер ввел критерий рационального размещения или чистую теорию штандорта, В. Кристаллер разработал «кристаллеровскую решетку» или теорию центральных мест, А. Лёш обосновал теорию пространственного размещения на уровне региона, Ф. Перру и Ж. Будвиль ввели понятия полюса роста и центры развития, с именем Н.Н. Колосовского связаны территориально-производственные комплексы, с времен Д.Фридмана экономическое пространство стало рассматриваться с позиции «центр - периферия», М. Портер является основателем теории кластеров.

В настоящее время использование пространственного подхода в экономической науке не потеряло своей актуальности и активно развивается. В зарубежных странах пространственная экономика (spatial economics) выделена в отдельное научное направление.

В современной экономической литературе рассматриваются различные подходы к пониманию экономического пространства. Значительный вклад в развитие теоретических основ пространственной экономики внес А.Г. Грамберг. Данная им сущностная характеристика экономического пространства считается наиболее емкой в контексте территориального подхода. По мнению ученого, экономическим пространством является «территория, вмещающая множество объектов и связей между ними: населенные пункты, промышленные предприятия, хозяйственно освоенные и рекреационные площади, транспортные и инженерные сети и т.д.» [1,с.25]. Действительно, государства разделены на административно-территориальные части (области, округа, районы), в которых формируется свое экономическое пространство, а также возникают внутренние и внешние связи. В таком понимании экономическое пространство

характеризуется уровнем развития и дифференциацией, структурой экономики, соотношением центров и периферийных территорий, взаимосвязанностью экономической и социальной сфер.

Дж. Касты [3], Г. Хакен [6], Г. Шибусава [9] и др. являются представителями информационного подхода к определению «экономическое пространство», так как связывают понятие с Интернетом, обменом информацией, информационными потоками.

А.В. Гульбасов считает, что экономическим является «пространство, образованное: а) физическими и юридическими лицами (субъектами), которые для реализации своих экономических потребностей и выражающих эти потребности экономических интересов вступают в экономические отношения; б) физическими и нефизическими объектами, являющимися источниками экономических интересов и экономических отношений» [2,с.14]. Такой подход к пониманию исследуемого термина позволяет рассматривать экономическое пространство, как пространство отношений и связей, образующихся в ходе реализации экономического процесса.

По нашему мнению, отсутствие единства в трактовке понятия «экономическое пространство» объясняется целями и направлениями проводимых исследований. В то же время вышерассмотренные подходы к пониманию экономического пространства взаимосвязаны. Каждый вид хозяйственной деятельности имеет свое пространство, в котором пересекаются физические и духовные измерения и возникают экономические отношения и связи. Обмен информацией, использование интернет ресурсов позволяют взаимодействовать хозяйствующим субъектам с экономическим пространством. В то же время, экономическое пространство имеет структуру, элементами которой являются центры и границы.

Исследование теорий организации экономического пространства показало, что они основываются на принципе функционального разделения. Ведущее место этот принцип занимает и в концепции «центр-периферия» Д. Фридмана [8]. Согласно данной концепции пространство на любом уровне неоднородно, так как организовано как центр-периферия. При этом центром

могут быть страна, группа стран, мировые города, столицы, областные и региональные центры. В центрах фокусируются финансовые потоки, создаются технологические и социальные инновации, принимаются административные и коммерческие решения. Все это распространяется на периферии, тяготеющей к центру, и оказывает влияние на её экономическое развитие.

Исходя из теории «центр-периферия» размещение социальной инфраструктуры и уровень её развития зависят от роли территории в экономическом развитии региона. В центрах социальная инфраструктура совершенствуется, за счет разработки и внедрения новых технологий; расширяется, за счет увеличения количества объектов, тем самым имеет поступательное движение, что постепенно распространяется на периферию.

Помимо этого, сфера социальных услуг является многогранной, комплексной системой, находится в постоянном развитии, что обуславливает появления новых подсистем. Современная социальная инфраструктура включает более 16 отраслей и 50 подотраслей [5]. В научной литературе чаще всего встречаются два направления, по которым подразделяют социальную инфраструктуру:

1. Инфраструктура, предоставляющая услуги бытового характера (торговые, транспортные, коммуникационные, ремонтные и др.);

2. Инфраструктура, оказывающая услуги нематериального или духовного характера (образовательные, медицинские, оздоровительные, спортивные, культурные и др.).

В зависимости от назначения социальную инфраструктуру делят на:

1. Инфраструктуру, обеспечивающую удовлетворение потребностей субъектов экономики и жителей региона (транспортная, связь, банковская, торговая, коммунальная и др.);

2. Инфраструктуру, обеспечивающую эффективное использование и воспроизводство ресурсов региона (просветительская, медицинская, культурная, спортивная и др.)

Это группа социальной инфраструктуры формирует человеческий капитал, тем самым обеспечивает социально-экономическую систему региона квалифицированными трудовыми ресурсами. Особое значение функция

социальной инфраструктуры по формированию человеческого капитала приобретает при переходе национальной экономики республики на инновационный путь развития. Тем самым одной из основных задач социальной инфраструктуры становится формирование качественного состава трудоспособного населения региона.

В некоторых источниках под социальной инфраструктурой понимается совокупность отраслей и предприятий, основным назначением которых является создание нормальных условий для жизнедеятельности населения. В таком подходе к определению отсутствует прямая привязанность социальной инфраструктуры к пространству, однако, косвенно присутствует. Так как население проживает на определенных территориях. По нашему мнению, более полным определением «социальная инфраструктура» с позиции пространства является трактовка А.В. Зверева. Автор представляет социальную инфраструктуру территориально-отраслевым комплексом, обеспечивающим нормальные условия для развития индивидов в социальном пространстве [4.с.13]. Отличительная особенность данного определения заключается в выделении территориального аспекта, социальная инфраструктура создается в местах сконцентрированного проживания населения с целью создания условий для их жизнедеятельности.

С этой точки зрения территория, размещение объектов социальной инфраструктуры и экономическое пространство региона взаимосвязаны. Так как, формирование больших или малых поселений обуславливает организацию элементов социальной инфраструктуры, которые локализуются на территориях, где проживают и осуществляют свою деятельность люди.

Однако, с позиции более полного удовлетворения потребностей, население стремится к территориям, на которых сконцентрированы и доступны объекты социальной инфраструктуры. Низкий уровень развития и доступность объектов социальной инфраструктуры в регионах и на их территориях, приводят к росту внутренней миграции населения.

Экономическое пространство обладает свойством неоднородности, которое изменяется под воздействием внутренних и внешних факторов. При

разных обстоятельствах взаимодействие факторов может способствовать сокращению разрывов в развитии или их увеличению. Положительные изменения свойства неоднородности могут быть реализованы на основе обоснованного размещения социальной инфраструктуры, как в центре, так и на периферии.

Концентрация объектов социальной инфраструктуры в центрах экономического развития и обеспечение остальной территории минимальным, но достаточным количеством объектов требует:

- дифференциации состава элементов социальной инфраструктуры в зависимости от экономического потенциала территории. Разделение должно охватывать состав, размер и пространственное расположение элементов социальной инфраструктуры на разных территориях (центр, периферия);

- разработку стандартов качества услуг предоставляемых социальной инфраструктурой, в которых четко излагаются нормативы качества и обеспеченности услуг с учетом экономической активности территории;

- разработки механизма развития социальной инфраструктуры основанного на пространственно-территориальном подходе.

Таким образом, совершенствование системы размещения социальной инфраструктуры в пространственном аспекте позволит повысить качество жизнедеятельности населения, формировать качественные трудовые ресурсы. Реорганизация системы предполагает обеспечение необходимыми услугами социальной сферы жителей малых поселений и доведение до необходимого количества элементов социальной инфраструктуры на территориях максимального сосредоточения населения. Преобразование социальной инфраструктуры позволит положительно изменить свойства экономического пространства региона через модернизацию среды формирования человеческого капитала.

Библиографический список

1. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики, ГУ ВШЭ, М. 2000.– 495 с.
2. Гульбасов А. В. Концепция экономического пространства и ее потенциал в исследовании экономических процессов и явлений / Автореферат диссер. на соиск. к.э.н/Иваново-2007 – 26 с.
3. Дж.Касти. Большие системы: связность, сложность, катастрофы. – М.: Мир, 1982. – 243 с.
4. Зверев А.В. Развитие социальной инфраструктуры в региональной воспроизводственной системе / Автореферат диссер. на соиск.к.э.н/ Волгоград, 2011. – 24 с.
5. Русскова Е.Г. Инфраструктура рыночной экономики: методология системного исследования. Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2006. – 296 с.
6. Хакен Г. Информация и самоорганизация: макроскопический подход к сложным системам. – М.: Мир, 1991. – 185 с. Хайлбронер Р.Л. Экономическая теория как универсальная наука // THESIS,1993. – № 1. – с. 41-55.
7. Fridman J. Regional Development Policy: a Case Study of Venezuela.- Cambridge, Mass: MIT Press, – 1966. – 320 p.
8. Shibusawa H. Cyberspace and physical space in an urban economy // Papers in Regional Science. – 2000. – V. 79.
9. Экономический словарь// Режим доступа: http://abc.informbureau.com/html/nioeaeuiass_eiodanodoeooda.html (Дата обращения: 10.10.2020).

References

1. Granberg A.G. Fundamentals of regional Economics, higher school of Economics, Moscow, – 2000, – 495 p.
2. Gulbasov A.V. the Concept of economic space and its potential in the study of economic processes and phenomena / abstract disser. for the candidate of economic Sciences / Ivanovo – 2007. – 26 p.

3. J. Kasti. Big systems: connectivity, complexity, catastrophes. – M.: Mir, 1982. – 243 p.
4. Zverev A.V. Development of social infrastructure in the regional reproduction system / dissertation abstract.../ Volgograd, 2011. – 24 p.
5. Russkova E. G. Infrastructure of the market economy: methodology of system research. Volgograd: Volgograd scientific publishing house, 2006. – 296 p.
6. Haken G. Information and self-organization: a macroscopic approach to complex systems. – Moscow: Mir, 1991. – 185 p. Heilbroner R. L. Economic theory as a universal science // THESIS, 1993. – № 1. – pp. 41-55.
7. Fridman J. Regional Development Policy: a Case Study of Venezuela. – Cambridge, Mass: MIT Press, – 1966. – 320 p.
8. Shibusawa H. Cyberspace and physical space in an urban economy // Papers in Regional Science. – 2000. – V. 79.
9. Economic dictionary// Mode of access: http://abc.informbureau.com/html/nioeaeuiass_eiodanodoeooda.html (date accessed: 10.10.2020).