

## **Комплаенс-контроль как элемент системы риск-менеджмента предприятия**

**Баринов Г.О.**, аспирант

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия

**Аннотация.** В статье исследуются составляющие системы риск-менеджмента предприятия. Рассмотрены различные классификации подходов к пониманию устойчивости бизнеса. Выделен ряд важных проблем, связанных с отсутствием системы комплаенс-контроля на предприятиях.

Обобщены функции комплаенс-контроля в сфере инновационной деятельности предприятия. Сделан вывод относительно положительного эффекта при наличии комплаенс-контроля на предприятии.

**Ключевые слова:** система риск-менеджмента, комплаенс, санкции, санкционный режим, эффективность, нерыночные факторы риска, конкурентное преимущество

### **Compliance control as an element of an enterprise's risk management system**

**Barinov G.O.**, graduate student

FSBEI HE «Financial University under the Government of the Russian Federation»,  
Moscow, Russia

**Annotation.** This article examines the components of the enterprise risk management system. Various classifications of approaches to understanding business sustainability are considered. A number of important problems related to the lack of a compliance control system at enterprises are highlighted.

The functions of compliance control in the sphere of innovative activity of the enterprise are generalized. The conclusion is made about the positive effect in the presence of compliance control at the enterprise.

**Keywords:** risk management system, compliance, sanctions, sanctions regime, efficiency, non-market risk factors, competitive advantage

Существует несколько классификаций подходов к пониманию устойчивости бизнеса. В самом общем виде двумя основными подходами к устойчивому развитию бизнеса являются статический подход, где устойчивость развития организации определяется на основе анализа результатов финансово-хозяйственной деятельности (при изменениях возникают финансовые риски) и динамический подход, при котором устойчивость определяется на основе динамики внешних и внутренних экономических процессов (нефинансовые риски). Первый подход – традиционный, в его рамках устойчивость не рассматривается как комплексная категория, а только как результат успешного ведения производственной, коммерческой, финансовой и других видов деятельности организации. С этой точки зрения устойчивое развитие оценивается только с позиции соответствия нормативным показателям оценки деятельности предприятия [7].

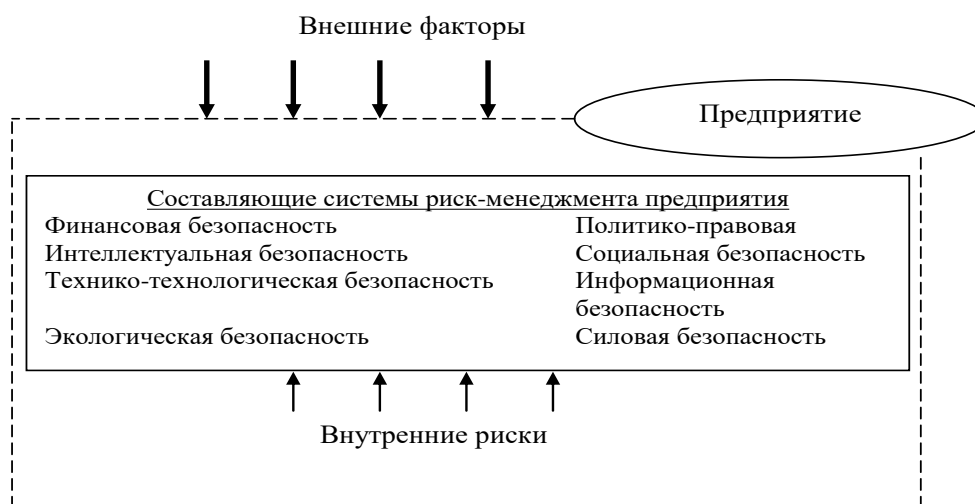
С точки зрения динамического подхода устойчивость бизнеса определяется способностью адаптироваться к условиям изменяющейся внутренней и внешней среды или способностью предприятия сохранять достигнутое состояние развития организации. Устойчивое развитие бизнеса при таком рассмотрении предполагает не только обязательный рост, но и самосохранение предприятия («steady state» – состояние стационарной устойчивости), которое отражает условия динамического равновесия предприятия в рыночной экономике.

Другая классификация выделяет ресурсный подход к устойчивости бизнеса (фирмы), подход с точки зрения социальных обязательств, акционерный и стейкхолдерский подходы.

Наша позиция по этому вопросу основывается на следующих моментах:

- 1) неустойчивость бизнеса приводит к потере важных партнерских связей;
- 2) неустойчивость бизнеса приводит к потере интереса и имиджа организации среди потребителей и прочих стейкхолдеров;
- 3) неустойчивость бизнеса приводит к решению о смене управленческой концепции, и как следствие, реорганизации, реинжинирингу и ребрендингу продукции и способов ее продвижения.

Система риск-менеджмента предприятия предполагает выделение всех зон и областей возникновения рисков и разработке механизма по упреждению ими или ликвидации последствий, после возникновения этих рисков. Классическое подразделение риск-системы предприятия представлено на рис. 1.1.



**Рисунок 1.1 – Составляющие риск-системы предприятия [9]**

Предприятия формируют свою систему риск-менеджмента в условиях директивной политики со стороны государства: во-первых, экологические, политико-правовые и технико-технологические элементы системы жестко регламентируются внешними актами и нормативами, во-вторых, промышленный комплекс России занимает стратегическую роль в развитии экономики государства, поэтому данные элементы максимально должны соответствовать установленным правилам и нормам, чтобы обеспечивать безопасность деятельности, а также быть адаптивны и к международным стандартам [5]. Поэтому руководителям предприятий остается сосредоточить

свое внимание на усиление таких элементов риск-системы, как финансовая безопасность/устойчивость (рыночные факторы), так и интеллектуальная, социальная, силовая и информационная безопасность (нерыночные факторы).

К наиболее существенному внешнему нерыночному фактору, связанному с национальными изменениями в экономике России, который можно наблюдать во всех секторах экономики за последнее время, являются экономические санкции, примененные внешними государствами в связи с политическими изменениями в мировом обществе.

Международные санкции в отношении России, поставили экономику в экстремальное положение, которое требует незамедлительных и неординарных решений и мер. Проведенные Правительством действия по стабилизации экономики позволили простимулировать отечественных сельхозпроизводителей к расширению производства. Но на данный момент потенциал российского хозяйства реализован не полностью [4]. Такие же необратимые изменения затронули и другие секторы экономики.

В то же время, в долгосрочной перспективе применение санкций отношении той или иной страны приводит к ее необратимому технологическому и экономическому отставанию, а значит, ослабляет конкурентные преимущества страны и способность выдерживать длительное противостояние [6].

Отечественная экономика на современном этапе своего развития остро требует радикальных структурных изменений, что, по нашему мнению, возможно только за счет формирования и внедрения инновационной модели развития отечественной экономики. Экономическое возрождение и ускоренный инновационный развитие имеет смысл только при осуществлении масштабных капиталовложений в стратегические направления их деятельности, эффективной коммерциализации результатов собственных инновационных разработок и трансфера необходимых для своего производства прогрессивных технологий [1].

Проведенные нами исследования дают основания сделать вывод о том, что в инновационной сфере предприятий выявляется ряд важных проблем, связанных с наличием на предприятиях проявлений коррупции, мошенничества,

нечестного ведения предпринимательской деятельности. Считаем, что в сфере интеллектуально-инновационной деятельности могут быть следующие негативные проявления при получении, коммерциализации и потреблении положительных результатов работы [8]:

- коррупционные проявления при распределении заказов на выполнение интеллектуально-инновационных за счет государственных, региональных и бюджетных средств, грантов международных организаций, средств частных лиц, собственных средств предприятий и организаций;

- коррупционные проявления при формировании творческих коллективов, попытки ввести в их состав некомпетентных лиц или лиц с низким уровнем профессиональных навыков;

- несправедливое распределение финансирования отдельных этапов интеллектуально-инновационных разработок, выделение завышенных объемов средств на менее важные с научной и творческой точки зрения этапы НИОКР;

- нарушение справедливости при распределении и закреплении за отдельными научными группами материальных носителей, которые позволяют более эффективно и более результативно вести научные исследования;

- элементы мошенничества при формировании списка авторов публикаций в открытой печати наиболее выдающихся научных достижений, которые было получено в процессе выполнения НИОКР, введение в авторские коллективы непричастных лиц в силу их административного положения и финансовых возможностей (финансово-административный ресурс);

- нарушение научной этики при патентовании наиболее значимых научных достижений, полученных при выполнении научных разработок, использование финансово-административного ресурса при формировании авторского коллектива;

- нарушение справедливости при распределении вознаграждения за полученные результаты интеллектуально-инновационной деятельности;

- коррупционные проявления при проведении процессов коммерциализации результатов интеллектуально-инновационной деятельности

предприятия (лоббирование интересов покупателей или потребителей интеллектуально-инновационной технологии, сознательная фальсификация стоимостной оценки технологического продукта и т. п.);

– сознательное нарушение или нечестная политика в отношении правил потребления технологического продукта.

Приведенные выше негативные проявления при получении, коммерциализации и потреблении положительных результатов НИОКР не являются исчерпывающими. Приведены только наиболее распространенные в практике инновационной деятельности предприятий. Исходя из этого, чрезвычайно актуальной проблемой представляется задача создания на предприятиях соответствующей системы (политики, программы), с использованием которой были бы возможности не допускать проявлений нечестности, мошенничества и коррупции в сфере их инновационной деятельности и коммерциализации полученных результатов.

Для решения поставленной задачи предлагается внедрить в практику работы предприятий комплаенс программы, в рамках которой осуществлять постоянный комплаенс-контроль за ходом выполнения производственных и коммерческих задач в сфере инновационной деятельности и эффективного противодействия проявлениям нечестности, мошенничества и коррупционных проявлений [2].

Комплаенс давно стал чрезвычайно важным и вместе с тем неотъемлемой частью деловой бизнес-среды: честное ведение бизнеса не только повышает инновационно-инвестиционную привлекательность предприятия, но и защищает от возможного репутационного (имиджевого) ущерба и разного рода возможных санкций со стороны надзорных органов [10].

Комплаенс риски особенно велики при несоответствии национального законодательства и существующих в отрасли, регионе или на предприятии корпоративных норм и положений правилам противодействия нечестности, мошенничеству, коррупционным проявлениям, легализации доходов

(отмыванию денег и финансированию терроризма), а также при нарушении санкционных режимов [9].

Комплаенс (англ. «compliance» – согласие, соответствие; происходит от глагола «to comply» – выполнять) – в переводе с английского означает действие в соответствии с запросом или указанием; повиновение (англ. compliance is an action in accordance with a request or command, obedience) [10].

Комплаенс – это своего рода идеология компании, внутренний ее сет правил, которыми должны руководствоваться все трудовые звенья компании в независимости от занимаемой должности. Реализация такой комплаенс-идеологии предусматривает формирование условий, при которых представители компании осуществляют определенные действия, руководствуясь правилами, которые предусматривает комплаенс-контроль.



**Рисунок 1.2. – Функции комплаенс-контроля в сфере инновационной деятельности предприятия** \* составлено автором

– контролировать, обеспечивать выполнение законов, положений, профессиональных стандартов и внутренних правил, ожиданий и ожидаемых негативных последствий инновационной деятельности предприятия, а также решение проблем, возникающих из этого;

– обеспечение регулирования прозрачности корпоративных операций, экономичное и эффективное использование ресурсов для выполнения программы научно-исследовательских, конструкторско-технологических работ, коммерциализации и потребления результатов инновационной деятельности предприятия;

– создание условий для этических корпоративных операций, предотвращения коррупционных рисков во всех направлениях инновационной сферы предприятия.

Концепция комплаенс предполагает не только принудительное соблюдение законов, норм и положений, но и совершенное знание этих норм каждым членом коллектива, а также добровольного их исполнения.

Система комплаенс-контроля в сфере инновационной деятельности предприятия может и должна взаимодействовать практически со всеми отделами и структурными подразделениями. Практическое выполнение указанной рекомендации будут способствовать не только выявлению, анализу, оценке комплаенс-рисков, разработке методической базы по их минимизации, а оптимизации работы комплаенс-контроля в целом.

### **Библиографический список**

1. Азоев Г.Л., Челенков А.П. Конкурентные преимущества фирмы. – М.: ОАО «Типография «НОВОСТИ», 2000. – 256 с.

2. Архипова В.В., Комолов О.О. Развитие международных санкционных режимов: исторический аспект // Российский внешнеполитический вестник. 2016. – № 3. – С. 53-69.

3. Бадмаева Д.Г. Инструменты финансового управления в системе финансового менеджмента // Научное обеспечение развития АПК в условиях импортозамещения: Сборник научных трудов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава «Научное обеспечение развития хозяйства и снижение технологических рисков



в продовольственной сфере». 26-28 января 2017 г. – Ч. II. – СПб.: СПбГАУ, 2017. – С. 147–150.

4. Бест М. Новая Конкуренция. Институты промышленного развития. – М. : ТЕИС, 2002. – 356 с.

5. Бланк И.А. Антикризисное финансовое управление предприятием. – М.: Ника-Центр, Эльга, 2017. – 672 с.

6. Братерский М.В. Экономические инструменты внешней политики и политические риски. – М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2010. – 232 с.

7. Бурр В. Концепция устойчивого конкурентного преимущества // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – № 4. – С. 107-113.

8. Валетдинова Э.Н. Инновационная деятельность предприятия в системе экономической безопасности / Валетдинова Э.Н., Родионова Л.Н. // УЭКС. – 2011. – №34. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnaya-deyatelnost-predpriyatiya-vsisteme-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (дата обращения: 20.09.2019).

9. Гончаренко Л.П., Шарко Е.Р., Сыбачин С.А. Уровень достаточности финансовой и социальной компонент организационно-экономического механизма стратегического управления экономической безопасностью России: региональный аспект // Национальная безопасность / nota bene. – 2018. – № 2. – С.48-68. DOI: 10.7256/2454-0668.2018.2.26518. URL: [http://e-notabene.ru/pnb/article\\_26518.html](http://e-notabene.ru/pnb/article_26518.html).

10. Ермакова Н.А. Комплаенс-контроль в системе внутреннего контроля корпораций // Ермакова Н.А., Ахуньянова Ч.Ф. Проблемы учета. – 2015. – № 3 (297). – С. 2-11.

## Reference

1. Azoev G.L., Chelenkov A.P. Competitive advantages of the company. Moscow: Novosti Printing house, – 2000, – 256 p.
2. Arkhipova V.V., Komolov O.O. Development of international sanctions regimes: historical aspect // Russian foreign policy Bulletin. 2016. – № 3. – P. 53-69.
3. Badmayeva D.G. financial management Tools in the financial management system // Scientific provision of AIC development in the context of import substitution: Collection of scientific works of the international scientific-practical conference of the faculty «Scientific support of development of the economy and reducing risks in the food sector». January 26-28, 2017-Part II-Saint Petersburg: Spbgau, 2017-Pp. 147-150.
4. Best M. New Competition. Institutes of industrial development, Moscow: TEIs, – 2002, – 356 p.
5. Blank I.A. anti-Crisis financial management of the enterprise. – M.: Nika-Center, Elga, 2017. – 672 p.
6. Bratersky M.V. Economic instruments of foreign policy and political risks, Moscow: Publishing house of THE higher school of Economics, – 2010, – 232 p.
7. Burr V. Concept of sustainable competitive advantage // Problems of management theory and practice. – 2004. – № 4. – P. 107-113.
8. Valetdinova E.N. innovative activity of the enterprise in the system of economic security / Valetdinova E.N., Rodionova L.N. // UEX. – 2011. – № 34. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnaya-deyatelnost-predpriyatiya-vsisteme-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (accessed: 20.09.2019).
9. Goncharenko L.P., sharko E.R., Sybachin S.A. the level of sufficiency of the financial and social component of the organizational and economic mechanism of the strategic management of economic security of Russia: a regional aspect // national security / nota bene. – 2018. – № 2. – Pp. 48-68. DOI: 10.7256/2454-0668.2018.2.26518. URL: [http://e-notabene.ru/pnb/article\\_26518.html](http://e-notabene.ru/pnb/article_26518.html).
10. Ermakova N.A. Compliance control in the system of internal control of corporations // Ermakova N.A., Akhunyanova CH. f. Problems of accounting. – 2015. – № 3 (297). – Pp. 2-11.