

Конкурентоспособное развитие промышленного комплекса региона на современном этапе

Щеглов Е.В., научный сотрудник,

Институт экономики УрО РАН, Пермь, Россия

Акатов Н.Б., д.э.н., доцент, ФГБОУ ВПО Пермский национальный

исследовательский политехнический университет, Пермь, Россия

Баландин Е.Д., стажер-исследователь,

Институт экономики УрО РАН, Пермь, Россия

Аннотация. В статье на основе применения графического способа аналитической интерпретации данных осуществлен количественный анализ конкурентоспособного развития промышленных комплексов субъектов Приволжского федерального округа. На основании расчета коэффициентов вариации экономических показателей конкурентоспособности региональных промышленных комплексов установлена высокий уровень неоднородности субъектов ПФО. Определены направления поддержки конкурентоспособности региональных промышленных комплексов регионов в современных условиях.

Ключевые слова: промышленный комплекс, регион, конкурентоспособное развитие, промышленная продукция, стратегическая позиция

Competitive development of the industrial complex of the region at the present stage

Shcheglov E.V., Researcher, Institute of Economics,

Ural Branch of RAS, Perm, Russia

Akatov N.B., Doctor of Economics, Associate Professor,

Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia

Balandin E.D., Research Assistant, Institute of Economics,

Ural Branch of RAS, Perm, Russia

Annotation. In the article, based on the use of a graphical method of analytical data interpretation, a quantitative analysis of the competitive development of industrial complexes of the subjects of the Volga Federal District is carried out. Based on the calculation of the coefficients of variation of economic indicators of the competitiveness of regional industrial complexes, a high level of heterogeneity of the subjects of the Volga Federal District was established. The directions of supporting the competitiveness of regional industrial complexes of regions in modern conditions are determined.

Keywords: industrial complex, region, competitive development, industrial products, strategic position

Введение. Важнейшей задачей экономического развития Российской Федерации в настоящее время является обеспечение конкурентоспособности региональных промышленных комплексов на внутреннем и международном рынках¹. В условиях обострения геополитической обстановки эффективность регионального развития становится отражением адаптации отраслей промышленности и их способности выступать катализаторами экономического роста². Помимо этого, конкурентоспособность региональных промышленных комплексов субъектов РФ обуславливается достигнутым уровнем технологического уклада и востребованностью продукции³, а ее достижение находится в области глобальных стратегических решений⁴.

Исходя из того, что регион это сложный объект стратегического управления⁵, отражающего сетевой характер экономических отношений⁶,

¹ Акатов Н.Б., Гакашев М.М., Толчин С.В. Подходы к формированию современной модели управления промышленными кластерами // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. –2015. – № 4. – С. 19-35.

² Баландин Д.А, Ершов К.О., Пыткин А.Н. Стратегирование развития регионального промышленного комплекса. Монография. – Екатеринбург: ФГБУН Институт экономики УрО РАН. – 2015. – 149 с.

³ Урасова А.А. в условиях кризиса и перехода к новому технологическому укладу – Екатеринбург: ФГБУН Институт экономики УрО РАН, – 2017. – 201 с.

⁴ Сухарев О.С. Промышленная политика: проблема технологического обновления // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2018. – Т. 211. – № 3. – С. 630-659.

⁵ Сухих В.А., Урасова А.А. Стратегическое планирование в пространстве промышленных регионов: оценка и перспективы // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 7-1. – С. 193-196.

⁶ Залозная Г.М., Ишимбаев Р. Эволюция теоретических концепций конкуренции // Журнал экономической теории. – № 4. – 2014. – С. 211-220.

авторы настоящей работы определили задачу провести количественный анализ конкурентоспособного развития промышленных комплексов в условиях современной экономической неопределенности на примере субъектов Приволжского федерального округа (ПФО).

Результаты исследования. Эволюционный подход к конкурентоспособности региона основывается на сформировавшейся научной позиции о значении подсистемного уровня производственной сферы в качестве генератора изменений национальной экономики⁷ в экономической динамике рыночных отношений⁸. При этом, конкурентоспособность отраслей промышленности формируют не только локальные преимущества какой-либо территории, уровень инфраструктурного обустройства и наличие необходимых трудовых ресурсов, но и соперничество внутреннего и внешнего бизнес-окружения⁹.

В подтверждении данной гипотезы рассмотрим стратегические позиции промышленных комплексов субъектов ПФО за 2017-2019 гг.

На рис. 1 графически представлены показатели объема отгруженных товаров собственного производства регионов.

Рис. 1 демонстрирует ежегодный рост данного показателя у всех рассмотренных регионов. Лидером является Республика Татарстан (более 2810,7 млрд руб. за 2019 год). Также к числу наиболее значимых субъектов округа за 2019 год можно отнести Республику Башкортостан (1 797 ,6 млрд руб.), Пермский край (1 708,9 млрд руб.), Нижегородскую и Самарскую области (1 643,3 и 1 703,5 млрд руб. соответственно).

⁷ Бест М. Новая конкуренция. Институты промышленного развития. – М.: ТЭИС, – 2002.

⁸ Кирцнер Й. Конкуренция и предпринимательство / Пер. с англ. под ред. проф. А.Н. Романова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, – 2001. – 239 с.

⁹ Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов / Майкл Е. Портер; Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 454 с

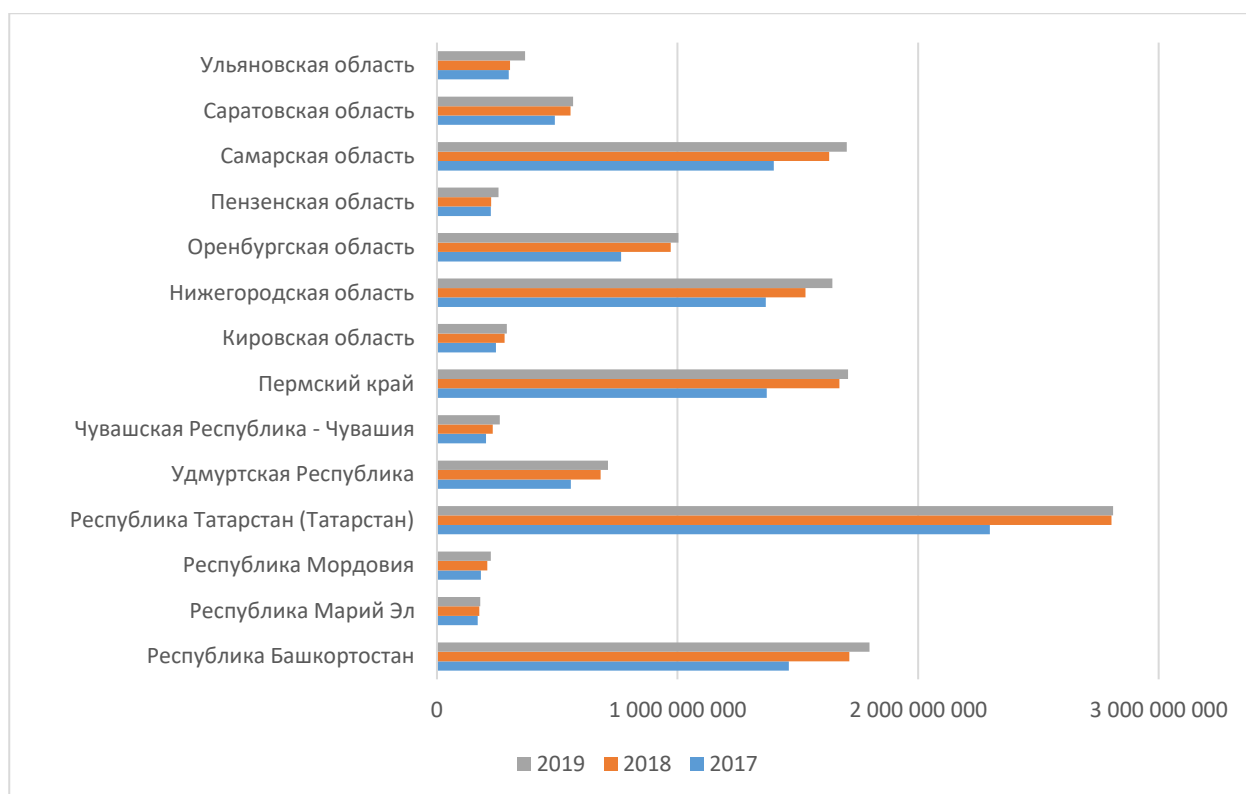


Рис. 1 – Объем отгруженных товаров собственного производства промышленных комплексов субъектов ПФО за 2017-2019 гг., тыс. руб.¹⁰

К медианным регионам относятся Оренбургская область (1003,4 млрд руб.), Удмуртская Республика (710,9 млрд руб.), Саратовская и Ульяновская области (565,6 и 366,8 млрд руб. соответственно).

К регионам-аутсайдерам мы относим: Республика Марий Эл (180,2 млрд руб.), Республика Мордовия (223,9 млрд руб.), Пензенская область (255,5 млрд руб.), Чувашская Республика (261,4 млрд руб.), Кировская область (290,6 млрд руб.).

Можно отметить, что индексы промышленного производства у анализируемых регионов за рассматриваемый период демонстрируют также различные тенденции (рис. 2).

Последствия санкций, изменение конъюнктуры рынка промышленной продукции, а также снижение совокупного спроса в период после известных событий 2014 года обусловили нестабильную динамику индексов

¹⁰ Составлен авторами на основании данных Росстата

промышленного производства в среднем по ПФО (101,5 в 2015 г.; 102,1 в 2016 г.; 103,9 в 2017г.; 102,9 в 2018 г.).

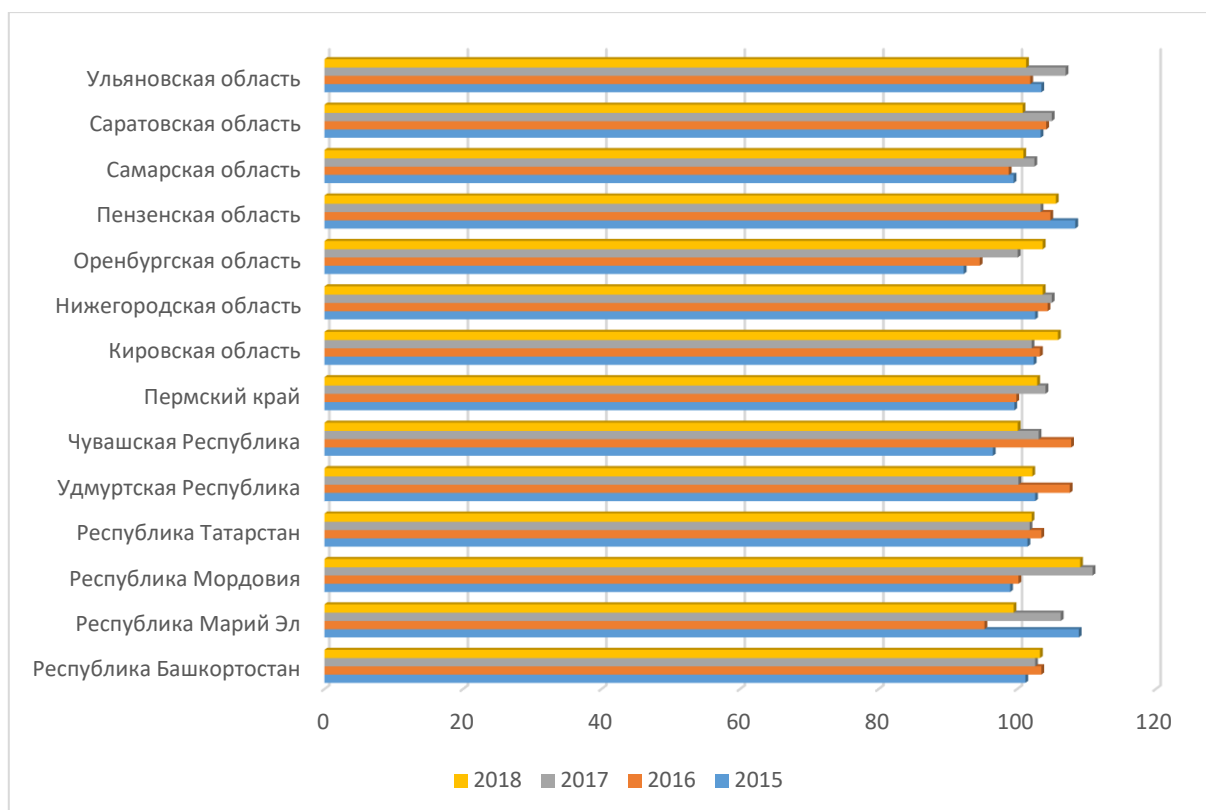


Рис. 2 – Индексы промышленного производства за 2015-2018 гг., % к предыдущему году¹¹

Несомненно, в основе эффективности региональных промышленных комплексов лежит множество факторов, в числе важнейших из которых отраслевая структура и конкурентоспособность продукции. Именно востребованность отраслевой продукции в конкретные периоды определяет динамику индексов промышленного производства региона (рис. 3).

Линейные графики на рис. 3 демонстрируют, что:

– промышленный комплекс Оренбургской области в указанный период находился в стадии падения экономических показателей относительно докризисного периода;

– Республики Татарстан и Чувашия, Пермский край и Самарская область показали относительную стабильность (незначительный рост);

¹¹ Составлен авторами на основании данных Росстата

– остальные промышленные комплексы субъектов ПФО показали рост (в стоимостном измерении).

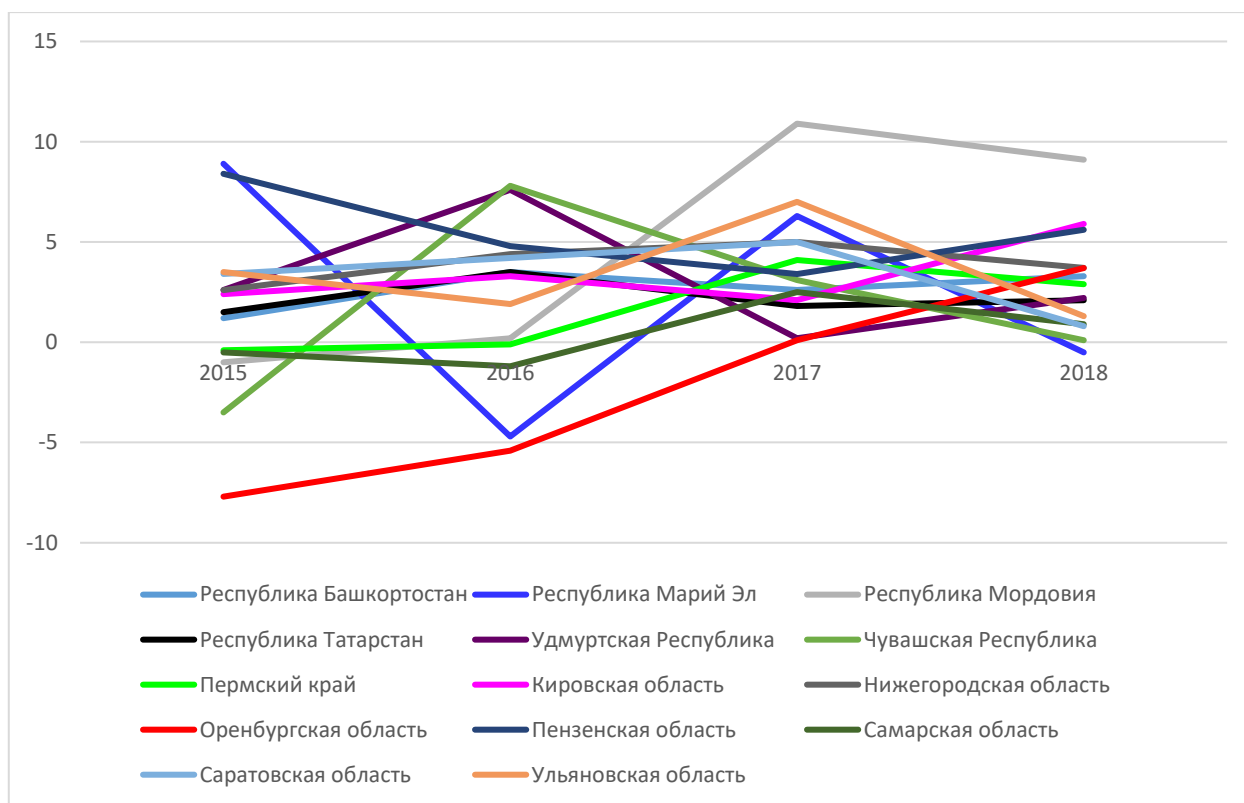


Рис. 3 – Динамика индексов промышленного производства субъектов ПФО за 2015-2018 гг., %¹²

Отметим, что данный разброс (неоднородность развития) объясняется в большей степени исходными позициями регионов и изменением конъюнктуры.

Для оценки однородности промышленных комплексов регионов рассчитаем показатели вариации.

Таблица 1

Показатели вариации объема отгруженных товаров промышленных комплексов субъектов ПФО¹³

Название показателя	2017	2018	2019
Среднее значение, тыс. руб.	788238386	927669244	965890343
Среднее квадратичное отклонение, тыс. руб.	647643969	784744056	795560634
Коэффициент вариации, %	82	85	82

¹² Составлен авторами на основании данных Росстата

¹³ Рассчитано авторами

Для определения средней динамики по показателю объема отгруженных товаров промышленных комплексов в целом по ПФО нами использовались:

- среднее арифметическое данного показателя по регионам;
- среднее квадратичное отклонение (корень из дисперсии).

Кроме того, для выявления уровня однородности региона нами был вычислен коэффициент вариации, исчисляемый как отношения среднего квадратичного отклонения к среднему значению выборки в процентах.

Итоги вычисления свидетельствуют о крайне высокой неоднородности субъектов ПФО по уровню развития промышленности. Так, выборка считается однородной при значении коэффициента вариации менее 34%, а в нашем случае данный коэффициент за рассматриваемый период превышает 80%.

В подтверждении вышесказанного сопоставим среднее значение показателя по ПФО и по Пермскому краю (рис. 4).

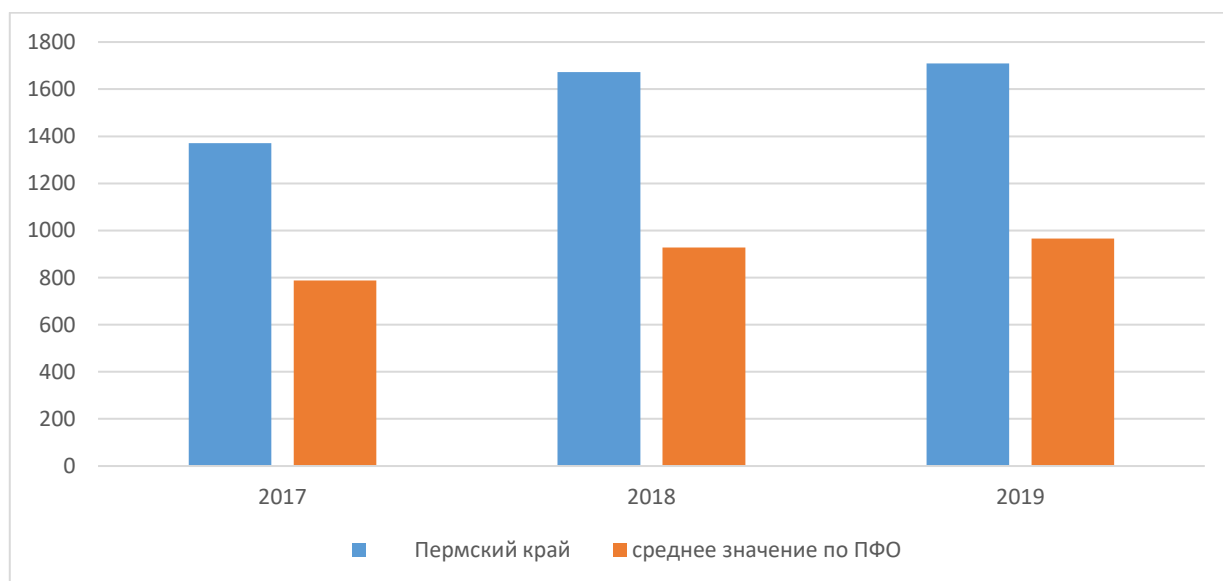


Рис. 4 – Сопоставление среднего значения показателя объема отгруженных товаров промышленных комплексов субъектов ПФО и Пермского края за 2017-2019 гг., тыс. руб.

Рис. 4 иллюстрирует значительное превышение уровня эффективности функционирования промышленного комплекса Пермского края над средним значением по Приволжскому федеральному округу.

Отметим, что динамика развития промышленного комплекса Пермского края за рассматриваемый период также характеризуется отраслевым разбросом, связанным с влиянием вышеотмеченных факторов (рис. 5).

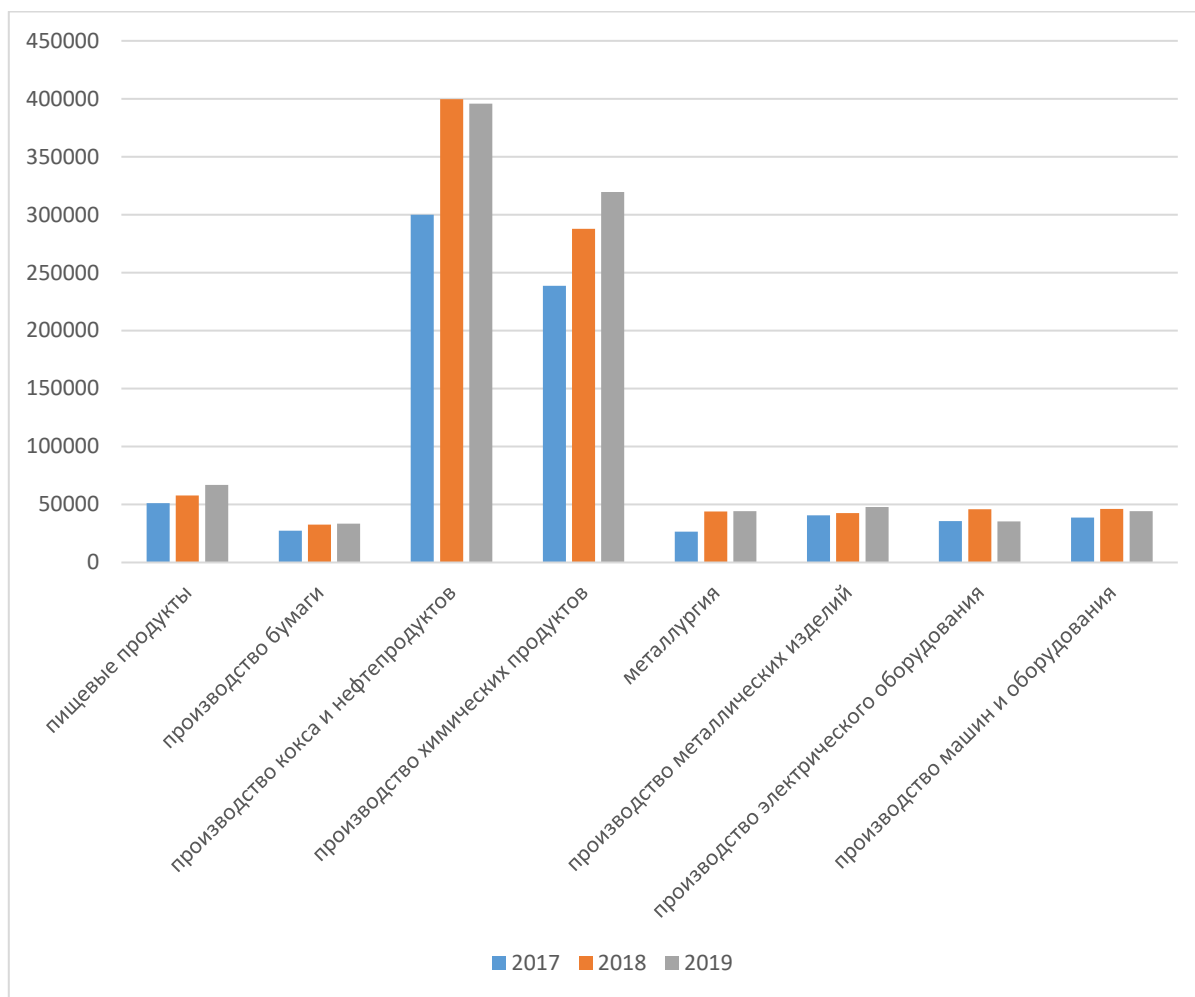


Рис. 5 – Объём отгруженных товаров собственного производства, обрабатывающей промышленности Пермского края за 2017-2019 гг., млн. руб.¹⁴

Так, показатели отраслей добывающей промышленности, демонстрирует высокую зависимость эффективности экономики Пермского края от производства нефтепродуктов и химических продуктов.

Для подтверждения взаимосвязи конкурентоспособности промышленного комплекса региона считаем необходимым также привести показатели

¹⁴ Составлен авторами на основании данных Росстата

промышленного производства не только в стоимостном выражении, но и в натуральном (рис. 6).

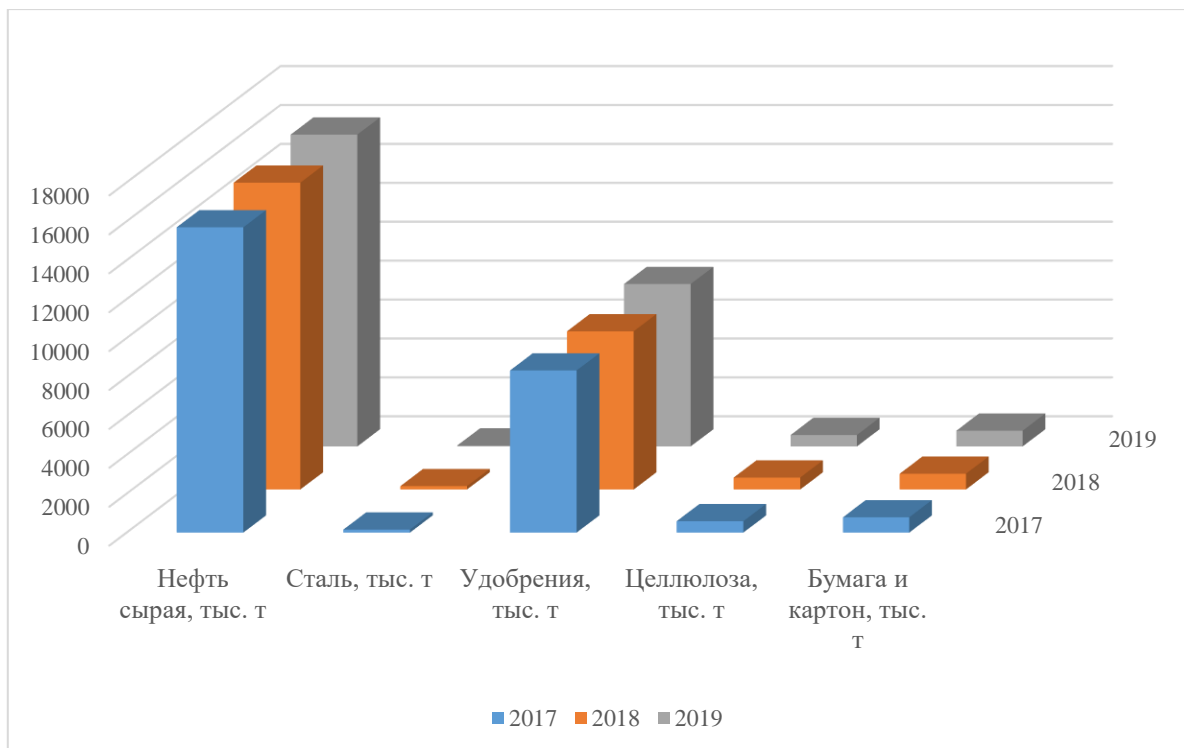


Рис. 6 – Производство отдельных видов промышленной продукции в Пермском крае за 2017-2019 гг., тыс. т.¹⁵

Так, при относительной стабильности большинства показателей в натуральном измерении, по показателю производства стали наблюдается падение производства более, чем на 66%. Причина этому – не только падение цен на продукцию металлургии на мировых рынках, но и практическая ликвидация металлургического комбината в городе Чусовой Пермского края.

Таким образом, проведенный количественный анализ конкурентоспособного развития промышленных комплексов в условиях современной экономической неопределенности на примере субъектов Приволжского федерального округа показал высокую степень неоднородности регионов и зависимость их конкурентоспособности от множества факторов.

¹⁵ Составлен авторами на основании данных Росстата

Заключение. Подводя итоги, можно рекомендовать следующие направления поддержки конкурентоспособности региональных промышленных комплексов регионов Российской Федерации в современных условиях:

- стимулирование роста промышленного производства и создания новых высокооплачиваемых рабочих мест;
- действенная поддержка предпринимательства;
- формирование благоприятного инвестиционного климата, а также другие инструменты, обеспечивающие рост производительности труда и совокупный спрос.

Без реализации данных направлений окажутся малоэффективными меры по обеспечению экономического суверенитета Российской Федерации и реализации программ импортозамещения.

Библиографический список

1. Акатов Н.Б., Гакашев М.М., Толчин С.В. Подходы к формированию современной модели управления промышленными кластерами // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2015. № 4. С. 19-35.
2. Баландин Д.А, Ершов К.О., Пыткин А.Н. Стратегирование развития регионального промышленного комплекса. Монография. – Екатеринбург: ФГБУН Институт экономики УрО РАН. – 2015. – 149 с.
3. Бест М. Новая конкуренция. Институты промышленного развития. – М.: ТЭИС, – 2002.
4. Залозная Г.М., Ишимбаев Р. Эволюция теоретических концепций конкуренции // Журнал экономической теории. – № 4. – 2014. – С. 211-220.
5. Кирцнер Й. Конкуренция и предпринимательство / Пер. с англ. под ред. проф. А.Н. Романова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, – 2001. – 239 с.
6. Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов / Майкл Е. Портер; Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 454 с.

7. Сухарев О.С. Промышленная политика: проблема технологического обновления // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2018. – Т. 211. – № 3. – С. 630-659.

8. Сухих В.А., Урасова А.А. Стратегическое планирование в пространстве промышленных регионов: оценка и перспективы // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 7-1. – С. 193-196.

9. Урасова А.А. Региональный промышленный комплекс в условиях кризиса и перехода к новому технологическому укладу – Екатеринбург: ФГБУН Институт экономики УрО РАН, – 2017. – 201 с.

References

1. Akatov N.B., Gakashev M.M., Tolchin S.V. Approaches to the formation of a modern model of industrial cluster management // Bulletin of the Perm National Research Polytechnic University. Socio-economic sciences. – 2015. – № 4. – S. 19-35.

2. Balandin D.A., Ershov K.O., Pytkin A.N. Strategic development of the regional industrial complex. Monograph. - Yekaterinburg: FGBUN Institute of Economics, Ural Branch of RAS. – 2015. – 149 p.

3. Best M. New competition. Industrial development institutes. - M.: TEIS, 2002.

4. Zaloznaya GM, Ishimbaev R. Evolution of theoretical concepts of competition // Journal of Economic Theory. – № 4. – 2014. – S. 211-220.

5. Kirzner J. Competition and Entrepreneurship / Per. from English ed. prof. A.N. Romanov. - M.: UNITI-DANA, – 2001. – 239 p.

6. Porter M. Competitive strategy: Methods for analyzing industries and competitors / Michael E. Porter; Per. from English – M.: Alpina Business Books, 2005. – 454 p.

7. Sukharev O.S. Industrial policy: the problem of technological renewal // Scientific works of the Free Economic Society of Russia. – 2018. – Vol. 211. – № 3. – P. 630-659.

8. Sukhikh V.A., Urasova A.A. Strategic planning in the space of industrial regions: assessment and prospects // Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law. – 2020. – № 7-1. – S. 193-196.

9. Urasova A.A. Regional industrial complex in conditions of crisis and transition to a new technological order – Yekaterinburg: FGBUN Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, – 2017. – 201 p.