

## **Институциональные преобразования и государственное регулирование поддержки плодоовощного подкомплекса АПК**

**Тогузаев Т.Х.**, д.э.н., профессор кафедры «Экономика»,

ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский ГАУ, г. Нальчик, Россия

**Кудаев З.Р.**, ст. преподаватель кафедры «Энергообеспечение предприятий»,

ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский ГАУ, г. Нальчик, Россия

**Аннотация.** В статье высказано предположение о том, что эффективность институциональной среды в плодоовощном комплексе АПК определяется не числом хозяйствующих субъектов одного и того же типа, и даже не их типическим разнообразием, а соотношением между различными типами хозяйств, когда последнее соответствует некоей оптимальной структуре.

Рассмотрены экономические аспекты государственного регулирования плодоовощного подкомплекса АПК, а также дана оценка особенностям функционирования плодоовощного подкомплекса региона, раскрыты механизмы государственной поддержки данной отрасли в условиях бюджетных ограничений и решения задач обеспечения импортозамещения сельхозпродукции.

Выбор наиболее эффективных форм, методов и видов государственной поддержки производителей плодоовощной продукции является актуальной, и могут быть основой для разработки приоритетных направлений и прогнозных вариантов выработки стратегических решений развития плодоовощного подкомплекса АПК.

**Ключевые слова:** институциональные преобразования, АПК, господдержка, госрегулирование, плодоовощной подкомплекс АПК, конкуренция, потребительский рынок

## **Institutional transformations and state regulation of support for the agricultural fruit and vegetable subcomplex**

**Toguzaev T.Kh.**, PhD, Professor of the Department «Economics»,

Kabardino-Balkar state agricultural University, Nalchik, Russia

**Kudaev Z.R.**, senior lecturer of the Department «Energy supply of enterprises»

Kabardino-Balkar state agricultural University, Nalchik, Russia

**Annotation.** The article suggests that the effectiveness of the institutional environment in the fruit and vegetable complex of agriculture is determined neither by the number of economic entities of the same type, nor even by their typical diversity, but by the ratio between different types of farms, when the latter corresponds to some optimal structure.

Considers the economic aspects of state regulation of fruit and vegetable subcomplex, as well as the estimation of peculiarities of functioning of fruit and vegetable subcomplex in the region, revealed the mechanisms of state support in this sector in the budget constraints, and objectives the purpose of import substitution of agricultural products.

The choice of the most effective forms, methods and types of state support of producers of fruits and vegetables is important and can be the basis for developing priorities and forward-looking options for strategic decisions of development of fruit and vegetable subcomplex of the region.

**Key words:** institutional changes, agriculture, state support, state regulation, fruit-and-vegetable subcomplex, competition, consumer market

Процессы реформирования, происходящие в последние десятилетия в экономике России, в том числе и в агропромышленном комплексе, до сих пор не решили полностью проблему обеспечения россиян продовольствием. Содержание экономических взаимоотношений государства и производителей продовольственной продукции существенно изменилось благодаря

институциональным преобразованиям в сельском хозяйстве, повышению ответственности регионов за обеспечение достойного уровня жизни своего населения, их возросшей самостоятельности.

Отечественные ученые-экономисты в основном считают необходимыми институциональные преобразования и государственное регулирование экономики в современных условиях рынка, в частности в агропромышленном комплексе. Различаются только инструменты и методы воздействия государства на экономику. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства нацелено на то, чтобы дать возможность хозяйствующим субъектам наладить расширенное воспроизводство. В отсутствие рыночного механизма, обеспечивающего повышение уровня жизни населения и устойчивое развитие агропромышленной сферы, без государственного регулирования невозможно добиться эффективного и устойчивого функционирования сельского хозяйства и в целом агропромышленного производства.

Зарубежный и отечественный опыт показывает, что высокий устойчивый рост на длительную перспективу, чего требуется в соответствии со стратегическими решениями властей, невозможно получить без институциональных изменений. Более того, этот опыт указывает [1,2,9,10] на то, что в основе формирования высоких устойчивых темпов роста национального хозяйства лежат институциональные изменения. Признается, [4,7,11,12] что институты выступают базисными условиями, создающими основу для эффективных технических, технологических, организационных и прочих изменений.

Надо сказать, что необходимость государственного вмешательства в становление экономики сельского хозяйства появилась в результате институциональных преобразований, проводимых государством, которое насильственно насаждало несвойственные аграрному сектору виды рыночных институтов.

Результатом государственного вмешательства стали качественные или количественные преобразования, связанные с процессами формирования

рыночных институтов. С точки зрения неoinституционализма в зависимости от конкретных исторических условий и целесообразности функционирования в этих условиях определенной системы хозяйственной координации государство, с одной стороны, может способствовать появлению эффективных рыночных институтов, с другой стороны, создать такую институциональную структуру, при которой конкурентные преимущества не могут проявиться благодаря монопольной власти или иным факторам, приводящим к увеличению транзакционных издержек. Вместе с тем, независимо от того, что государство представляет собой необходимый атрибут развивающихся хозяйственных систем, создаваемые им институты способны как повысить эффективность производства (т.е. приближение к условиям оптимального распределения ресурсов), так и воспрепятствовать ему.

Основными причинами, обуславливающими необходимость государственного регулирования и поддержки, являются отрицательные стороны предпринимательства и «провалы» рынка.

В процессе государственного регулирования должна учитываться сложившаяся институциональная структура экономики, в том числе и сельское хозяйство, поскольку она представляет собой результат предыдущих усилий государства и исторического отбора более результативных институтов. В большинстве стран с развитой рыночной экономикой и сложившейся институциональной структурой вполне допустимо для проведения необходимой экономической политики, не нанося ущерб всему национальному хозяйству, использовать меры как прямого, так и косвенного государственного регулирования, которые лишь в незначительной степени могут деформировать институциональную структуру. Если же государственная политика проводит специализацию на конкретной отрасли, то могут возникнуть так называемые институциональные перегибы, которые приводят к проявлению отраслей с трансформированным институтом предпринимательства. К таким отраслям можно отнести и сельское хозяйство.

Государственная поддержка плодоовощного подкомплекса АПК осуществляется финансированием отрасли из федерального и региональных бюджетов для решения задач пополнения оборотных средств, а также для выполнения различного рода социально-экономических мероприятий.

Основные направления государственного регулирования плодоовощного подкомплекса можно свести к следующим признакам и формам:

1. По признаку взаимодействия с окружающей средой:

– регулирование объемов производства плодоовощной продукции через опосредованное участие государства в процесс стимулирования отдельных видов продукции с учётом выбранной государственной продовольственной политики;

– прямое государственное вмешательство – путём поддержки предпринимательства в сфере производства плодоовощной продукции, а также, через систему государственных целевых программ развития отрасли и социальной сферы.

Примером в данном случае может послужить сложившийся в Кабардино-Балкарской Республике механизм финансовой поддержки предприятий с учётом частичной компенсации затрат на производство плодоовощной продукции, а также сельской инфраструктуры [3].

Немало важным является государственное регулирование цен, которое носит более широкий характер.

Ценовая политика государства должна осуществляться на основе эффективных рычагов регулирования цен на плодоовощную продукцию для стабильного удовлетворения спроса населения;

- взаимосвязи со смежными отраслями АПК в настоящее время приобретает острую значимость в связи с диспаритетом цен на продукцию сельского хозяйства и других отраслей.

Здесь имеется в виду вмешательство государства в процесс ценообразования за счёт компенсаций, предоставления льгот в отрасль, ресурсы, создание интервенционных фондов, субсидий. Государственное регулирование

в этом направлении зависит от целей сложившейся политики в определенное время и возможностей государства реализовать направления и поддержки плодоовощной отрасли в условиях трансформационных процессов в экономике АПК [8].

## 2. По отраслевому признаку.

Государственное регулирование производства и сбыта продукции, в частности, плодоовощной продукции. Необходимо в связи с тем, что производство и рынки сбыта, могут существенно различаться по ряду причин, в том числе: используемых технологий, уровень спроса, природно-климатические условия, установившиеся цены на ресурсы, сроки хранения продукции и т.д.

С учётом этих и других факторов, а также их совокупности, государственное регулирование рынка сбыта может носить определённый характер в зависимости от региона. Условия выращивания плодов и овощей, например, в Краснодарском крае несравнимы с условиями в Кабардино-Балкарии, вместе с тем нельзя сравнивать и показатели качества этой продукции. В период массового производства плодов и овощей, дефицит оборотных средств, а также мест хранения большого объёма продукции, способствует возникновению избыточного предложения особенно в осенний период, что в свою очередь приводит к снижению цен и к финансовой устойчивости. Действенным механизмом государственного регулирования может стать создание интервенционных фондов;

– регулирование рынка сельскохозяйственной продукции. Овощи и фрукты являются скоропортящимися продуктами, поэтому их реализация и переработка должна осуществляться в короткие сроки для сохранения качества продукции и устойчивости цены. Производством продукции, как правило, занимаются и в индивидуальном секторе экономики. С учётом оптимальной фондоёмкости отрасли данный фактор показывает совершенную конкуренцию на рынке плодов и овощей, что в свою очередь способствует снижению цен. В настоящее время внутрирегиональная монополия на плодоовощную продукцию требует применения новых форм государственного регулирования отрасли на

основе ограничительных мер по ввозу и вывозу продукции, государственным инвестированием и поддержкой частного инвестирования в плодоовощную отрасль с целью снижения издержек и другие методы [3].

Таким образом, очевидно, что государственное регулирование рынка плодоовощной продукции необходимо осуществлять более действенными методами в силу объективных причин.

### 3. По организационному признаку.

Государственного регулирования в плодоовощном подкомплексе по данному направлению имеет свои особенности. Так как это направление еще не получило достаточного применения в связи с тем, что плодоовощная отрасль АПК находится в стадии модернизации приоритеты государства в данном направлении регулирования нуждаются в применении новых подходов воздействия для поддержки сельскохозяйственных предприятий.

С учётом организационного признака, тенденции развития экономики показывают, что все отрасли АПК, в том числе и плодоовощная, должны иметь по своей организационной структуре различное строение, что позволит добиться более эффективного и гармоничного её развития [5].

### 4. По территориальному признаку.

Регулирование плодоовощного производства по территориальному признаку в отдельных регионах, отличающихся природно-климатическими, экономическими и другими особенностями, можно проследить на примере сложившегося положения участия государства в поддержке предприятий и плодоовощной отрасли СКФО и других депрессивных регионов на основе компенсации стоимости химикатов и средств на приобретение посадочного материала и другие.

### 5. По характеру финансовых потоков.

Государственное регулирование с применением финансовых, административных и других рычагов, должно быть направлено на финансовую систему, обеспечивающую функционирование подотрасли АПК. Данное

направление целесообразно реализовать с учётом следующих видов государственного вмешательства:

- регулирование ценообразования как способ воздействия на производственно-сбытовую деятельность с учётом влияния на финансовое положение производителей и за счёт субсидирования;

- налоговое регулирование. Данное направление государственного регулирования заключается в применении налогообложения, позволяющее функционировать сельхозтоваропроизводителям в более благоприятной среде, на основе снижения процентных ставок кредитов, предоставления льгот, в некоторых случаях отмена налогов, которые, безусловно, обеспечат снижение себестоимости сельскохозяйственной продукции и, как следствие – обеспечение рентабельности и стабильности финансового состояния, а в целом эффективности функционирования плодоовощного подкомплекса АПК [6];

- регулирование кредита. Данное направление государственной поддержки можно отнести как к компенсационным методам, за счёт снижения или компенсации процентной ставки по коммерческим кредитам, так и к методам прямого финансового воздействия, в ходе применения бюджетного кредитования и формирования бюджетных и лизинговых фондов и т.д.;

- регулирование инвестиций. В данном случае применяются методы, аналогичные предыдущим, – компенсация процентных ставок, льготные процентные ставки, бюджетные инвестиционные фонды (бюджеты развития) и т.п.

Таким образом, экономические методы государственного регулирования за счёт финансирования предприятий из бюджета регионов относятся к рычагам прямого воздействия, включающего дотации и компенсации из бюджета, льготное регулирование, доплаты из бюджета и внебюджетных фондов, безвозвратное целевое финансирование, поддержку социальной сферы [5]. Основные рычаги воздействия государства характеризуются общим содержанием: прямое финансирование из централизованных и региональных бюджетов плодоовощного подкомплекса АПК.



Применение экономических методов регулирования необходимо для чёткого представления и оценки влияния оказываемой государственной поддержки на изменение цен, рост производства и инвестиционный климат АПК и экономику региона в целом.

На наш взгляд, участие государства особенно необходимо в сельской рыночной экономике, которая специфична по своей природе. Здесь так называемые «провалы» рынка вызваны такими факторами, как отсутствие конкуренции, несовершенство информации, особенности ценовых циклов, неполнота рынка, отсутствие учета, недостаточное производство общественных благ и т.д. К тому же необходимость государственной поддержки и регулирования обусловлена особенностями сельхозпроизводства. Таким образом, для эффективного экономического развития как страны в целом, так и ее регионов необходимо вмешательство государства, так как без его непосредственного участия нереально ликвидировать все рыночные слабости и изъяны и поднять народное хозяйство на более высокий уровень. С учетом того, что в сфере сельского хозяйства рыночные институты пока постепенно приспособляются к новым экономическим вызовам, государство должно уделять в дальнейшем больше внимания институциональным преобразованиям с учетом изменившихся условий хозяйствования. Это касается в первую очередь к экономическим санкциям, которые относятся не только к рынку, но и возможным конфликтом между разными методами экономической координации.

Логика и теория позволяют утверждать, а практика подтверждает, что влияние институтов на экономическую динамику (рост) отрасли не хаотично, а детерминировано и здесь решающую роль имеет структура институциональной среды. Однако, в странах с развитой экономикой регулирования государством сельскохозяйственной сферы является общепринятым рыночным действием, обеспечивающим стабильное функционирование и удержание высокого уровня производства. Зарубежный и отечественный опыт на протяжении многих лет убеждает, что сельскохозяйственное производство – недостаточно

саморегулируемый сектор национальной экономики, и для его устойчивого развития требуются меры государственного воздействия, сопровождающиеся немалыми затратами из бюджета. Они заключаются в использовании регулирующих механизмов, обеспечивающих максимально благоприятные условия для развития сельского хозяйства, – бюджетной поддержки, ценовой политики, кредитования, льготного налогообложения и др. Однако применение этих экономических мер целесообразно при наличии уже сформировавшихся и успешно функционирующих рыночных институтов, а в аграрной сфере государственное воздействие должно осуществляться посредством механизма институциональных преобразований.

### **Библиографический список**

1. Асемоглу Д., Джонсон С., Робинсон Дж. Институты как фундаментальная причина долгосрочного экономического роста //Эковест. – 2006. – Т.5. – №1.
2. Гайдар Е.Т. Власть и собственность: Смуты и институты. Государство и эволюция. – СПб.: Норма, 2009. – 336 с. (Электронный адрес: [http://norma-spb.com/sites/default/files/gaidar%20-%20vlast\\_i\\_sobstvennost.pdf](http://norma-spb.com/sites/default/files/gaidar%20-%20vlast_i_sobstvennost.pdf)).
3. Голубева А.А. Направление государственной защиты от рисков овощеводческих предприятий / Материалы сборника докладов Всероссийского конгресса экономистов аграрников, посвященного 125-летию А.В. Чаянова «Настоящее и будущее агропромышленного комплекса России. М.: РГАУ-МСХ им. К.А. Тимирязева, – 2011. – С.40-43.
4. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. Введение в X- Y- теорию. Издание 3-е, переработанное, расширенное и иллюстрированное. - М.; СПб.: Нестор-История, 2014. – 468 с.
5. Лобанов В.В. Государственное управление и общественная политика: учебное пособие / В.В. Лобанов. СПб.: Питер, – 2004. – С. 328-396.
6. Малахов А.С. Продовольственный комплекс и аграрная политика России на рубеже 21-го века. СПб., – 2008. – С.50-54, 86-90.

7. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS, 1993, т. 1, вып. 2. С. 69-91.
8. Таймасханова Х.Э., Балаева Л.М., Гемуева М.Х. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки агропромышленного комплекса / Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. Нальчик, – 2011. – С.93-97.
9. Campos, N.F., and Nugent, J.B. 1999. Development Performance and the Institutions of Governance: Evidence from East Asia and Latin America. World Development 27(3). – Pp. 439-452.
10. Knack, S., and Keefer, P. 1995. Institutions and Economic Performance: Cross-Country Test Using Alternative Institutional Measures. Economics and Politics 7(3). – Pp. 207-227.
11. Rodrik, D., and Subramanian, A. 2003. The Primacy of Institutions, Finance and Development 40(2). – Pp. 31-34.
12. Shirley, M.M. 2003. What Does Institutional Economics Tell Us About Development. A paper presented at ISNIE, Budapest, Hungary.

### **Literature**

1. Acemoglu D., Johnson S., Robinson J. Institutions as a fundamental reason for long-term economic growth // Ekovest. – 2006. – Vol. 5. – № 1.
2. Gaidar E.T. Power and property: Troubles and institutions. State and evolution. – SPb.: Norma, 2009. – 336 p. (Email address: [http://norma-spb.com/sites/default/files/gaidar%20-%20vlast\\_i\\_sobstvennost.pdf](http://norma-spb.com/sites/default/files/gaidar%20-%20vlast_i_sobstvennost.pdf))
3. Golubeva A.A. Direction of state protection from risks of vegetable growing enterprises / Materials of the collection of reports of the all-Russian Congress of agricultural economists dedicated to the 125th anniversary of A.V. Chayanov Present and future of the agro-industrial complex of Russia. M.: Russian state agrarian University-MA im. K.A. Timiryazeva, 2011. – Pp. 40-43.

4. Kirdina S.G. Institutional matrixes and development of Russia. Introduction to X-Y theory. 3rd edition, revised, expanded and illustrated. – M.; SPb.: Nestor-History, 2014. – 468 p.
5. Lobanov V.V. Public administration and public policy: a textbook / V. V. Lobanov. SPb.: Peter, – 2004. – Pp. 328-396.
6. Malakhov A.S. Food complex and agrarian policy of Russia at the turn of the 21st century. SPb., – 2008. – Pp. 50-54, 86-90.
7. North D. Institutions and economic growth: a historical introduction / / THESIS, – 1993, – vol. 1, vol. 2. – Pp. 69-91.
8. Taimaskhanova Kh.E., Balaeva L.M., Gemueva M.H. Methodological approaches to assessing the effectiveness of state support for the agro-industrial complex / Izvestiya Kabardino-Balkar scientific center of the Russian Academy of Sciences. Nalchik, – 2011. – Pp. 93-97.
9. Campos, N.F., and Nugent, J.B. 1999. Development Performance and the Institutions of Governance: Evidence from East Asia and Latin America. *World Development* 27(3). – Pp. 439-452.
10. Knack, S., and Keefer, P. 1995. Institutions and Economic Performance: Cross-Country Test Using Alternative Institutional Measures. *Economics and Politics* 7(3). – Pp. 207-227.
11. Rodrik, D., and Subramanian, A. 2003. The Primacy of Institutions, Finance and Development 40(2). – Pp. 31-34.
12. Shirley, M.M. 2003. What Does Institutional Economics Tell Us About Development. A paper presented at ISNIE, Budapest, Hungary.