



Диверсификация активов домохозяйств России, как инструмент улучшения финансовой устойчивости

Михайлов А.К., аспирант,

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации», Москва, Россия

Аннотация. Исследование закладывает основу для более подробного изучения, как диверсификация активов домохозяйств в такие финансовые инструменты, как ценные бумаги, может способствовать усилению финансовой устойчивости домашних хозяйств к различным шокам. За основу анализа взять балансовый метод. Выявляется умеренное несоответствие сроков погашения в секторе домашних хозяйств: в то время как совокупная платежеспособность высока из-за значительных активов в сфере недвижимости, но при этом ликвидных финансовых активов недостаточно для покрытия краткосрочных обязательств. Данные из аналитической записки ЦБ насчет финансов домохозяйств показывают, что у домохозяйств с задолженностью обязательства превышают ликвидные финансовые активы в 6–9 раз, что указывает на острую уязвимость к шокам доходов.

Ключевые слова: баланс домохозяйств, финансовая устойчивость, ценные бумаги, благосостояние, диверсификация

Diversification of Russian household assets as a tool for improving financial stability

Mikhaylov A.K., graduate student, The Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration, Moscow, Russia

Annotation. The study lays the foundation for a more detailed examination of how diversifying household assets into financial instruments such as financial

securities can contribute to strengthening household financial resilience to various shocks. The balance sheet approach will serve as the basis for the analysis. A moderate maturity mismatch is revealed in the household sector. While aggregate solvency is high due to significant real estate assets, liquid financial assets are insufficient to cover short-term liabilities. Data from the Central Bank's analytical note on household finances show that households with debt have liabilities that exceed liquid financial assets by 6–9 times, indicating acute vulnerability to income shocks.

Key words: household balance sheet, financial stability, financial securities, welfare, diversification

Тема улучшения качества жизни семей в России, как и в любом социально-ориентированном обществе, всегда является важным предметом неустанных обсуждений и споров как в государственных структурах и академических кругах, так и за столами непосредственно самих этих семейств [4, 6]. Измерение качества жизни включает в себя множество разных компонентов, от вопросов здоровья до обеспеченности различной инфраструктурой, каждый из которых по-своему служит для улучшения жизнедеятельности населения [6]. Данная работа сосредоточится на важности ребалансировки/диверсификации активов домохозяйств для улучшения их финансовой устойчивости. Эмпирическая часть взята из аналитической записки, выпущенной Банком России (ЦБ) на основании опроса, проведенного в 2024 г. относительно структуры финансов российских домохозяйств. Поэтому за определением домохозяйства обратимся к методологической записке ЦБ: «К сектору «Домашние хозяйства (ДХ)» относятся институциональные единицы, состоящие из одного физического лица или группы физических лиц, включая индивидуальных предпринимателей.» Под балансом домохозяйства подразумевается соотношение совокупности всех его активов – как финансовых, так и нефинансовых, со всеми его обязательствами.

В российских ДХ, как и во многих других странах, преобладающим активом в балансе выступает недвижимость. Что априори не является плохим показателем. Наоборот, возможность владения собственным имуществом само по себе несет заряд экономического позитива – тем более в современном мире,

где растущее число людей и семей вынуждены снимать жилье и тратить на это львиную долю своего дохода, без возможности пустить хотя бы часть его на сбережения.

Таблица 1

Активы и обязательства домохозяйств

Активы	Обязательства
Финансовые активы - наличность - депозиты (банковские счета) - акции, облигации (пр. фин инструменты) - НПФ Не финансовые активы - недвижимое имущество - движимое имущество	Финансовые обязательства - потребительские кредиты/займы - ипотека

* источник (Уимбо Сантосо [7])

Одновременно фактором, вызывающим серьезную озабоченность, следует считать то, что финансовые активы россиян обладают невероятно низким уровнем диверсификации. В подавляющем числе случаев они ограничиваются операционными счетами в банках. На домохозяйства, которые владеют облигациями, акциями, долями в ПИФах, НПФ, приходится менее двух процентов. К тому же, основная концентрация держателей вышеперечисленных финансовых активов приходится на домохозяйства, которые имеют высокий уровень дохода. Собственно, именно низкая диверсификация в балансе домохозяйств и столь сильное преобладание в них неликвидных активов создают достаточно серьезную уязвимость ДХ к разнообразным шокам.

Домохозяйства оказывают прямое влияние на национальную экономику не только из-за того, что они формируют критическую массу спроса на товары и услуги в стране, но еще из-за своего значительного присутствия в финансовом секторе. Они самостоятельно решают, в какой пропорции распределять свои ресурсы на потребительские и сберегательные нужды. Помимо этого они определяют, насколько готовы брать на себя долговые обязательства. С

развитием в России новых финансовых продуктов становится очевиднее, что все больше рисков перекладывается напрямую на домохозяйства. Поэтому возникает растущая потребность в оценке этих рисков. Осмысление данного риск-фактора должно находить отражение в планировании общегосударственной денежно-кредитной и финансовой политики.

При том, что оценка рисков всегда является нелегкой задачей, в отношении домохозяйств обобщать и делать выводы особенно тяжело. Это связано с тем, что ДХ обладают крайне варьирующимся уровнем благосостояния и доходов, а также состоянием здоровья, вовлечены в неоднородные сектора экономики и жизнедеятельности, имеют разные предпочтения в вопросах сбережений и ожиданий будущего, подходы к краткосрочному планированию своего бюджета, степень готовности оставлять наследство родственникам.

Домохозяйства бывают как избыточными, так и дефицитными. Получая доход, они могут распределять его между различными финансовыми активами, как то банковские вклады или ценные бумаги. Но в обязательном порядке вынуждены тратить хотя бы часть их дохода на покрытие множественных непреложных жизненных потребностей (еда, одежда, лекарства, коммунальные платежи и т.д.), а также более крупные покупки – недвижимое имущество, личный автотранспорт, потребительские товары долгосрочного использования. Когда же у домохозяйств не хватает доходов для удовлетворения своих потребностей, они обращаются в различные финансовые учреждения за заемными деньгами.

В ходе рассмотрения статистики долговых обязательств в России за 2024 г. можно наблюдать медиану в 200 тыс. руб. среди всех опрошенных дециальных групп, что представляет из себя существенное увеличение по сравнению с 2022 г., когда средний долговой показатель составлял 140 тыс. руб. Такой рост в медианной сумме долга во многом обусловлен повышением ставок по кредитованию и инфляцией, которая вызывает ценовые скачки как на движимое, так и недвижимое имущество. К тому же, кредитование в принципе оказалось весьма популярным средством, к которому прибегали россияне в 2024 г. для

решения своих финансовых задач и проблем. Совокупно населением было набрано кредитов на сумму в 37 трлн. руб. (ЦБ РФ). Основной долговой формой выступила ипотека, которую многие стремились оформить до окончания периода льготных условий с государственной поддержкой. При этом из-за доминирования нефинансовых активов и низкой инвестиционной деятельности домохозяйств риск дефолта по обязательствам носит повышенный характер. Слабая диверсификация создает предпосылки к более чувствительным последствиям в случае наступления каких-либо общих или индивидуальных потрясений.

Международным валютным фондом (МВФ) подготовлен материал, который рассматривает уязвимости для макроэкономической ситуации в отдельной стране, создаваемые в том числе за счет долгов ее жителей [1]. В этой работе изложены методологические и аналитические инструменты для разбора кризисов, исходя из совокупного странового баланса и ситуации по секторам. Выделяются четыре сектора, которые финансово взаимосвязаны: государственный, финансовый (банки и прочие финорганизации), нефинансовый частный (корпорации и домохозяйства) и остальной мир. По утверждению авторов методологии, есть четыре разных способа оценки угроз финансовой стабильности за счет выявления несоответствий в балансовых отчетах, призванных помогать экономистам оценивать потенциал страны обслуживать свои долги в случаях наступления шокового состояния:

1. Несоответствия по срокам погашения.
2. Несоответствия в стоимости валют.
3. Проблемы со структурой капитала.
4. Проблемы с платежеспособностью.

Рассматривая финансовую устойчивость страны, невозможно игнорировать тот факт, что риски, с которыми сталкиваются домохозяйства, напрямую отображаются на стабильности общих экономических показателей. Так, в России по мере развития финансовых институтов с каждым годом появляются все новые и более сложные продукты, которые складываются или

структурируются таким образом, чтобы возложить максимальное бремя риска непосредственно на потребителя.

В качестве примера увеличения значимости сложных финансовых инструментов можно привести возрастание количества уникальных индивидуальных инвестиционных счетов (ИИС) с действующими балансами [5]. Помимо этого стали более доступны способы быстро получить кредит через скоринговые системы банков. Как результат, оценку финансовой устойчивости теперь необходимо фокусировать не только на финансовых учреждениях, но и на обычных семьях.

Уимбо Сантосо предлагает использовать балансовый подход к мониторингу финустойчивости домохозяйств, так как он основан на анализе активов и пассивов, которые у них имеются, что позволяет сделать более точную оценку их экономической состоятельности и определить финансовые риски, которым они подвержены, а также на какие другие сектора могут ретранслироваться данные риск при потрясениях, которым оказываются подвержены активы ДХ [7]. Две основные угрозы из четырех ранее перечисленных, которые в особенности относятся к балансам домохозяйств, это несоответствия по срокам погашений и проблемы с платежеспособностью. В анализе этих проблем рекомендуется использовать следующие коэффициенты:

1. Коэффициент общей суммы обязательств к доходу – стандартный показатель того, насколько домохозяйство способно покрыть свои обязательства.
2. Отношение суммы банковских обязательств к доходу домохозяйств.
3. Коэффициент обслуживания долга – показывает какую часть дохода домохозяйств уходит на оплату кредитов и процентов по ним.
4. Отношение общей суммы обязательств к общей сумме активов.
5. Отношение общей суммы обязательств к оборотным активам.
6. Отношение общей суммы обязательств к основным средствам (долгосрочные материальные активы).

7. Чистый капитал домохозяйств – стоимость активов минус стоимость обязательств.

Используя балансовый подход и данные из аналитической записки ЦБ, постараемся оценить насколько ДХ в России устойчивы к шокам, к которым можно отнести потерю дохода, падение стоимости недвижимости, рост кредитных ставок.

Для начала рассмотрим риск несоответствия по срокам погашения. Он возникает, когда доступ к ликвидным активам возникает после наступления сроков погашения обязательств. То есть семья, которой нужно закрывать краткосрочные долги (например, ежемесячные выплаты по ипотеке), просто не имеет достаточного количества резервных или текущих средств, чтобы осуществить платеж вовремя. Хотя большая часть опрошенных, около 75%, имеет действующие банковские счета, но медианная сумма на этих счетах составляет всего лишь 30 тыс. руб. (2024 г.). При этом у подавляющей массы домохозяйств отсутствуют какие-либо альтернативные источники оперативного долгового покрытия. Основную часть их богатства (зачастую более 80%) формируют не денежные авуары, а недвижимость, что не позволяет им в кризисной ситуации закрывать долги, иначе как прибегая к продаже этой недвижимости.

С учетом также того, что обязательства по стране превышают сумму финансовых активов в 6-9 раз (данные Банка России), можно констатировать, что шоки в отношении уровня дохода домохозяйства в превалирующем числе случаев значительно увеличивает вероятность просрочки платежей по кредитам. В особенности если такие потрясения носят масштабный характер, как массовые сокращения сотрудников, либо уменьшение количества рабочих часов в учреждениях и на предприятиях. В этом кроется опасность для многих домохозяйств, имеющих обязательства, так как в краткосрочной перспективе они почти сразу не смогут покрывать свои долги. Медианный размер долговой нагрузки к доходу в 2024 г. составлял 16,7%. При этом, более состоятельная часть домохозяйств, находящаяся в меньшинстве, может себе позволить тратить

до 52% дохода на оплату имеющихся обязательств. Большинство же закредитованных российских домохозяйств относятся к группе повышенного риска наступления проблем с ликвидностью даже в условиях относительно незначительных сокращений их доходов.

Следующий показатель, который помогает определить, насколько финансы домохозяйств устойчивы к шокам, это платежеспособность. Тут больше оценивается, насколько они могут покрывать все свои обязательства в долгосрочной перспективе. То есть, если им удастся конвертировать в деньги все свои активы, насколько этого хватит, чтобы покрыть весь объем обязательств. По математическим расчетам, большинство окажутся способны покрыть свои долги, если продадут что-то или все из того, чем владеют. Статистика ЦБ показывает, что медианное соотношение долгов к сумме нефинансовых активов российских домохозяйств не превышает 9% по всем доходным группам. Поэтому с формальной точки зрения, казалось бы, проблем с платежеспособностью быть не должно.

Однако в реальности следует учитывать, что продажа квартиры, машины, мебели и других потребительских товаров длительного пользования в срочном порядке, тем более в кризисное время для всей экономики, будет происходить медленно и по заниженным ценам. К тому же, недвижимость нередко это не только самый ценный актив в руках ее владельца, но это прежде всего место жительства его и его семьи – чаще всего единственное. Особенно для семей с детьми и лиц пожилого возраста подобная продажа для уплаты долгов оборачивается настоящей жизненной катастрофой. Таким образом, балансовый подход позволяет выявить значительную проблему с финансовой устойчивостью у российских ДХ ввиду разрыва в гарантированном потоке ликвидности и имеющихся фиксированных обязательствах. Формально возможности оплатить долги даже в кризисных условиях имеются у подавляющего большинства, но в реальности без значительного, а то и критического ухудшения собственного положения они этого сделать не могут.

Балансовый подход к изучению финансовой устойчивости домохозяйств позволяет идентифицировать не только потенциальные риски, но и выявить позитивную динамику в поведении домохозяйств. Несмотря на высокий инфляционный период в 2024 г. 51% домохозяйств сообщили о наличии определенных накоплений, что превысило показатель 2022 г., который составлял 47%. При этом у 25% ДХ объем сбережений по сравнению с предыдущим периодом увеличился. По мнению многих глав домохозяйств, в 2024 г. сложились достаточно благоприятные условия для создания и наращивания сбережений – подобного оптимизма не демонстрировал ни один аналогичный опрос за последние 10 лет.

Проблема здесь наблюдается в том, что рост сбережений в основном проявляется в группах со средним и высоким доходом, в то время как домохозяйства из нижней части доходной шкалы так и не имеют возможности накапливать средства, поскольку живут от зарплаты до зарплаты. Поэтому показатели роста общих объемов накоплений не столь показательны, как сохраняющиеся диспропорции по их распределению между разными доходными группами.

Примечательно также, что средний и верхний доходные сегменты, хотя и имеют возрастающие возможности для накопления, не торопятся вкладывать свои сбережения в реальную экономику, а в основном хранят их на банковских счетах – в первую очередь, в качестве финансовой подушки, которая, как показывает практика, в долгосрочной перспективе не приносит значительной доходности и не обеспечивает защиты от инфляции. Тот всплеск ставок и активности, который сейчас наблюдается на рынке банковских депозитов, можно охарактеризовать как скоротечную аномалию, которая не перерастет в долгосрочную норму. В целом же домохозяйства не гонятся за повышенной доходностью по своим накоплениям за счет более традиционных для этого инструментов, а компании не получают дополнительного внутреннего источника для инвестиций в свое развитие.

Охарактеризуем и рассмотрим каждую из доходных групп. ЦБ в своем исследовании разделяет домохозяйства на 10 дециальных групп от низкодоходных до высокодоходных. Первые три – с наиболее низким медианным доходом от 12,5 тыс. руб. до 20 тыс. руб. Для этих домохозяйств характерен высокий уровень государственных трансфертов в виде пенсий и различных пособий. Подобные поступления для них сопоставимы с трудовыми доходами и составляют до 50%. Поэтому финансовая устойчивость этих доходных групп больше всего зависит от государства. И как свидетельство этой зависимости в первой дециальной группе был зафиксирован наибольший уровень роста доходов в 30% именно из-за индексации социальных выплат.

Расходы здесь в основном уходят на нужды первой необходимости. Именно для первых трех дециальных групп характерно описание «от зарплаты к зарплате». На фоне растущих расходов, с которыми сталкиваются все доходные группы, для этих трех наиболее часто возникают ситуации, когда расходы начинают превышать доходы, без какой-либо возможности формировать накопления. Иметь финансовые обязательства для этих групп не характерно, так как по большей части крупные финансовые организации заемные деньги им не дают, и они могут рассчитывать на дополнительные средства только через микрозаймы.

Поэтому баланс низших доходных групп невозможно назвать финансово устойчивым. Лишение дохода, будь то потеря работы или сокращение государственных социальных выплат, сразу приводит к значительному ухудшению их благосостояния. Варианты диверсификации состава финансовых активов для них не актуально. Для улучшения финансовой устойчивости этих групп необходимо фокусироваться на формировании финансовых навыков в части планирования бюджета, а также на обеспечении их способами соразмерного увеличения трудовых доходов или государственной поддержки в моменты высокой инфляции [2].

Следующий сегмент со средним заработком в диапазоне от 23 тыс. руб. до 34 тыс. руб. включает в себя домохозяйства с четвертой по седьмую дециальные

группы. Их доходная часть отличается от предыдущих групп тем, что значимость социальных трансфертов значительно ниже и продолжает снижаться по мере увеличения заработка. Основной доход – от трудовой или предпринимательской деятельности. У этих дециальных групп уже более разнообразный состав потребления. Они могут себе позволить уже и товары длительного пользования. Помимо изменений в характере потребления здесь начинают проявляться сберегательные тенденции. Медийный уровень накоплений варьируется от 15% до 21% от уровня доходов. Именно у этого сегмента наблюдался самый крупный медианный рост финансовых активов – более 50% в период с 2022 г. по 2024 г. Но при этом с пятой по седьмую дециальные группы возрос и медианный уровень задолженности. В процентном отношении наиболее заметно (среди всех доходных групп) он прирос в пятой дециальной группе – 145% по сравнению с 2022 г. Эту тенденцию связывают с опасениями отмены льготной ипотеки для семей, что вызвало ажиотаж у групп средней доходности, на которые традиционно приходится основной спрос по семейной ипотеке.

Через призму балансовой оценки можно заключить, что для домохозяйств со средними доходами свойственен переход к накопительной модели, где недвижимость формирует основу благосостояния и постепенно начинают расти финансовые активы (преимущественно ограничиваясь рамками банковских счетов). Так как у этих домохозяйств имеются постоянные сбережения, которые размещаются по исключительно консервативным сценариям, именно данный сегмент должен являться целевым для государства при планировании программ стимулирования диверсификации активов. Данные группы можно охарактеризовать как более финансово устойчивые к шокам, имеющие признаки стремления к стратегическому финансовому планированию.

В сегмент с самыми высокими доходами были включены домохозяйства с медианным заработком от 40 тыс. руб. до 74 тыс. руб. Основой дохода у них также является трудовая и предпринимательская деятельность. Именно в этом доходном сегменте появляются домохозяйства, где вклад от прочих доходов имеет значимый вес, а государственные трансферты маргинальны для качества

жизни. Также здесь проявляется самый высокий уровень разнообразия потребления. Превалирует уже не покрытие нужд жизнеобеспечения, а непродовольственные товары и услуги. Норма сбережений самая существенная и составляет 34%. Именно эти респонденты сообщали, что в 2024 г. смогли увеличить свои накопления. Оценивать их обязательство можно как умеренные. Значительных изменений в уровне закредитованности не наблюдалось. Медианное отношение платежей к доходам оставался примерно на таком же уровне, как и в других группах – около 16%. Среди этих ДХ наиболее часто встречаются владеющие ценными бумагами, но и тут этот процент невероятно мал (2%).

Стоит отметить, что, по признанию ЦБ, к опросу было достаточно сложно привлекать домохозяйства с крупными доходами, у которых вероятность обладания ценными бумагами гораздо выше. Но даже их полный учет не смог бы кардинально изменить средний показатель диверсифицированности форм сбережения у россиян. Это позволяет утверждать, что большинство частных финансовых активов в нашей стране сосредоточены на банковских счетах и играют весьма ограниченную роль в стимулировании экономической динамики. Самые высокодоходные группы можно считать и самыми финансово устойчивыми, подготовленными для комплексных инвестиционных решений, но пока еще неэффективно распоряжающимися своими сбережениями.

Подводя итог, балансовый подход позволяет сделать два основных вывода насчет финансовой устойчивости домохозяйств России. Ситуация не является критичной если смотреть на общую оценку долгового риска. Только 20% опрошенных имеют долговые обязательства, а для большинства домохозяйств нагрузка является достаточно умеренной. Часть населения показывает положительную тенденцию в реализации сберегательного потенциала, что в особенности свойственно среднему и высокому доходному сегментам. При этом имеющиеся и вновь формируемые накопления преимущественно используются неэффективно. Сбережения в основном лежат на депозитах в банках, где постепенно обесцениваются и не создают задела для улучшения долгосрочного

благосостояния владельцев счета, не работают на благо реальной экономики. В этой связи, как представляется, ключевой задачей государства в сфере обеспечения устойчивого финансового благополучия домохозяйств должно стать не просто стимулирование их сберегательных возможностей, а создание условий и защитных гарантий для направления существенной части этих накоплений в альтернативные финансовые активы.

Библиографический список:

1. Allen, M et al (2002): «A balance sheet approach to financial crisis», IMF Working Paper, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2002/wp02210.pdf>
2. Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Материальное благосостояние россиян: межпоколенная дифференциация. Мир новой экономики. 2021;15(2):16-28. <https://doi.org/10.26794/2220-6469-2021-15-2-16-28>
3. Бессонова Е., Иванова Н., Москалева А, Аналитическая записка ЦБ РФ «Финансы Российских домохозяйств в 2024», https://cbr.ru/ec_research/vserossiyskoe-obsledovanie-domokhozyaystv-po-potrebitel-skim-finansam/
4. Дубынина А.В., Калмакова Н.А., Лысенко М.В., Лысенко Ю.В., Мартыненко Д.Ю., Подповетная Ю.В., Филипсонова Е.Н., Рубаева О.Д. Особенности методического инструментария уровня и качества жизни населения Челябинской области // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 2-1. С. 38-43; <https://doi.org/10.17513/vaael.3237>
5. Михайлов А.К., Парадокс ключевой ставки: почему ужесточение денежнокредитной политики не остановило приток инвесторов на российский фондовый рынок (2022– 2024 гг.) / Российский экономический интернет-журнал. – 2025. – № 4. URL: <https://www.e-rej.ru/upload/iblock/fb6/zge7rva6bwvbyeqlp8t9v6k505zo0rq8.pdf>
6. Нестеренко И.Ю. Качество жизни населения: компоненты и показатели оценки. Вестник Сургутского государственного университета. 2025;13(2):43-55. <https://doi.org/10.35266/2949-3455-2025-2-4>
7. Wimboh Santoso and Made Sukada, «Risk profile of households and the impact on financial stability», <https://www.bis.org/publ/bppdf/bispap46h.pdf>

References:

1. Allen, M et al (2002): "A balance sheet approach to financial crisis", IMF Working Paper, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2002/wp02210.pdf>
2. Bobkov v. N., Odintsova E.v. The material well-being of russians: intergenerational differentiation. Mir novoi ekonomiki = The World of New Economy. 2021;15(2):16-28. DOI: 10.26794/2220-6469-2021-15-2-16-28
3. Bessonova E., Ivanova N., Moskaleva A., Analytical note of the Central Bank of the Russian Federation "Finances of Russian households in 2024", https://cbr.ru/ec_research/vserossiyskoe-obsledovanie-domokhozyaystv-po-potrebitel-skim-finansam/
4. Dubynina A.V., Kalmakova N.A., Lysenko M.V., Lysenko Yu.V., Martynenko D.Yu., Podpovetnaya Yu.V., Filipsonova E.N., Rubaeva O.D. Features of methodological tools for the level and quality of life of the population of the Chelyabinsk region // Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law. 2024. № 2-1. pp. 38-43; <https://doi.org/10.17513/vaael.3237>
5. Mikhaylov A.K., The key rate Paradox: why the tightening of monetary policy did not stop the influx of investors to the Russian stock market (2022-2024) / Russian Economic Online Magazine. – 2025. – № 4. URL: <https://www.e-rej.ru/upload/iblock/fb6/zge7rva6bwvbyeq1p8t9v6k505zo0rq8.pdf>
6. Nesterenko I. Yu. Population quality of life: Assessment components and indicators. Surgut State University Journal. 2025;13(2):43–55. <https://doi.org/10.35266/2949-3455-2025-2-4>
7. Wimboh Santoso and Made Sukada, «Risk profile of households and the impact on financial stability», <https://www.bis.org/publ/bppdf/bispap46h.pdf>

Для цитирования: Михайлов А.К., Диверсификация активов домохозяйств России, как инструмент улучшения финансовой устойчивости / Российский экономический интернет-журнал. – 2026. – № 1. URL:

© Михайлов А.К., Российский экономический интернет-журнал 2026, № 1