

Филиппов С.В.,

старший преподаватель Каменского института (филиала) Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института)

**ДИВЕРСИФИКАЦИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО
ПРЕДПРИЯТИЯ**

Анализ работы промышленных предприятий продемонстрировал, необходимость гибкого реагирования на быстро изменяющиеся рыночные условия, задача обеспечения производственной устойчивости промышленного предприятия не может быть решена без рационализации производственной программы, которую предлагается обеспечивать на основе диверсификации. В работе уточнено понятие производственная устойчивость, производственная диверсификация и введено авторское понятие «структурно-топологическая диверсификация».

Ключевые слова: производственная устойчивость, диверсификация, промышленное производство.

Промышленность, являющаяся ведущей отраслью материального производства, во многом определяет структуру и динамику развития экономики. В свою очередь, машиностроение, создающее активную часть основных производственных фондов – орудия труда, задает темп и направления развития научно-технического прогресса в различных отраслях промышленности, обеспечивая при этом рост производительности труда, повышение эффективности использования природных ресурсов, что способствует качественным изменениям экономики и жизненного уровня населения. Таким образом, процесс модернизации экономики России непосредственно связан с условиями и направленностью развития одной из важнейших отраслей промышленности - машиностроения.

В начале нынешнего века наблюдался общий рост экономики и объемов производства практически во всех отраслях промышленности, в том числе машиностроении, на рис.1. представлены темпы роста валового внутреннего продукта (ВВП) и промышленного производства в стоимостных показателях в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году (по данным Федеральной службы государственной статистики).

Последствия мирового финансового кризиса оказали общее негативное влияние на показатели макроэкономического развития страны, наибольший спад наблюдался в 2009 году, что нашло отражение в

статистических данных. Необходимо отметить, что, несмотря на рост в начале нынешнего века, динамика развития машиностроения все еще отстает от показателей развития промышленного производства, это соотношение до сих пор не вышло на докризисные показатели.

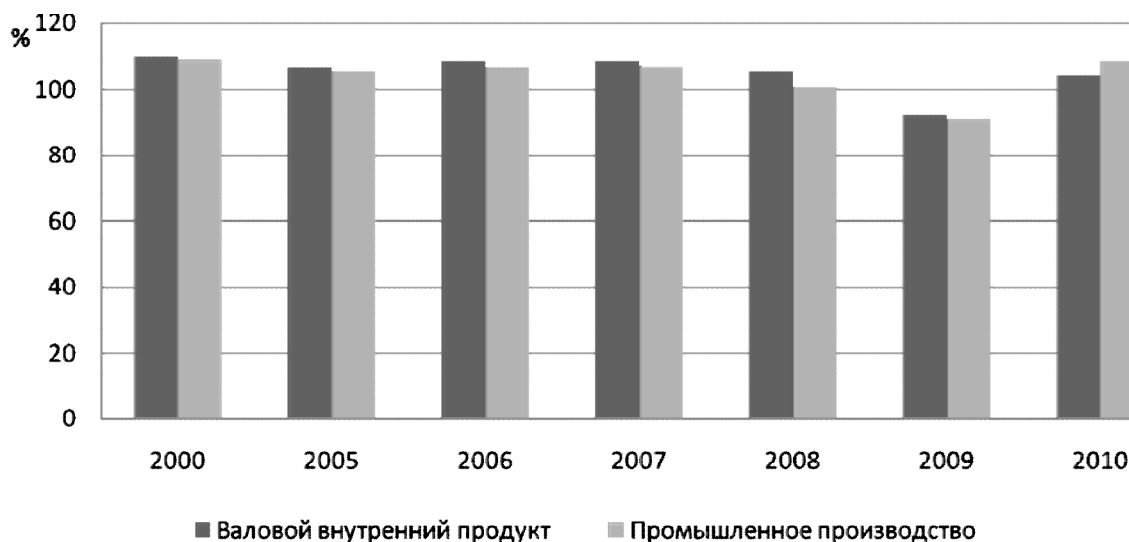


Рис.1. Динамика ВВП и промышленного производства России

Характер и темп развития отечественной промышленности не отвечает сегодня потребностям осуществления политики ресурсосбережения и растущему спросу на высокотехнологичное инновационное оборудование и передовые технологии, что создает существенные проблемы техническому перевооружению. Предлагаемые отечественными предприятиями образцы продукции часто не пользуются спросом вследствие несоответствия потребительских свойств лучшим образцам зарубежного производства. Как показало исследование энергетическая эффективность отечественного оборудования, как правило, ниже, чем у зарубежных аналогов, что приводит к повышенной энергоёмкости отрасли и, следовательно, к повышению цен для промышленных потребителей и населения.

Масштабные структурные преобразования последних лет стимулировали развитие опережающими темпами малоэнергоёмких отраслей промышленного производства: легкая, пищевая промышленность, отдельные подотрасли машиностроения. При этом, энергоёмкие материально-сырьевые производства развиваются значительно медленнее, что приводит к структурной трансформации российской экономики. Динамика экономического развития оказывает существенное воздействие на спрос на энергоресурсы, при этом, снижение удельной энергоёмкости отраслей экономики является важнейшей задачей энергетической политики России.

Как показало исследование, несмотря на определенные достижения в области машиностроения, его научно-техническая и производственная база не адекватны современным требованиям интенсификации промышленного производства. Это в свою очередь накладывает ограничение на развитие других отраслей экономики. Новый этап промышленного роста может быть основан только на коренной модернизации всего производственного аппарата и долгосрочных инвестициях в его обновление, на основе реализации политики по ресурсосбережению. В этой связи особую роль приобретает динамика и направления развития энергетического машиностроения.

Анализ результатов развития предприятий промышленности в целом и машиностроения в частности выявил главные факторы негативного воздействия: низкий технический уровень и высокая доля износа основных фондов, разомкнутость цепочки инновационного развития, недостаток инвестиций в НИОКР, нехватка квалифицированных кадров, несбалансированная производственная программа. При этом, как показало исследование, в программах по развитию отечественного энергомашиностроения проблеме рациональности и сбалансированности производственного ассортимента предприятий в рамках обеспечения устойчивого развития не уделено необходимого внимания. По нашему мнению этот вопрос требует дополнительного исследования.

С целью повышения производственной устойчивости предприятие стремится максимально полно удовлетворять потребности клиентов, расширив ассортимент выпускаемой продукции, что вызывает усложнение его производственной структуры, системы сбыта и негативно сказывается на рентабельности производства. Производственная устойчивость предприятия, по нашему мнению, предполагает надежное, стабильное и эффективное осуществление производственных процессов на базе современных организационно-технических решений в условиях технических и экономических рисков.

Анализ уровня производственной устойчивости может базироваться на оценке технического уровня производства, установлении степени обеспеченности предприятия машинами и оборудованием для оптимального хода производственного процесса, соответствии современному уровню развития науки и техники, прогрессивности применяемых технологических процессов.

Соответствие оборудования современному уровню технического прогресса можно выявить по возрастному составу, степени износа, удельному весу прогрессивного оборудования, в общем, его количестве и стоимости. Повышение уровня механизации труда вызывает снижение трудоемкости производства и повышение производительности труда. Однако внедрение в производственную деятельность предприятия передовых средств автоматизации и современных технологий

производства может не только не способствовать росту устойчивости, но и привести к убыткам в том случае, если не будет обеспечена оптимальная загрузка производственных мощностей и ритмичное снабжение необходимыми ресурсами:

- 1) техническими – производственная мощность, особенности производственного оборудования и инвентаря и т.п.;
- 2) технологическими – динамичность технологии, научные заделы;
- 3) материальными – сырье, полуфабрикаты, комплектующие и т.д.;
- 4) кадровыми – численный, квалификационный и демографический состав работников;
- 5) пространственными – характер производственных помещений, территории, коммуникации, возможность расширения и пр.;
- 6) организационными – характер и гибкость управляющей системы, скорость прохождения управляющих воздействий;
- 7) информационными – характер имеющейся информации о самом предприятии и его внешней среде, возможность ее расширения и повышения степени готовности;
- 8) финансовыми – состояние активов, ликвидность, наличие кредитных линий.

Каждая из указанных составляющих является самостоятельным объектом планирования, и управления при решении задач повышения производственной устойчивости в разной степени оказывают влияние на результат в зависимости от особенностей внутренней и внешней среды предприятия. С учетом этих факторов необходимо формировать производственную программу предприятия, корректируя планы по объему производства и ценовую политику.

Наличие определенных ограничений на производственную номенклатуру и ассортимент, особенности технологии на различных этапах производства вызывают необходимость анализа технологических возможностей и формирования производственной программы с учетом производственной мощности предприятия. Под производственной мощностью при этом нами понимается максимально возможный годовой выпуск продукции в заданной номенклатуре и ассортименте с учетом технических условий и принятой системы управления.

На современных промышленных предприятиях невозможно, на длительное время, обеспечить полную загрузку производственного оборудования и производственных площадей, по причине диспропорции пропускных способностей производственных мощностей на отдельных технологических этапах производства. Наличие таких диспропорций является объективной реальностью, в этой связи следует говорить не о

полном, а о максимальном использовании производственной мощности предприятия.

В целях наиболее полного, рационального использования производственных ресурсов целесообразен переход от монопродуктовой производственной структуры предприятия к диверсифицированному производству с широкой номенклатурой выпускаемой продукции.

Как показало исследование, в литературе отсутствует однозначное определение производственной диверсификации. По мнению М.М.Гацалова под диверсификацией производства понимается переход от односторонней, базирующейся на одном продукте производственной структуры к многопрофильному производству с широкой номенклатурой выпускаемых изделий [1]. Благодаря возможности компенсировать падение спроса на одном рынке за счет увеличения на другом, диверсифицированные предприятия оказываются более устойчивыми по сравнению с узкоспециализированными.

Б.А.Райзберг, Л.Ш.Лозовский, Е.Б.Стародубцева с производственной диверсификацией связывают расширение ассортимента, изменение вида продукции, производимой предприятием, освоение новых видов производств, с целью повышения его эффективности, получения экономической выгоды, предотвращения банкротства [2].

По мнению Л.А.Абалкина процесс диверсификации представляет собой расширение видов деятельности предприятия на рынке новых товаров, производство которых не связано с основной специализацией [3].

В.Д. Маркова и С.А. Кузнецов предлагают рассматривать диверсификацию как процесс распространения хозяйственной деятельности на новые сферы, расширение ассортимента производимых изделий, видов предоставляемых услуг, географической сферы деятельности и т.д. [4].

Таким образом, суть производственной диверсификации заключается в одновременном развитии многих не связанных друг с другом видов производства, расширении ассортимента производимых изделий с целью снижения риска от потери прибыли.

Как отмечают Е.Дихтль и Х.Хершген в результате освоения новых видов производств предприятия переходят от исходных сфер деятельности к новым, при этом ими выделено три ее формы: горизонтальная, вертикальная, латеральная. [5]

По нашему мнению данная классификация не учитывает важнейшее свойство диверсификации производственной деятельности – непрерывность процесса при максимально возможном сохранении имеющейся организационно-производственной структуры. В этой связи предлагается расширить вышеуказанную классификацию за счет выделения новой формы диверсификации - структурно-топологическая (от греч. *τοπος* – место).

Структурно-топологическая диверсификация предполагает переход на выпуск новой продукции при максимально возможном сохранении имеющейся организационно-производственной инфраструктуры, рис. 2.

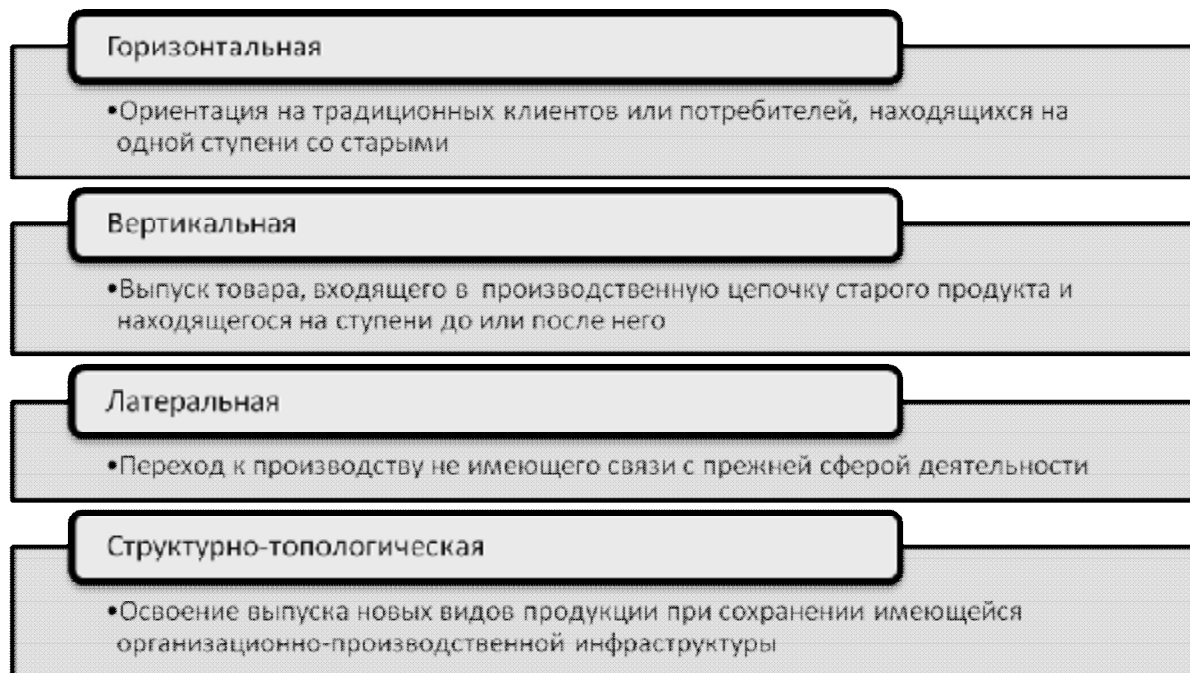


Рис.2.Формы диверсификации промышленного производства

Учитывая рассмотренные мнения, нами предлагается следующее определение диверсификации: диверсификация - направление экономической стратегии предприятия, предполагающее непрерывное расширение сфер деятельности путем выпуска новой продукции, с целью повышения устойчивости производственной деятельности на базе современных организационно-технических решений в условиях технических и экономических рисков.

Список литературы

1. Гацалов М.М. Современный экономический словарь-справочник.-Ухта: УГТУ,2002.-371 с.
2. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. - 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с.
3. Термины и понятия рыночной экономики./Сост. Абалкин Л.А., Бекряев Б.А., Захарова М.Н., Шустерман Е.Б. – М., 1995.-22 с.

4. Маркова В.Д., Кузнецова С.А. Стратегический менеджмент. – М.: ИНФРА-М,1999.С.153
5. Дихтль Е.,Хершген Х. Практический маркетинг: Учебное пособие/ Пер. с нем. А.М.Макарова; под редакцией И.С.Минько. – М. ВШ, 1995. – 218-226 с.