

## **К вопросу об особенностях содержания и развития финансовой политики государства**

**Скалкин В.В.**, к.э.н., доцент

Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия

**Минина Т.И.**, к.э.н., доцент

РТУ- МИРЭА, Москва, Россия

**Аннотация.** Статья посвящена обзору разных этапов в развитии экономической, в частности, финансовой и фискальной политики. Авторы дали обзор следующих неоклассических теорий немецкая школа национальной экономики Фридриха Листа, французский дирижизм Ф.Перру, институционализм, кейнсианский период, монетаристский период, период неоклассического синтеза. Дается краткий обзор каждого периода и раскрываются цели и механизмы экономической и финансовой политики, отличающие его от других. В статье также подчеркнута, что каждый этап обычно характеризуется сменой главенствующего органа, проводящего финансовую политику от лица государства. Это может быть центральный банк страны или министерство финансов.

**Ключевые слова:** финансовая политика, дискреционная финансовая политика, автоматическая финансовая политика, оптимальный размер резервного фонда, немецкая школа Фридриха Листа, дирижизм, реципрокность, редистрибуция, институционализм, неоклассический синтез, неоклассические теории, Карл Полян

## **On the issue of the peculiarities of the content and development of the state financial policy**

**Skalkin V.V.**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

**Minina T.I.**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,  
RTU-MIREA, Moscow, Russia

**Annotation.** The article is devoted to an overview of different stages in the development of economic, in particular, financial and fiscal policy. An overview of the following neoclassical theories is given: the German school of national economics by Friedrich List, the French dirigism of F. Perrou, institutionalism, the Keynesian period, the monetarist period, the period of neoclassical synthesis. A brief overview of each period is given and the goals and mechanisms of economic and financial policy that distinguish it from others are revealed. The article also emphasizes that each stage is usually characterized by a change of entity that conducts the financial policy on behalf of the state. It could be the national central bank or the ministry of public finance.

**Keywords:** financial policy, discretionary financial policy, automatic financial policy, optimal size of the reserve fund, German school of Friedrich List, dirigism, reciprocity, redistribution, institutionalism, neoclassical synthesis, neoclassical theories, Karl Polanyi

В истории экономического развития, в частности, по отношению к финансовой политике можно постоянно наблюдать смену ведущих финансовых политик, являющихся ядром различных экономических теорий.

Основой для рассмотрения финансовой политики послужил подход авторов, базирующийся на постулате, что важной особенностью для понимания современной экономической науки является исключительно практическая направленность, преобразование институционального экономического дизайна.

В статье будут рассмотрены основные этапы смены финансовых политик периода, начиная с конца 18 века до начала 21 века, показаны их основные особенности.

В качестве основы политики основным дискуссионным вопросом был орган, проводящий эту политику: Министерство финансов или Центральный

банк. Обычно эта смена стимулировалась сменой лидирующей экономической политики с полным институциональным преобразованием.

Соответственно менялась и структура финансовой политики, то она становилась лидирующей, то уступала свое лидерство денежно-кредитной. И до сих пор мы можем наблюдать эту разницу ведущей роли в экономиках индустриальных стран. В России принято заглавной считать финансовую политику с денежно-кредитной политикой в качестве одной из ее составляющих. В индустриально развитых странах ровно наоборот, монетарная (денежно-кредитная) политика – это определяющая политика, а финансовая, фискальная, бюджетная политики – ее составляющие.

По теории этого вопроса у российских и зарубежных ученых абсолютно разные позиции. Зарубежные экономисты не выделяют финансовую политику как самостоятельную, а принимают ее продолжением фискальной политики (Стэнли Фишер и др.), либо объединяют понятия финансовой, бюджетной, фискальной политик в понятие финансовой политики (Макконнелл и Брю).

Сторонники К.Маркса рассматривают финансовую политику как совокупность государственных мероприятий по управлению, распределению и использованию финансовых ресурсов для осуществления государством своих функций и для стабилизации экономики, для проведения социальной политики, что обычно и можно увидеть в подавляющем большинстве учебников по финансам. При этом отмечается социальная направленность финансовой политики. На него накладывались требования политико-экономической реальности административно-командной системы государства. Методологической основой являлись взгляды классиков марксизма-ленинизма.

В российской науке существует позиция подхода к финансовой политике с широкой точки зрения, как деятельности по эффективному использованию государством финансов в экономике в целом, и с узкой, направленной точки зрения, как политики в отношении государственных доходов, расходов и внутреннего и внешнего кредита.

Самую тесную взаимосвязь финансовая политика логично демонстрирует с политикой получения доходов, налоговой политикой, а еще точнее, с фискальной политикой.

Авторы дают понимание фискальной политики следующим образом: «Под фискальной политикой в целом понимается деятельность государства в сфере налогообложения, а также регулирование государственных расходов и бюджета. Фискальная политика так же, как и монетарная, направлена на обеспечение полного использования ресурсов и неинфляционного роста национального производства. К фискальной политике относятся дискреционная и автоматическая фискальные политики.

Дискреционная фискальная политика подразумевает сознательное регулирование государством налогообложения и государственных расходов с целью воздействия на реальный объем национального производства, занятость, инфляцию и экономический рост.

Под автоматической фискальной политикой понимается экономический механизм, который автоматически реагирует на изменение экономического положения без необходимости принятия каких-либо шагов со стороны правительства.» [4]

Авторы предлагают также еще один современный механизм фискальной политики, заключающийся в автоматическом реагировании на спад бюджетных доходов - создание федеральных и региональных резервных фондов. Этот механизм авторы назвали механизмом сглаживания колебаний бюджетных доходов.

«Задача механизма сглаживания колебаний бюджетных доходов за счет средств регионального Резервного фонда» [3] состоит в том, чтобы «в период экономического роста и благоприятной экономической конъюнктуры оттягивать на себя часть средств бюджета субъекта, ограничивая таким образом принятие новых расходных обязательств.» [3] «А в период рецессии и сокращения

бюджетных доходов, наоборот, его объем уменьшается, обеспечивая выполнение уже принятых расходных обязательств регионального бюджета.» [3]

«При этом не стоит использовать Резервный фонд субъекта в качестве средства проведения контрциклической бюджетной политики, суть которой состоит в дополнительном увеличении расходов бюджета в условиях кризиса и сокращении совокупного объема расходов при экономическом росте. Резервный фонд субъекта целесообразно использовать именно с целью частичного (а не полного) сглаживания колебаний бюджетных доходов, при котором общий объем расходов бюджета также будет колебаться вслед за доходами, но размеры этих колебаний будут меньше. Такая политика обеспечит более плавное вынужденное снижение расходов бюджета в случае недостаточности накопленного объема средств для преодоления последствий кризиса.» [3]

Причем, авторы показывают, что «оптимальная величина резервного фонда субъекта федерации находится в прямо пропорциональной зависимости от уровня волатильности бюджетных доходов и их подверженности конъюнктурным колебаниям.» [3]

Более того, «при превышении оптимального размера Резервного фонда субъекта дальнейший рост его объема становится неэффективным.» [3]

«Поэтому в условиях отсутствия широких возможностей по выгодному размещению средств фонда, а также с учетом того, что целью создания Резервного фонда является сглаживание колебаний бюджетных расходов, а не накопление средств или диверсификация экономики и бюджетных доходов, целесообразно устанавливать верхние границы его размера. Вариантами такой границы являются фиксированный размер или фиксированный процент от общего объема доходов консолидированного бюджета субъекта. При достижении верхней границы объема Резервного фонда субъекта отчисления в фонд прекращаются вне зависимости от динамики изменения доходов бюджета.» [3]

«В случае продолжения экономического роста и роста доходов бюджета дополнительные доходы бюджета могут идти на формирование накопительных фондов, а также иные цели.» [3]

Как упоминалось выше, в истории экономической мысли применительно к финансовой политике и фискально-налоговой политике мы можем постоянно наблюдать чередование теорий, отражающее, как перетягивание каната, смену роли ведущего органа, осуществляющего макроэкономическую политику, между министерством финансов и центральным банком. Эта смена ролей всегда стимулируется политическими, финансовыми, техническими, технологическими, продуктовыми инновациями, приходящими с различных рынков: товаров и услуг, финансовых, политических решений.

История многих экономических теорий является историей сложного пути, по которому прошло человечество, прежде чем прийти к оптимальному и эффективному способу хозяйствования, существующему на сегодняшний день-экономике свободного рынка. Рассмотрим основные школы, отметив, что некоторые из них явились тупиковыми направлениями науки, что, однако, нисколько не снижает их ценность для изучения опыта.

**Немецкая школа национальной экономики Фридриха Листа (1789-1846)**, послужившая в 20 веке теоретическим обоснованием экономики нацизма. В 1841г. появилось его капитальное сочинение «Национальная система политической экономии», быстро выдержавшее 3 издания и переведённое на несколько языков. Теория протекционизма отличается несомненной оригинальностью. Обращаясь к современной Германии, Лист полагал, что она находится как раз в том периоде, когда необходима покровительственная таможенная политика и считал, что необходимо объединение Германии с целью защиты местной промышленности. Причем он полагал, что создать покровительственную систему возможно там, где существуют необходимые условия для развития промышленности: высокая плотность населения,

естественные природные ресурсы, плодородная почва для развития земледелия, высокая степень цивилизации и политического развития.

**Французский дирижизм (1945-1983)** – это политика активного вмешательства государства в экономику, взявшая в основу положения теории французского экономиста Ф.Перру о принципах индикативного (рекомендательного) государственного планирования по наиболее важным направлениям развития экономики. Инструментальной базой данных принципов являются прямые методы вмешательства государства в экономику- контроль над ценами, увеличение размера кредитных и рынков ценных бумаг, в т.ч. эмиссия, активная предпринимательская деятельность государства, владевшего значительной частью промышленных и транспортных предприятий, а также другие подобные инструменты.

Дирижизм существовал и в экономиках других стран в XX в., например, в Южной Корее в период президентства Пак Чжон Хи, Тайване, Турции, Индонезии, Пакистане и др.

«Дирижизм, как активная долгосрочная экономическая политика государства на основе планирования, рассматривался в качестве инструмента решения задач, стоящих перед экономикой страны после Второй мировой войны - восстановление экономики, ускорение темпов экономического роста, структурная перестройка экономики, модернизация старых отраслей промышленности и создание современных отраслей производства, преодоление отставания национального производства от уровня других стран. Подобное влияние государства на экономику на основе индикативного планирования было обусловлено наличием значительного государственного сектора и отсутствием крупных финансовых ресурсов у национальных корпораций. » [1]

Управление экономикой на основе индикативного планирования во Франции затрагивало как государственный, так и частный сектора, государственные неакционерные предприятия и акционерные общества с преобладающей долей государства. Это планирование имело рекомендательный

характер, но выполнение стимулировалось со стороны государства налоговыми методами, субсидиями и кредитами.

Эти планы учитывали изменения в приоритетных направлениях экономического развития страны. Так, в 60-х гг. важными стали являться социальное и территориальное развитие. В планировании «использовались прогнозы в системе национального счетоводства с формулировкой задач экономического роста и созданием сценария состояния экономики в последний год плана, т.е. формулировались пропорции, объемы производства основных видов продукции, рассматривались социальные показатели (заработная плата, социальные пособия и т.п.).» [1]

Дирижизм как направление характерен для кабинета правительств Шарля де Голля и Жоржа Помпиду. Подобная экономическая политика рассматривалась как нечто среднее между политикой невысокого вовлечения американского правительства в экономику и советской политикой тотального государственного контроля. В 1981г. был избран президент- социалист Франсуа Миттеран, который обещал большую роль государственных предприятий в экономике. Его правительство начало национализировать отрасли промышленности и банки. Это привело к очень плохим экономическим результатам, которые заставили правительство отказаться от дирижизма в 1983г и начать эру жесткой экономии- экономического либерализма. Постепенно от него отказались и многие другие страны. [2; 7]

Особый интерес можно проявить к взглядам американско-канадского экономиста, антрополога и историка австро-венгерского происхождения **Карла Полянши**, утверждавшего, что далеко не все люди на протяжении человеческой истории вели себя в соответствии с принципами предельной полезности и максимизации прибыли. Его творчество можно охарактеризовать одним лозунгом: «Свободного рынка никогда не было, нет и никогда не будет». Карл Полянши эмигрировал из Европы в США, затем в Канаду, в Монреале даже существует музей его творчества.



К.Поланьи утверждал, что основными отношениями между людьми на протяжении человеческой истории были не только и не столько отношения рыночного обмена, а отношения, названные реципрокностью и редистрибуцией, как способы распределения и потребления благ общества. Реципрокность (от лат. *reciprocus*, «взаимный») - способ передачи благ, заключающийся в их ритуализированном дарении, по Карлу Поланьи – способ, альтернативный рынку и перераспределению. Редистрибуция (от лат. *redistributio* – перераспределяю) – термин, получивший широкое распространение в экономической антропологии, особенно в теории субстантивизма. Редистрибуцию можно определить как собирание воедино части продукта, созданного в человеческой группе, концентрацию в руках её главы и распределение внутри этой группы. Редистрибуция составляет одно из основных понятий теории субстантивизма, автором которой является К.Поланьи. Он также утверждает, что основными формами распределения в экономике является не только и рыночный обмен, который принимается современными экономистами как основной подход, но и реципрокацию, которые по мнению субстантивистов распространены не только в обществе в целом, но и внутри семьи. Под общим названием редистрибуция объединяется несколько форм распределения и потребления благ общества, характерных для предклассового и раннеклассового общества.

Лауреат Нобелевской премии по экономике Дугласс Норт подверг взгляды К.Поланьи жесточайшей критике: «Основной особенностью творчества К.Поланьи является то, что он не прав.» [5] Согласно Д.Норту и его критике творчества К.Поланьи, все современные экономики имеют те же элементы. При этом наличие рыночных отношений имеется не только у первобытных людей, но и у высших видов животного мира, существующих в настоящее время. [5]

Таким образом, авторы определили данные экономические школы, воззрения и теории, которые с позиций современной неконвенциональной монетарной политики, на наш взгляд, оказались тупиковыми ветвями раскидистого древа экономической теории.

В практике многих стран экономисты-теоретики оказывают влияние на людей, принимающих решения в государстве. Так возникает экономическая политика, важной составной частью которой является финансовая политика.

Далее дан краткий анализ финансово-экономических политик последних ста лет, разбитых по временным периодам.

В 1918-1947 в мире господствовала политика **институционализма**, глубоких изменений в структуре и функциях общественных институтов.

В СССР создается экономическая система, основанная на идеях Маркса–Энгельса–Ленина, т.е. плановая экономика, общественная собственность на средства производства, жесткое государственное управление. Общеизвестно, что взгляды Маркса основывались на трех источниках и частях, включающих немецкую философскую школу Гегеля и Фейербаха, английскую классическую политическую экономию Адама Смита и Дэвида Рикардо и французском социализме Сен-Симона и др. В частности, философскими постулатами марксизма были следующие: материалистическая диалектика, исторический материализм, немецкая историческая школа, примат материального производства, товарно-денежный редукционизм и т.д.

В 1918 году был опубликован «Манифест Институционализма» Харви Хамильтона, послуживший теоретической основой дальнейших институциональных экономических реформ в США. [9]

Начиная с 1933 года проводится «новый курс» президента Ф.Д.Рузвельта, который характеризуется реформами в области организационной и институциональной структуры управления экономикой, в первую очередь, в финансовой сфере (создание Комиссии по ценным бумагам, создание FDIC-Федеральной корпорации страхования депозитов, закон о разделении инвестиционной и коммерческой деятельности банков Гласса-Стиголла, законы о социальной поддержке населения (социальное страхование, пенсионное обеспечение, общественные работы и т.д.), Совет по унификации ведения бухгалтерского учета и многие другие. Все эти меры были направлены на

облегчение последствий и выхода из Великой экономической депрессии 1929-1939гг.

Во многих других странах также происходили глубокие институциональные изменения, которые повлияли на структуру их национальных экономик.

**Кейнсианский период** (1936- 1973 гг.) влияния экономической теории на политику правительств связан с выходом в 1936 году в Великобритании книги Джона Мейнарда Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег». Тем самым получила развитие школа экономической мысли, называемая «кейнсианством», основными представителями которой стали Дж. Хикс, Р.Харрод, Э.Домар, П.Самуэльсон, а также современные экономисты П.Кругман, Г.Мэнкью, М.Вудфорд, О.Бланшар и многие другие. В 1946г. в США был принят «Закон о занятости», запустивший применение кейнсианских принципов государственного управления экономикой. [10] Основной идеей этой школы явились стимулирование спроса в период циклической рецессии за счет увеличения дефицита государственного бюджета.

**Период монетаризма** существовал с 1963г по 1982г. Авторами этой теории выступил Милтон Фридман и Анна Шварц. В 1963г. Милтон Фридман опубликовал книгу «Денежная история США с 1867 по 1960 год» (A Monetary History of the United States, 1867–1960) [8]. Идея монетаризма состояла в регулировании экономической деятельности при помощи изменения величины денежной массы. Принципы этого управления сочли мягкими и не несущими разрушающего воздействия на другие сферы экономики.

В 1973г. после резкого скачка цен на нефть, вызванного арабо-израильской войной, на рынке произошел резкий рост цен на товары и услуги, и ФРС США стала использовать в своей деятельности методы монетаризма, повысив учетную процентную ставку.

Монетаризм был главенствующей идеей до 1982 года, когда стали заметны скачки в скорости денежного обращения, делающие изменения параметров денежной массы непредсказуемыми.

**Период неоклассического синтеза** (1982-1987гг.) связывают с оживлением внимания к неоклассическим теориям: рациональных ожиданий Р.Лукаса, Т.Саржента, Н.Уоллеса, реальных деловых циклов Э. Прескотта, Ф.Кидланда, теории стороны предложения А.Лаффера. Основным положением этих теорий является признание того факта, что в условиях свободного рынка экономика лучше развивается без вмешательства государства.

Так, в теории рациональных ожиданий рассматриваются реакции публики (фирм и индивидуумов) на любые действия государства в области финансовой (монетарно- фискальной) политики. Агенты экономической деятельности пытаются предсказать и приспособиться ко всем действиям государства. Это значительно нивелирует попытки государства изменить ход экономической деятельности страны и часто приводит к противоположным результатам от первоначальных намерений.

Если раньше идеальной системой экономического управления считалась система, построенная на принципах центрального управления и распределения ресурсов, то теперь более эффективной стала считаться система, основанная на теории игр и учете индивидуальных стратегий экономического поведения. Теория рациональных ожиданий высветила неэффективность усилий государства по управлению экономикой.

Теория реальных деловых циклов так же, как и теория рациональных ожиданий утверждает, что фискальная и монетарная политика не играет существенной роли в экономике, особенно в долгосрочном периоде, поскольку реальный рост и падение экономики зависит от роста и падения общей производительности факторов производства, вызванных изменениями технологии, человеческим капиталом и природными ресурсами. Авторы этой

теории получили за эту работу Нобелевскую премию, однако критики теории утверждают, что не рост зависит от производительности, а совсем наоборот.

Очень популярна стала теория стороны предложения, которая считает, что для достижения экономического роста достаточно уменьшить налоги. Эта теория связана с кривой А.Лаффера, которая иллюстрирует зависимость величины дохода от налоговой ставки. Несмотря на интуитивную убедительность теории, она никогда не получала эмпирического подтверждения, поскольку на практике ни одна страна мира не может дать данные для всех ставок налогов от 0 до 100%.

**Выводы.** Технически все вышеуказанные теории являются неоклассическими, однако период, в который они существовали, называется периодом неоклассического синтеза, поскольку они сосуществовали параллельно с другими теориями финансовой, фискальной и денежно-кредитной и монетарной политики, а также во время, когда практические меры финансового регулирования играли свою огромную роль в экономике.

### **Библиографический список**

1. Заславская М.Д. История экономики. – М.: Издательско- торговая корпорация «Дашков и К». 2013. – 296с.
2. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. – М.: Дело. 2003.
3. Минина Т.И., Скалкин В.В. Субнациональные стабилизационные фонды как средство повышения эффективности публичных финансов. // Финансовый бизнес. – 2017. – №5(190), – с. 41-54
4. Скалкин В.В., Минина Т.И. Конвенциональная денежно- кредитная политика и ее роль в стабилизации экономики и снижении рисков применения ДКП. // Хроноэкономика, – 2018. – №4(12), – с. 53-63

5. Baboon Metaphysics: The Evolution of a Social Mind. Publisher: University of Chicago Press; 1 edition (September 15, 2008), – 358p. ISBN-10: 0226102440, ISBN-13: 978-0226102443

6. Didry C., Vincensini C. Beyond the market-institutions dichotomy: The institutionalism of Douglass C. North in response to Karl Polanyi's challenge. [https://www.researchgate.net/publication/254419233\\_Beyond\\_the\\_market-institutions\\_dichotomy\\_The\\_institutionalism\\_of\\_Douglass\\_C\\_North\\_in\\_response\\_to\\_Karl\\_Polanyi's\\_challenge](https://www.researchgate.net/publication/254419233_Beyond_the_market-institutions_dichotomy_The_institutionalism_of_Douglass_C_North_in_response_to_Karl_Polanyi's_challenge)

7. Economic dirigisme in authoritarian-fascist regimes. // Ivan T. Berend. An Economic History of Twentieth-Century Europe: Economic Regimes from Laissez-Faire to Globalization. Cambridge University Press, – 2016. – p. 88.

8. Friedman Milton (2008). Monetary History of the United States, 1867-1960. Princeton University Press. ISBN 0691003548. OCLC 99435201

9. Rutherford Malcolm. The Institutional Movement in American Economics 1918-1947 Science and Social Control/<https://books.google.ru/books?id=XfX72hARkpsC&printsec=frontcover&dq=The+institutionalist+movement+in+American+Economics+1918-1947&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwiA14H4lLfjAhXk0aYKHVy0DuMQ6AEIKDA#v=onepage&q=The%20institutionalist%20movement%20in%20American%20Economics%201918-1947&f=false>

10. [https://www.federalreservehistory.org/essays/employment\\_act\\_of\\_1946](https://www.federalreservehistory.org/essays/employment_act_of_1946)

## References

1. Zaslavskaya M.D. History of Economics. – M.: Publishing and trading corporation «Dashkov and K». 2013. – 296s.

2. Lopatnikov L.I. Economics and Mathematics Dictionary: Dictionary of Modern Economics. – M.: Business. 2003.

3. Minina T.I., Skalkin V.V. Subnational stabilization funds as a means of increasing the efficiency of public finances. // *Financial business*. – 2017. – № 5 (190), – p. 41-54

4. Skalkin V.V., Minina T.I. Conventional monetary policy and its role in stabilizing the economy and reducing the risks of applying monetary policy. // *Chronoeconomics*, – 2018. – № 4 (12), – p. 53-63

5. *Baboon Metaphysics: The Evolution of a Social Mind*. Publisher: University of Chicago Press; 1 edition (September 15, 2008), – 358p. ISBN-10: 0226102440, ISBN-13: 978-0226102443

6. Didry C., Vincensini C. Beyond the market-institutions dichotomy: The institutionalism of Douglass C. North in response to Karl Polanyi's challenge. [https://www.researchgate.net/publication/254419233\\_Beyond\\_the\\_market-institutions\\_dichotomy\\_The\\_institutionalism\\_of\\_Douglass\\_C\\_North\\_in\\_response\\_to\\_Karl\\_Polanyi's\\_challenge](https://www.researchgate.net/publication/254419233_Beyond_the_market-institutions_dichotomy_The_institutionalism_of_Douglass_C_North_in_response_to_Karl_Polanyi's_challenge)

7. Economic dirigisme in authoritarian-fascist regimes. // Ivan T. Berend. *An Economic History of Twentieth-Century Europe: Economic Regimes from Laissez-Faire to Globalization*. Cambridge University Press, – 2016. – p. 88.

8. Friedman Milton (2008). *Monetary History of the United States, 1867-1960*. Princeton University Press. ISBN 0691003548. OCLC 99435201

9. Rutherford Malcolm. *The Institutional Movement in American Economics 1918-1947 Science and Social Control*/In <https://books.google.ru/books?id=XfX72hARkpsC&printsec=frontcover&dq=The+institutionalist+movement+in+American+Economics+1918-1947&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwiA14H4lLfjAhXk0aYKHVy0DuMQ6AEIKDAA#v=onepage&q=The%20institutionalist%20movement%20in%20American%20Economics%201918-1947&f=false>

10. [https://www.federalreservehistory.org/essays/employment\\_act\\_of\\_1946](https://www.federalreservehistory.org/essays/employment_act_of_1946)