

## **Территориальное общественное самоуправление в контуре пространственно-отраслевых показателей региона**

**Мухин М.А.**, старший преподаватель, Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия

**Урасова А.А.**, к.э.н., доцент, Пермский государственный национальный исследовательский университет; Институт экономики УрО РАН, Пермь, Россия

**Аннотация.** В контексте снижения уровня социально-экономического развития территорий, возникает вопрос разработки эффективных инструментов реализации территориального общественного самоуправления. В работе обосновывается необходимость учета и наблюдения показателей территориального общественного самоуправления, как нового перспективного инструмента управления пространственным развитием территорий, посредством выявления взаимосвязи с основными показателями пространственно-отраслевого развития регионов на основе применения методов корреляционного и регрессионного анализа и построения корреляционно-регрессионной модели с использованием статистических данных субъектов Российской Федерации. Результаты корреляционного анализа выявили отсутствие корреляционных зависимостей между показателями пространственно-отраслевого развития региона и количеством ТОС, проявив тенденцию роста ТОС, обусловленную ростом среднегодовой численности населения субъектов РФ. Результаты регрессионного анализа подтвердили влияние отдельных пространственно-отраслевых показателей на количество ТОС, в частности установлена положительная оценка регрессии по показателю численности рабочей силы в субъектах РФ. Сформулирован вывод о необходимости и целесообразности дальнейшей детальной и содержательной проработки показателей ТОС в части количественного измерения как информативно весомых для включения в систему показателей регулярного наблюдения состояния пространственно-отраслевого развития регионов.

**Ключевые слова:** территориальное общественное самоуправление, пространственно-отраслевое управление, регион

## **Territorial public self-government in the contour of spatial and sectoral indicators of the region**

**Mukhin M.A.**, Senior Lecturer,

Perm State National Research University, Perm, Russia

**Urasova A.A.**, PhD in Economic, Associate Professor,

Perm State National Research University; Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Perm, Russia

**Annotation.** In the context of a decrease in the level of socio-economic development of territories, the question arises of developing effective tools for the implementation of territorial public self-government. The paper substantiates the need to take into account and monitor indicators of territorial public self-government, as a new promising tool for managing the spatial development of territories, by identifying the relationship with the main indicators of the spatial and sectoral development of regions based on the use of methods of correlation and regression analysis and building a correlation-regression model using statistical data subjects of the Russian Federation. The results of the correlation analysis revealed the absence of correlation dependences between the indicators of the spatial and sectoral development of the region and the number of territorial public self-government, showing a tendency for territorial public self-government growth, due to the increase in the average annual population of the constituent entities of the Russian Federation. The results of the regression analysis confirmed the influence of certain spatial and industrial indicators on the number of territorial public self-government, in particular, a positive assessment of the regression was established for the indicator of the number of labor force in the constituent entities of the Russian Federation. The conclusion is made about the necessity and expediency of further detailed and substantive study of territorial public self-government indicators

in terms of quantitative measurement as informatively significant for inclusion in the system of indicators for regular monitoring of the state of spatial and sectoral development of regions.

**Key words:** territorial public self-government, spatial and sectoral management, region

**Введение.** Территориальное общественное самоуправление (ТОС) является одним из прогрессивных методов управления, ориентированным на решение вопросов местного уровня особо значимых для населения территории. Это обуславливает актуальность и значимость задачи определения места ТОС в системе пространственного развития территорий.

Территориальное общественное самоуправление обладает значительным социальным и управленческим потенциалом [1], вовлечение которого в процессы местного самоуправления, по мнению ряда экспертов научного сообщества [2-5], может привести к существенному повышению его эффективности и росту легитимности публичной власти.

Возникновение и развитие ТОС напрямую обусловлено пространственным развитием территориальных сообществ. Анализ научных работ [6-8], позволил сформировать представление о пространственном развитии как взаимосвязанной совокупности целенаправленных воздействий на территориальные элементы и связи, включающей комплекс действий органов государственной власти по оптимизации пространственных преобразований с целью скорейшего достижения заданных параметров развития [6-8]. Развитие территориальных сообществ осуществляется в рамках достижения целей более высокого национального уровня, в том числе – обеспечение экономического роста, повышение качества жизни населения, рост эффективности ресурсопользования и экологичности территорий [9]. Проблематика реализации территориального общественного самоуправления, затронутая в трудах Е.И. Хлуднева [10], Ш.Х. Батчаева [11] и др., получает все большую актуальность.

Именно поэтому особо актуальным становится вопрос количественной характеристики и определения взаимосвязанности территориального общественного самоуправления с ключевыми пространственно-отраслевыми показателями региона с целью выработки новых инструментов регулирования развития территорий и оптимального использования региональных ресурсов.

**Методы и результаты.** В рамках данной работы предположим, что показатели территориального общественного самоуправления взаимосвязаны с основными пространственно-отраслевыми показателями территорий (рисунок 1).



***Рис. 1 – Основные пространственно-отраслевые показатели территорий***

С целью проверки данной гипотезы произведем расчет корреляций между данными показателями в разрезе 85 субъектов Российской Федерации.

Так, мы можем наблюдать, что существует слабая положительная корреляция между количеством ТОС, зарегистрированных ОМСУ и среднегодовой численностью населения ( $r = 0,24$ , корреляция значима на уровне 0,01 или 0,05, двухсторонняя) (таблица 1).

Таблица 1.

### Корреляция показателей территориального общественного самоуправления и основных пространственно-отраслевых показателей территорий<sup>1</sup>

Наименование показателя	Коэффициент Пирсона
Среднедушевые денежные доходы населения	-0,078
Среднемесячная заработная плата работников предприятий	-0,167
Среднегодовая численность населения	0,238
Численность рабочей силы	0,206
Среднегодовая численность занятых	0,145
Число предприятий	0,058

Обнаруженную зависимость следует интерпретировать следующим образом: чем выше среднегодовая численность населения, тем выше показатель количество ТОС и наоборот. При этом полученное значение коэффициента корреляции свидетельствует о том, что выявленную взаимосвязь следует интерпретировать не как устойчивую зависимость, а как тенденцию. С остальными показателями количество ТОС в субъектах РФ, не коррелирует.

Для прогнозирования динамики показателя количества ТОС на основе пространственно-отраслевых показателей предпринята попытка построения корреляционно-регрессионной модели. В качестве переменных-предикторов выступали пространственно-отраслевые показатели, а в качестве зависимой переменной - количество ТОС. Для представления более детального анализа относительно потенциальных предикторов, которые могут быть связаны с количеством ТОС зарегистрированных ОМСУ, была построена корреляционно-регрессионная модель.

Результаты регрессионного анализа, проведенного для 7 факторов, позволили выделить два фактора, которые продемонстрировали статистически надежную вероятность влияния пространственно-отраслевых показателей на количество ТОС в субъектах РФ. Это численность рабочей силы и среднемесячной заработной платы работников предприятий.

---

<sup>1</sup> Рассчитано авторами на основе изученных данных

По результатам регрессионного анализа подобраны 2 характеристики - предиктора для прогнозирования количества ТОС, по которым построена двухфакторная корреляционно-регрессионная модель:

$$Y = 428 + 0,38x - 0,008z$$

где  $Y$  – количество ТОС, зарегистрированных ОМСУ в субъекте,

$X$  – численность рабочей силы;

$z$  – среднемесячная заработная плата работников предприятий.

Значимость предикторов для количества ТОС в субъектах РФ: численность рабочей силы имеет степень влияния 0,77, а среднемесячная заработная плата – 0,22.

Оценка коэффициента регрессии (равного 428,111 с уровнем значимости 0,081). Положительная оценка наблюдается по показателю численность рабочей силы (0,38), отрицательная оценка – среднемесячная заработная плата (-0,008).

**Заключение.** Таким образом, процесс корреляционного и регрессионного анализа показал: отсутствие корреляционных зависимостей между количеством ТОС и пространственно-отраслевыми показателями регионов; наличие статистически надежной вероятности влияния отдельных пространственно-отраслевых показателей на количество ТОС; положительная оценка и значимость коэффициента регрессии по показателю численность рабочей силы в регионе. То есть полученная регрессионная модель обладает тремя эффектами.

Исходя из полученных количественных результатов, а также учитывая особенности ТОС (источники ресурсов ТОС не ограничены территориальными границами муниципального образования и определяются активностью его участников, включая возможность выхода на региональный и федеральный уровень; широта спектра решаемых ТОС задач, определяет возможности всестороннего развития территориального пространства) заключим следующее. Территориально-общественное самоуправление как явление вписывается в контур пространственно-отраслевых показателей развития региона, но требует

детализации и содержательной проработки в части количественного измерения и регулярного наблюдения.

Территориальное общественное самоуправление становится полноценным субъектом местного самоуправления и социально-экономических процессов конкретной территории. Ликвидация сельских населенных пунктов и создание муниципальных округов приводят к повышению эффективности управления, централизации ресурсов, но уменьшают возможности участия населения в местном самоуправлении. В ходе изменения территориальной организации местного самоуправления новый этап в развитии может получить и территориальное общественное самоуправление как институт прямой демократии и субъект пространственно-отраслевых отношений на локальном уровне.

**Благодарности:** Статья опубликована в соответствии с Планом НИР Института экономики УрО РАН.

### **Библиографический список**

1. Алешкова Н. П. Некоторые проблемы правового регулирования организации территориального общественного самоуправления в городах // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – №6 (55). – С.95-99.
2. Галкина Н.В. Теоретические основы территориального общественного самоуправления//Столица науки. – 2020. – № 2 (19). – С. 44-47.
3. Горностай Л. А. Роль ТОС в системе местного самоуправления Российской Федерации // Студенческий: электрон. научн. журн. – 2017. – № 11(11). – С. 44-49.
4. Кещян Н.А. Исследование ресурсного потенциала территориального общественного самоуправления в вопросах эффективного управления территориями муниципального образования//Sochi Journal of Economy. – 2020. – Т. 14. – № 1. – С. 66-74.
5. Комарова В. В. Правовая природа ТОС: мнения, суждения, перспективы // Местное право. – 2011. – № 4. – С. 65–76.

6. Лаженцев В.Н. Территориальное развитие как экономико-географическая деятельность (теория, методология, практика) // Экономика региона. – №1. – 2013. – С. 10-20.

7. Новокрещёнов А.В. Развитие городской территории и территориальное общественное самоуправление//Власть и управление на Востоке России. – 2020. – № 3 (92). – С. 153-160.

8. Ускова Т. В. Пространственное развитие территорий: состояние, тенденции, пути снижения рисков // Проблемы развития территории. – 2015. – №1 (75). – С. 7-15.

9. Чекавинский А.Н., Ворошилов Н.В. Территориальное общественное самоуправление как институт развития на муниципальном уровне // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – 6(42). – С. 153–165.

10. Хлуднев Е.И. Проблема отдаления местной власти от населения в свете тенденции к укрупнению муниципальных образований/ Е.И. Хлуднев// Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2021. – № 1. – С. 20-22. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44750878>

11. Батчаев Ш.Х. Территориальное общественное самоуправление как механизм развития территории в современных условиях / Ш.Х. Батчаев// Актуальные вопросы современной науки и образования: сборник статей III Международной научно-практической конференции: в 2 ч., Пенза, 25 мая 2020 года. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 209-211. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42874680> (дата обращения: 30.03.2021).

## References

1. Aleshkova N.P. Some problems of legal regulation of the organization of territorial public self-government in cities // Actual problems of Russian law. – 2015. – №6 (55). – P. 95-99.

2. Galkina N.V. Theoretical foundations of territorial public self-government//The capital of science. – 2020. – № 2 (19). – P. 44-47.



3. Gornostay L.A. The role of CBT in the system of local self-government of the Russian Federation // Studentskiy: electron. scientific. journal. – 2017. – № 11(11). – Pp. 44-49.

4. Keshchyan N.A. Research of the resource potential of territorial public self-government in the issues of effective management of municipal formation territories// Sochi Journal of Economy. – 2020. – Vol. 14. – № 1. – pp. 66-74.

5. Komarova V.V. The legal nature of CBT: opinions, judgments, prospects // Local law. – 2011. – № 4. – pp. 65-76.

6. Lazhentsev V.N. Territorial development as an economic and geographical activity (theory, methodology, practice) // Economics of the region. – № 1. – 2013. – p. 10-20.

7. Novokreschenov A.V. Development of urban territory and territorial public self-government//Power and management in the East of Russia. – 2020. – № 3 (92). – P. 153-160.

8. Uskova T.V. Spatial development of territories: state, trends, ways to reduce risks // Problems of territory development. – 2015. – №1 (75). – S. 7-15.

9. Chekalinsky A.N., Voroshilov N.In. Territorial public self-government as a development institution at the municipal level // Economic and social changes: facts, trends, forecast. – 2015. – 6(42). – S. 153 to 165.

10. Khludnev E.I. The problem of distancing local authorities from the population in the light of the trend towards the consolidation of municipalities/ E.I. Khludnev// Municipal service: legal issues. – 2021. – № 1. – pp. 20-22. - URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44750878>

11. Batchaev Sh.Kh. Territorial public self-government as a mechanism of territory development in modern conditions / Sh.Kh. Batchaev // Actual issues of modern science and education: collection of articles of the III International Scientific and Practical Conference: at 2 o'clock, Penza, May 25, 2020. – Penza: «Science and Education» (IP Gulyaev G.Yu.), 2020. – pp. 209-211. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42874680> (accessed: 30.03.2021).