



ВПК как фактор экономического развития России: современные реалии и вызовы

Хайрулина Н.Н., к.ю.н, доцент 2 кафедры военно- политической работы в войсках (силах), Военный Учебно-Научный Центр Военно-Воздушных Сил «Военно-Воздушная Академия имени профессора Н.Е Жуковского и Ю.А. Гагарина», Челябинск, Россия

Рогожин В.М., к.пед.н., доцент, доцент 2 кафедры военно-политической работы в войсках (силах), Военный Учебно-Научный Центр Военно-Воздушных Сил, «Военно-Воздушная Академия имени профессора Н.Е Жуковского и Ю.А. Гагарина», Челябинск, Россия

Осташевский С.М., к.э.н., доцент кафедры менеджмента и управления персоналом, Уральский социально-экономический институт (филиал), Академия труда и социальных отношений, Челябинск, Россия

Аннотация. Статья посвящена анализу военно-промышленного комплекса (ВПК) как ключевого элемента национальной безопасности и стимулирующего фактора экономического развития. Авторы анализируют терминологические различия между понятиями «ВПК» и «оборонно-промышленный комплекс» (ОПК), выявляя ключевые аспекты каждого из них. Уточняют определение ВПК в контексте экономической науки, отмечая его специфическую роль в формировании системы взаимосвязанных отраслей, способствующей развитию технологий двойного назначения и расширению производственных мощностей. Предлагается методика оценки вклада оборонно-промышленного комплекса (ОПК) в экономику, учитывающая множество факторов и методов анализа.

Ключевые слова: военно-промышленный комплекс (ВПК), оборонно-промышленный комплекс (ОПК), национальная безопасность, экономическое

развитие, технологии двойного назначения, инвестиции, рабочие места, методика оценки, инновации

**The military-industrial complex as a factor of Russia's economic development:
modern realities and challenges**

Khairulina N.N., Ph.D. in Law, Associate Professor 2nd Department of Military-Political Work in the Troops (Forces), Military Educational and Scientific Center of the Air Force «Air Force Academy named after Professor N.E. Zhukovsky and Yu.A. Gagarin», Chelyabinsk, Russia

Rogozhin V.M., candidate of pedagogical sciences, associate professor, associate professor of the 2nd department of military-political work in the troops (forces), Military Educational and Scientific Center of the Air Force, «Air Force Academy named after Professor N.E. Zhukovsky and Yu.A. Gagarin», Chelyabinsk, Russia

Ostashevsky S.M., Ph.D., Associate Professor, Department of Management and Personnel Management, Ural Socio-Economic Institute (branch), Academy of Labor and Social Relations, Chelyabinsk, Russia

Annotation. The article is devoted to the analysis of the military-industrial complex (MIC) as a key element of national security and a stimulating factor of economic development. The authors analyze the terminological differences between the concepts of «military-industrial complex» and «military-industrial complex» (MIC), identifying the key aspects of each of them. They clarify the definition of the military-industrial complex in the context of economics, noting its specific role in the formation of a system of interconnected industries that promotes the development of dual-use technologies and the expansion of production capacities. A methodology is proposed for assessing the contribution of the military-industrial complex (MIC) to the economy, taking into account many factors and methods of analysis.

Key words: military-industrial complex (MIC), military-industrial complex (MIC), national security, economic development, dual-use technologies, investments, jobs, assessment methodology, innovations.

В условиях стремительно меняющегося геополитического ландшафта и возрастающей роли оборонной составляющей в обеспечении национальной безопасности, военно-промышленный комплекс (ВПК) выступает не просто ключевым фактором защиты интересов государства, но и мощным локомотивом экономического развития.

ВПК формирует специфическую систему взаимосвязанных отраслей, создавая уникальную «военную инфраструктуру», которая стимулирует развитие технологий двойного назначения, инновационные решения и расширение производственных мощностей.

В контексте экономического анализа роли и значения оборонной промышленности в развитии национальной экономики, в отечественной научной литературе наблюдается терминологическое разнообразие. Часть исследователей предпочитают использовать термин «военно-промышленный комплекс» (ВПК), акцентируя внимание на военной составляющей и ее роли в обеспечении обороноспособности государства, что является ключевым фактором для обеспечения национальной безопасности и независимости. Другие же отдают предпочтение термину «оборонно-промышленный комплекс» (ОПК), подчеркивая широкий спектр отраслей, входящих в его состав, и их влияние на экономику в целом, включая развитие технологий двойного назначения и стимулирование инновационного развития. В табл. 1 сравним различные трактовки названных терминов.

Таблица 1

Сравнение определений ВПК и ОПК

Военно-промышленный комплекс		Оборонно-промышленный комплекс	
определение	источник	определение	источник
Группа взаимосвязанных отраслей промышленности и организаций, осуществляющей работы или сохраняющей возможности по выполнению	ГОСТ 31278-2004 «Сотрудничество государств-участников Содружества Независимых Государств военно-экономическое. Термины и	Совокупность научных, промышленных предприятий и организаций различных форм собственности и организационно-правового статуса, осуществляющих разработку, производство,	ГОСТ 31278-2004 «Сотрудничество государств-участников Содружества Независимых Государств военно-экономическое. Термины и определения». –

государственного оборонного заказа	определения». – Москва, 2006. – С. 5.	сервисное обслуживание, ремонт и утилизацию оборонной продукции.	Москва, 2006. – С. 5.
Специфическое объединение производящих военную продукцию монополий, представителей вооруженных сил, части государственно-административного аппарата, служащей империализму прослойки интеллигенции, профсоюзных руководителей, работников средств массовой информации, которое явно или скрыто выступает за необходимость гонки вооружений, против всеобщего полного разоружения.	Советский энциклопедический словарь: [Ок. 80000 слов] / Науч.-ред. совет: А. М. Прохоров (пред.) и др. – Москва: Сов. энциклопедия, 1989. – С. 236.	Комплекс отраслей, предприятий и организаций, составляющих специфический сектор экономики, который предназначен для удовлетворения военных потребностей государства.	Большая российская энциклопедия : в 30 томах. Том 23 : Николай Кузанский – Океан. – Москва : Большая Российская энциклопедия, 2013. – С. 521.
Это взаимозависимость между военным и промышленным секторами в рамках государства.	Оксфордская иллюстрированная энциклопедия : том 7 : Народы и культуры. / под редакцией Р. Хоггарта. – Москва: Инфра-М : Весь Мир, 2002. – 406 с.	Совокупность научно-исследовательских, испытательных организаций и производственных предприятий, выполняющих разработку, производство, хранение, постановку на вооружение военной и специальной техники, амуниции, боеприпасов и т. п. преимущественно для государственных силовых структур, а также на экспорт.	Калинин, Е. А. Основы управления предприятием оборонно-промышленного комплекса // Вестник Национального института бизнеса. – 2018. – № 33. – С. 33.
Это один из основных элементов государственно-политической	Шубарина, Л. В. Становление и развитие оборонно-промышленного	Составная часть военного потенциала России, предназначенного для	Быстрова И. В. Некоторые дискуссионные вопросы изучения

<p>системы страны, он состоит из трех взаимосвязанных компонентов: промышленно-экономического (оборонные отрасли), военного (Министерство обороны, генералитет, армия, военные научно-исследовательские организации), государственно-политического (представители законодательной, исполнительной власти, политических партий и движений), подчиненных высшему государственному руководству.</p>	<p>комплекса на Урале в 1945-1956 гг.: дис. ... докт. истор. наук. Челябинск, 2011. – 340 с.</p>	<p>разработки вооружений и военной техники... которая включает промышленные предприятия общего и целевого назначения, научно-исследовательские институты, КБ, испытательные полигоны и центры, другие организации.</p>	<p>ВПК СССР // Труды Института российской истории. Вып. 4 / Российская академия наук, Институт российской истории; отв. ред. А.Н. Сахаров. – Москва, 2004. – С. 221-239.</p>
--	--	--	--

Из таблицы видно, что оборонно-промышленный комплекс – более узкое понятие, и, в отличие от военно-промышленного комплекса, оно не включает профессиональную военную сферу, партийно-политическое руководство и ряд других компонентов. Важно отметить, что данное терминологическое различие не является существенным барьером для понимания сущности и роли данного сектора экономики. В рамках данного исследования будет использоваться термин «военно-промышленный комплекс» (ВПК), учитывая его широкое применение в отечественной экономической науке и фокусировку на военной составляющей как основном факторе формирования данного комплекса и определения его специфических экономических характеристик.

В контексте экономической науки, военно-промышленный комплекс (ВПК) представляет собой систему взаимосвязанных отраслей и предприятий, специализирующихся на производстве военной продукции и услуг, а также на разработке и внедрении военных технологий, включая товары двойного

назначения. ВПК является ключевым фактором обеспечения обороноспособности государства и влияет на экономическое развитие через инвестиции, создание рабочих мест, стимулирование технологического прогресса и формирование специфических рыночных отношений. Разработка и производство товаров двойного назначения являются важным элементом ВПК, позволяя использовать военные технологии в гражданском секторе и стимулировать инновационный прогресс в различных отраслях экономики.

Хонькин С. Н. отмечает: «Первым, кто применил термин военно-промышленный комплекс, был Дуайт Эйзенхауэр. Он, покидая Белый дом, после двух президентских сроков, 17 мая 1962 года дал точное определение, в котором сформулировал следующее: «Американский военно-промышленный комплекс – соединение огромного военного истеблишмента с громадной военной индустрией представляет собой новое явление в истории США». Первенство определения советского ВПК также принадлежит зарубежным исследователям. И связано это было, прежде всего, с тем, что в СССР наличие собственного военно-промышленного комплекса полностью отрицали. Объясняя это тем, что данное явление присуще исключительно капиталистическим странам, проявляющим агрессивную политику. Одним из примеров образа советского ВПК в глазах зарубежных исследователей может служить мнение Дэвида Холлуэя: «...the Soviet Union does not have a military-industrial complex, but is such a complex». Что следует понимать, как то, что Советский Союз не имел военно-промышленного комплекса, а сам был этим комплексом» [17, с.3].

Автор поднимает интересный вопрос о восприятии военно-промышленного комплекса (ВПК) в США и СССР. Стоит отметить, что концепция ВПК как силы, влияющей на политику, возникла в США и была связана с определенными условиями послевоенного развития, когда военные расходы стали значительной частью экономики.

В СССР же, несмотря на отрицание существования ВПК, наблюдалось построение мощного военного сектора, который был тесно интегрирован в экономику и оказывал значительное влияние на общество. Зарубежные

исследователи, видя это, пришли к выводу, что СССР сам является ВПК, т.е. военный сектор пронизывает все сферы жизни.

Это подчеркивает, что понятие ВПК может иметь разные интерпретации в зависимости от политической системы, исторических условий и идеологического контекста. В США ВПК определяется как отдельный элемент политической системы, влияющий на принятие решений. В СССР же военный сектор был неотъемлемой частью государства, вплетенной в его структуру.

Важно также заметить, что отсутствие официального признания ВПК в СССР не означало его отсутствие как реального феномена. Напротив, это подчеркивает идеологическую ограниченность советской системы, которая пыталась отрицать явные реалии в интересах идеологии.

Анализ существующей научной литературы и регламентирующих документов демонстрирует отсутствие единого определения терминов «военно-промышленный комплекс» (ВПК) и «оборонно-промышленный комплекс» (ОПК).

В данном контексте предлагается разграничивать эти понятия следующим образом: термин «военно-промышленный комплекс» следует использовать при анализе промышленно-экономических, военных и государственно-политических аспектов данной сферы.

В то время как термин «оборонно-промышленный комплекс» рекомендуется применять в случаях, когда в фокусе исследования находятся производственные, социальные и иные аспекты, исключая военную составляющую.

Данное разграничение позволит уточнить терминологию и создать более ясные рамки для адекватной интерпретации концепций ВПК и ОПК в научном и практическом дискурсе.

Батьковский А.М. в статье «Анализ роли оборонно-промышленного комплекса в экономике России» пишет: «Оборонно-промышленный комплекс (ОПК) России обеспечивает не только военную безопасность, но и экономический рост нашей страны. Его значительный вклад в экономику страны

не вызывает сомнения. Однако его количественная оценка роли ОПК в экономическом развитии страны затруднена ввиду его сложности как объекта анализа, отсутствия общепринятых методологических основ оценки, а также недостатка требуемой при ее проведении информации в необходимом объеме. Кроме того, указанная оценка требует использования информации, которая не всегда бывает в открытом доступе» [1, с.86].

ОПК представляет собой сложную систему взаимосвязанных отраслей и предприятий, охватывающую различные сферы экономики. Оценка его вклада требует учета множества факторов, что усложняет процесс количественного анализа. В научном сообществе нет единого подхода к оценке вклада ОПК в экономику. Разные методы дают разные результаты, что делает сравнительный анализ трудным. Информация о деятельности ОПК часто является закрытой, что ограничивает возможности для проведения объективного анализа. Это особенно актуально в контексте развития военных технологий и стратегических программ. Оценка вклада оборонно-промышленного комплекса (ОПК) в экономику представляет собой задачу, отличающуюся значительной сложностью и многогранностью. ОПК является сложной системой взаимосвязанных отраслей и предприятий, охватывающей разнообразные сферы экономики. Для корректного определения его вклада необходимо учитывать множество факторов, что усложняет процесс количественного анализа. Отсутствие единого подхода к оценке вклада ОПК в научном сообществе усугубляет ситуацию. Различные методы оценки (например, анализ добавленной стоимости, анализ занятости, анализ государственных закупок) дают разные результаты, что делает сравнительный анализ и выводы о реальном вкладе ОПК трудным. Дополнительную сложность представляет закрытость информации о деятельности ОПК, особенно в контексте развития военных технологий и стратегических программ. Это ограничивает возможности для проведения объективного анализа и получения полной картины вклада ОПК в экономику. Для решения этой проблемы необходимо разработать единые стандарты и методики оценки вклада ОПК, что позволит сравнивать результаты

исследований и получить более точные данные. Создание системы открытой статистики о деятельности ОПК также является ключевым шагом к более объективному анализу. Развитие инноваций и технологий в ОПК позволит увеличить эффективность производства, создать новые конкурентные преимущества и повысить шансы на трансфер технологий в гражданский сектор. Таким образом, оценка вклада ОПК в экономику требует комплексного подхода, включающего развитие методик оценки, увеличение прозрачности информации и продвижение инноваций в ОПК.

Оценка вклада оборонно-промышленного комплекса (ОПК) в экономику представляет собой задачу, отличающуюся значительной сложностью и многогранностью. ОПК является сложной системой взаимосвязанных отраслей и предприятий, охватывающей разнообразные сферы экономики. Для корректного определения его вклада необходимо учитывать множество факторов, что усложняет процесс количественного анализа.

Отсутствие единого подхода к оценке вклада ОПК в научном сообществе усугубляет ситуацию. Различные методы оценки (например, анализ добавленной стоимости, анализ занятости, анализ государственных закупок) дают разные результаты, что делает сравнительный анализ и выводы о реальном вкладе ОПК трудным.

Дополнительную сложность представляет закрытость информации о деятельности ОПК, особенно в контексте развития военных технологий и стратегических программ. Это ограничивает возможности для проведения объективного анализа и получения полной картины вклада ОПК в экономику.

Для решения этой проблемы предлагается следующая методика оценки вклада ОПК в экономику:

1. Сбор и анализ данных: Необходимо собрать данные о производстве и экспорте военной продукции, занятости в ОПК, финансировании ОПК и влиянии ОПК на развитие технологий и инноваций.

2. Применение методов оценки: Для оценки вклада ОПК необходимо применить различные методы: анализ добавленной стоимости, анализ занятости, анализ государственных закупок, анализ инновационной деятельности.

3. Сравнительный анализ и выводы: Необходимо сравнить результаты, полученные с помощью разных методов, и сформулировать выводы о вкладе ОПК в экономику.

4. Ограничения методики: Следует учитывать ограничения методики, связанные с недостатком информации, сложностью учета вклада ОПК в гражданский сектор и необходимостью учитывать стратегические задачи ОПК.

Применение данной методики позволит более точно оценить вклад ОПК в экономику с учетом его многогранности и особенностей. Можно представить оценку вклада ОПК как сумму нескольких показателей, взвешенных по их значимости:

$$\text{Вклад ОПК} = \alpha * \text{Вклад в ВВП} + \beta * \text{Вклад в занятость} + \gamma * \text{Вклад в инновации} + \delta * \text{Вклад в технологическое развитие} + \varepsilon * \text{Вклад в безопасность}$$

Где:

- $\alpha, \beta, \gamma, \delta, \varepsilon$ - коэффициенты, отражающие важность каждого показателя. Их значения могут быть определены экспертным путем, с учетом целей исследования и приоритетов.

- Вклад в ВВП - определяется через добавленную стоимость, созданную в ОПК.

- Вклад в занятость - определяется числом работников в ОПК и их долей в общем количестве занятых в стране.

- Вклад в инновации - определяется количеством и качеством инноваций, разработанных в ОПК.

- Вклад в технологическое развитие - определяется уровнем развития технологий в ОПК и их трансфером в гражданский сектор.

- Вклад в безопасность - определяется уровнем защищенности страны от внешних угроз благодаря деятельности ОПК.

Башашкина Г.Ю. отмечает: «В 2023 году военный бюджет России составлял примерно 65 миллиардов долларов, что составляло около 3% ВВП страны. Это позволяло России поддерживать и совершенствовать собственные вооруженные силы, осуществлять военную реформу и разрабатывать новые виды вооружения. США в 2023 году продолжали оставаться страной с самым большим военным бюджетом. Они выделяли примерно 750 миллиардов долларов на оборону, что составляло около 3,5% ВВП. Это позволяло США иметь мощные и технологически продвинутые вооруженные силы, осуществлять глобальное присутствие и вести активную военную политику» [2, с.15]. Оценка военного потенциала стран на основе только абсолютной величины военных бюджетов является некорректной и может приводить к неверным выводам. Более точную картину представляет соотношение военных расходов к ВВП, позволяющее учитывать экономическую мощь страны и сравнивать ее военные возможности с другими государствами.

Сравнительный анализ соотношения военных расходов к ВВП позволяет выявить страны с более высоким уровнем военного потенциала, даже если их абсолютные военные бюджеты отличаются. Например, США имеют значительно более высокий военный бюджет, чем Россия, но их соотношения военных расходов к ВВП ближе, что указывает на сравнительный уровень их военных возможностей.

Необходимо отметить, что соотношение военных расходов к ВВП не является единственным критерием оценки военного потенциала. Важно учитывать структуру военных расходов, уровень развития военной технологии, качество вооружения, подготовку военного персонала и другие факторы, которые влияют на военную мощь страны.

Таким образом, соотношение военных расходов к ВВП является важным показателем для оценки военного потенциала стран, но не следует ограничивать анализ только этим показателем. Для получения более полной картины необходимо учитывать и другие факторы, влияющие на военную мощь государства. Мы предлагаем модель сравнения военного потенциала стран,

основанную на комплексном подходе, учитывающем не только экономические показатели, но и другие ключевые факторы:

1. Экономический потенциал:

- Соотношение военных расходов к ВВП: определяет долю ресурсов, направляемых на оборону относительно экономической мощи страны.
- Динамика военных расходов: показывает тенденции в инвестировании в оборону и готовность страны увеличивать свои военные возможности.
- Уровень развития военной промышленности: оценивается по количеству и качеству производимого вооружения, а также по способности к инновациям и развитию новых технологий.

2. Военный потенциал:

- Численность вооруженных сил: учитывает количество военнослужащих и их готовность к боевым действиям.
- Качество вооружения: оценивается по современности и эффективности вооружений, а также по уровню подготовки военного персонала.
- Стратегические возможности: включает в себя географическое положение, доступ к ресурсам, возможность быстрого перемещения войск и другие факторы, которые влияют на военный потенциал.

3. Технологический потенциал:

- Уровень развития военных технологий: оценивается по количеству и качеству инноваций в военной сфере, а также по способности к разработке новых военных технологий.
- Возможности в сфере кибербезопасности: включает в себя защищенность от кибератак, способность к кибервойне и другие факторы, связанные с кибербезопасностью.
- Развитие космических технологий: оценивается по количеству и качеству космических спутников и других космических технологий, используемых в военных целях.

4. Политический потенциал:

- Уровень поддержки военных расходов в обществе: отражает готовность населения к инвестированию в оборону.
- Степень военного сотрудничества с другими странами: учитывает количество и качество союзников и возможность получения поддержки от других стран в случае конфликта.
- Политическая стабильность и устойчивость режима: отражает способность страны к долгосрочному планированию и реализации военных целей.

5. Интегральный показатель:

Для получения интегрального показателя военного потенциала необходимо провести взвешивание всех указанных показателей с учетом их значимости и взаимосвязи.

Важно отметить:

- Данная модель является универсальной и может быть адаптирована под конкретные задачи исследования.
- Необходимо использовать достоверные и актуальные данные для оценки каждого показателя.
- Важно учитывать ограничения методики, связанные с недостоверностью информации и трудностями в сравнении стран с разными политическими системами и уровнями развития.

Модель позволит провести более точные и объективные сравнения военного потенциала стран с учетом широкого спектра факторов, что позволит получить более полную картину их военных возможностей.

Интегральный показатель военного потенциала (ИПВП) можно представить в виде взвешенной суммы отдельных показателей:

$$\text{ИПВП} = w1 * \text{ЭП} + w2 * \text{ВП} + w3 * \text{ТП} + w4 * \text{ПП}$$

Где:

- **ИПВП** - Интегральный показатель военного потенциала
- **ЭП** - Экономический потенциал
- **ВП** - Военный потенциал

- **ТП** - Технологический потенциал
- **ПП** - Политический потенциал
- **w1, w2, w3, w4** - весовые коэффициенты, отражающие относительную важность каждого из показателей.

Расшифровка показателей:

- $$\text{ЭП} = (\alpha_1 * \text{ВР/ВВП}) + \alpha_2 * \text{ДВР} + \alpha_3 * \text{УВП}) / (\alpha_1 + \alpha_2 + \alpha_3)$$

- ВР/ВВП - Соотношение военных расходов к ВВП
- ДВР - Динамика военных расходов
- УВП - Уровень развития военной промышленности
- $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$ - весовые коэффициенты для показателей ЭП

- $$\text{ВП} = (\beta_1 * \text{ЧВС} + \beta_2 * \text{КВ} + \beta_3 * \text{СВ}) / (\beta_1 + \beta_2 + \beta_3)$$

- ЧВС - Численность вооруженных сил
- КВ - Качество вооружения
- СВ - Стратегические возможности
- $\beta_1, \beta_2, \beta_3$ - весовые коэффициенты для показателей ВП

- $$\text{ТП} = (\gamma_1 * \text{УВТ} + \gamma_2 * \text{КБ} + \gamma_3 * \text{РКТ}) / (\gamma_1 + \gamma_2 + \gamma_3)$$

- УВТ - Уровень развития военных технологий
- КБ - Возможности в сфере кибербезопасности
- РКТ - Развитие космических технологий
- $\gamma_1, \gamma_2, \gamma_3$ - весовые коэффициенты для показателей ТП

- $$\text{ПП} = (\delta_1 * \text{ПВР} + \delta_2 * \text{СС} + \delta_3 * \text{ПС}) / (\delta_1 + \delta_2 + \delta_3)$$

- ПВР - Уровень поддержки военных расходов в обществе
- СС - Степень военного сотрудничества с другими странами
- ПС - Политическая стабильность и устойчивость режима
- $\delta_1, \delta_2, \delta_3$ - весовые коэффициенты для показателей ПП

Определение весовых коэффициентов:

Весовые коэффициенты w_1, w_2, w_3, w_4 и $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \beta_1, \beta_2, \beta_3, \gamma_1, \gamma_2, \gamma_3, \delta_1, \delta_2, \delta_3$ определяются экспертным путем, с учетом целей исследования, приоритетов и контекста. Например, в исследовании с фокусом на

технологический потенциал, весовые коэффициенты для ТП могут быть выше, чем для других показателей.

Таблица 2

**Исполнение расходной части федерального бюджета на оборону
(трлн. руб.) [16]**

	1919 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г. [14]	2023 г. [11]
Расходная часть федерального бюджета на оборону	2 997,4	3 168,8	3 573,6	4 679,0	4 981,6
Доля от ВВП, % [18]	3,9	4,7	3,8	4,0	-

Анализ представленных данных по исполнению расходной части федерального бюджета России на оборону в период с 2019 по 2023 год позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, наблюдается устойчивая тенденция к росту расходов на оборону, с 2 997,4 трлн рублей в 2019 году до 4 981,6 трлн рублей в 2023 году. Во-вторых, несмотря на значительный рост расходов на оборону, их доля в ВВП остаётся относительно стабильной, колеблясь в пределах 3,9-4,7% в период с 2019 по 2022 год. Это свидетельствует о том, что увеличение военных расходов происходит в соответствии с динамикой роста ВВП и не является фактором значительного снижения финансирования других отраслей экономики.

Башашкина Г. Ю. анализируя основные проблемы военного производства в России отмечает следующее:

1. Отставание в инновациях и технологиях: Россия отстаёт от западных стран в разработке современных военных систем, таких как беспилотники и кибервойска.

2. Низкая эффективность производства: Некоторые предприятия сталкиваются с проблемами эффективности и использования ресурсов, что приводит к задержкам и перерасходу бюджета.

3. Зависимость от импорта: Некоторые военные системы требуют импортных компонентов, что делает производство уязвимым к перебоям поставок.

4. Нехватка квалифицированных кадров: Отток специалистов в другие отрасли или за рубеж приводит к потере опыта и знаний [2, с.14].

Для успешного развития военного производства в России необходимо реализовать комплекс мер, направленных на устранение выявленных проблем. Ключевым направлением является стимулирование инноваций и технологического развития. Для этого необходимо увеличить финансирование НИОКР в военной сфере, особенно в области беспилотных технологий, кибербезопасности и искусственного интеллекта. Создание инновационных центров и технопарков для военного производства также является важным шагом. Это позволит создать платформу для взаимодействия между научными организациями, предприятиями и военными, что будет стимулировать инновационные разработки и их быстрое внедрение. Необходимо также внести изменения в систему подготовки и стимулирования молодых инженеров и ученых в военной сфере. Введение программ по повышению квалификации и финансовой поддержке специалистов позволит привлечь в отрасль талантливых кадров и заинтересовать их в разработке новых технологий. Повышение эффективности производства требует модернизации производственных мощностей и внедрения современных технологий управления производством. Это позволит повысить эффективность использования ресурсов, снизить затраты и ускорить производственный цикл. Создание системы управления качеством и контроля за издержками также необходимо для снижения количества брака и перерасхода ресурсов. Оптимизация логистических цепочек и управление складами являются не менее важными шагами к повышению эффективности. Эффективное управление запасами позволит снизить потери и увеличить скорость поставки необходимых материалов. Снижение зависимости от импорта требует развития отечественной компонентной базы. Необходимо увеличить производство необходимых компонентов на территории России, чтобы снизить зависимость от импорта и обеспечить бесперебойность производства. Диверсификация поставщиков также является важной мерой. Необходимо

разработать стратегию по поиску альтернативных поставщиков необходимых компонентов, чтобы снизить риски перебоев в поставках.

В некоторых случаях необходимо разработать заменители импортных компонентов, чтобы обеспечить полную независимость от внешних поставщиков. Укрепление кадрового потенциала является не менее важным шагом. Необходимо повысить престиж профессии инженера в военной сфере. Для этого нужно провести работу по улучшению имиджа отрасли, чтобы привлечь в нее талантливых специалистов. Создание системы подготовки и переподготовки специалистов военного производства является неотъемлемым элементом стратегии развития. Необходимо разработать программы обучения и переподготовки, которые будут отвечать современным требованиям отрасли. Наконец, необходимо создать систему мотивации и удержания специалистов в военной сфере. Необходимо предоставить специалистам достойную зарплату, социальные гарантии и возможности для профессионального роста, чтобы заинтересовать их в работе в отрасли. Реализация этих мер потребует значительных инвестиций и координации усилий со стороны правительства, отраслевых предприятий и научных организаций. Однако от результата этих усилий будет зависеть безопасность и обороноспособность России в будущем.

Мазур М.Ю. показывает влияние расходов на оборону на экономику страны (табл. 3).

Анализ влияния оборонных расходов на экономику, представленный автором, не полностью учитывает сложность и многогранность этого вопроса. Во-первых, утверждение о том, что отвлечение ресурсов от частного сектора может быть компенсировано развитием связанных отраслей и созданием новых рабочих мест в ОПК, требует дополнительных исследований. Часто рабочие места в ОПК характеризуются более низкой производительностью и требуют значительных инвестиций в обучение и переподготовку персонала. Кроме того, конкуренция со стороны частного сектора может быть ограничена государственными заказами и монополией ОПК. Во-вторых, утверждение о том, что перекоп платежного баланса может быть компенсирован ростом экспорта

военной продукции и увеличением инвестиций в НИОКР, не учитывает факторы глобальной конкуренции и нестабильности рынка вооружений. Экспорт военной продукции часто ограничен политическими факторами и конкуренцией со стороны других стран. В-третьих, утверждение о том, что военные НИОКР могут стимулировать развитие новых технологий, которые потом могут быть применены в гражданском секторе, не всегда подтверждается практикой. Часто военные технологии имеют специфические характеристики и требуют дополнительных разработок для применения в гражданском секторе. Таким образом, влияние оборонных расходов на экономику является многофакторным и требует более глубокого анализа, учитывающего как положительные, так и отрицательные аспекты, а также конкретные условия и цели государственной политики.

Таблица 3

Влияние оборонных расходов на экономику [9, с.138]

Положительное влияние	Отрицательное влияние
<p>1. В периоды высокой безработицы повышение расходов на оборону сопровождается существенным ростом занятости.</p> <p>2. Технологический прогресс в ОПК обеспечивает, в том числе, инновации в гражданском секторе через трансферт технологий.</p> <p>3. В развивающихся странах оборонные расходы могут стимулировать дополнительный экономический рост, если строится социальная инфраструктура (военные госпитали, дороги и проч.).</p> <p>4. Оборонные расходы обеспечивают безопасность граждан внутри страны и за ее пределами, что способствует развитию рыночных отношений.</p> <p>5. Поддержка и развитие человеческого капитала, поскольку основа ОПК – квалифицированные инженерные кадры с высшим образованием</p>	<p>1. Отвлечение ресурсов из частного сектора, который зачастую может развиваться (обеспечивать рост ВВП) быстрее, чем оборонная промышленность.</p> <p>2. Перекос платежного баланса при импорте оружия – отрицательное сальдо не отражает новые возможности воспроизводства в связи со спецификой продукции ОПК. Вооружения практически не участвуют в дальнейших производственных цепочках и напрямую не создают экономические блага, кроме того, их потребление ограничено и не относится к большей части населения.</p> <p>3. Отвлечение направляемых на НИОКР средств от гражданской направленности к военной</p>

Салиенко Н.В. пишет: «Россия занимала по состоянию на 2022 г. 2-е место среди экспортеров вооружений и продукции военного назначения. В 2018-2022 гг. Россия поставляла вооружения 47 государствам и контролировала 16 % всего

мирового экспорта вооружений (и 22 % мирового рынка вооружений – в 2013-2017 гг.). Российский экспорт вооружений находился на стабильном уровне в 2008-2013 гг., но снизился на 31 % в 2013-2022 гг.» [13, с.83].

Анализ динамики экспорта вооружений из России в период с 2008 по 2022 год выявляет некоторые тенденции, характерные для современного мирового рынка вооружений. Россия удерживает позицию одного из ведущих экспортеров вооружений, занимая второе место по объему экспорта в 2022 году и обеспечивая поставки в 47 стран.

Несмотря на значительный уровень экспорта, отмечается снижение объемов продаж в период с 2013 по 2022 год на 31%. Это указывает на необходимость принятия мер по улучшению конкурентоспособности российской военной продукции и адаптации к изменениям на мировом рынке.

Конкуренция со стороны других стран, таких как США, Франция и Китай, также является значительным фактором, усложняющим ситуацию на рынке. Для удержания своей доли на мировом рынке вооружений России необходимо усилить конкурентные преимущества своей продукции и развивать новые технологии.

Таким образом, данные о динамике экспорта вооружений из России указывает на необходимость проведения комплексной стратегии развития российского военного промышленного комплекса, направленной на улучшение конкурентоспособности и адаптацию к изменениям на мировом рынке.

Динамика экспорта вооружений из России, сталкиваясь с растущей конкуренцией со стороны США, Франции и Китая, подчеркивает необходимость комплексного подхода к развитию российского военного промышленного комплекса (ВПК). Успешное противостояние вызовам глобального рынка вооружений требует не только усиления конкурентных преимуществ существующей продукции, но и активной реализации инновационной стратегии. Внедрение инноваций в ВПК является ключевым фактором повышения конкурентоспособности и адаптации к изменениям на мировом рынке. Необходимо сосредоточиться на разработке и внедрении передовых технологий,

создании новых типов вооружений, основанных на принципиально новых технологиях, таких как искусственный интеллект, робототехника, высокоточное оружие, беспилотные летательные аппараты, и кибербезопасность. Важно улучшить качество и надежность продукции, повысив технические характеристики существующих образцов вооружения, увеличив срок службы и снизив эксплуатационные затраты. Развитие инновационной инфраструктуры также является необходимым шагом: создание научно-исследовательских центров, инкубаторов для стартапов, и инвестиционных фондов, специализирующихся на оборонных технологиях. Стимулирование инновационной деятельности через введение правительственных программ по финансированию научных исследований и разработок, создание льгот и преференций для предприятий, занимающихся инновационной деятельностью в ВПК, позволит ускорить процесс инновационного развития. Реализация инновационной стратегии позволит российскому ВПК создать конкурентные преимущества и укрепить свои позиции на мировом рынке вооружений, обеспечивая стране необходимые ресурсы для защиты своих национальных интересов.

Чернышева Г.Н. отмечает: «Роль ОПК в инновационном экономическом развитии РФ можно проследить на основе объемов выпуска высокотехнологичной продукции. Так, предприятия ОПК обеспечивают 100 % инноваций в производстве авиационной техники, оптического приборостроения, изделий электронной техники, промышленных взрывчатых веществ, при проведении исследований в космосе; 90 % в судостроении и производстве радиоэлектронной аппаратуры; 70 % в создании и производстве средств связи; 60 % в сложной медицинской технике» [18, с.139].

Автор справедливо отмечает значительный вклад ОПК в инновационное развитие России. Действительно, предприятия ОПК являются лидерами в производстве высокотехнологичной продукции в ключевых отраслях, таких как авиационная техника, космос, электроника и другие. Однако нельзя не отметить,

что опора на ОПК как на единственный источник инноваций может быть опасной.

Во-первых, концентрация инновационной деятельности в одной отрасли может привести к замедлению развития других секторов экономики, так как они будут лишены доступа к передовым технологиям. Во-вторых, сильная зависимость от ОПК может сделать российскую экономику уязвимой к внешним факторам и изменениям в мировом военном балансе.

Тем не менее, ОПК играет ключевую роль в развитии некоторых отраслей, таких как судостроение и радиоэлектронная аппаратура, поставляя им необходимые технологии. Важно отметить, что ОПК может и должен служить источником инноваций не только для оборонной промышленности, но и для других секторов экономики.

Для этого необходимо разработать механизмы переноса технологий из ОПК в гражданские отрасли, а также создать благоприятные условия для развития инноваций в других сферах, таких как нанотехнологии, биомедицина и ИТ. Только таким образом можно обеспечить сбалансированное и устойчивое инновационное развитие российской экономики.

Перенос технологий из оборонно-промышленного комплекса (ОПК) в гражданские отрасли представляет собой ключевой аспект стимулирования инновационного развития российской экономики. Для эффективного решения этой задачи необходимо создать многоуровневую систему механизмов, обеспечивающих сбалансированное взаимодействие ОПК с гражданским сектором.

В первую очередь, необходимо стимулировать сотрудничество между предприятиями ОПК и гражданскими компаниями. Это можно достичь через создание специальных фондов и программ финансирования совместных проектов, направленных на разработку и внедрение двойных технологий, применимых как в оборонной, так и в гражданской сферах. Создание платформ для обмена информацией и технологиями между предприятиями ОПК и гражданскими компаниями, таких как конференции, выставки и онлайн-

платформы, позволит усилить взаимодействие и обмен идеями для совместных проектов. Необходимо также разработать механизмы защиты интеллектуальной собственности для технологий, передаваемых из ОПК в гражданские отрасли, что укрепит доверие между участниками и стимулирует дальнейшее сотрудничество.

Внедрение технологий ОПК в гражданские отрасли требует развития инновационной инфраструктуры в гражданском секторе. Создание инкубаторов и технопарков, специализирующихся на коммерциализации технологий ОПК, позволит гражданским предприятиям адаптировать технологии к своим нуждам и внедрять их в производство. Развитие системы обучения и переподготовки кадров для гражданских предприятий, работающих с технологиями ОПК, обеспечит быструю и эффективную интеграцию новых технологий в производственные процессы.

Для стимулирования инновационной деятельности в гражданских отраслях необходимо ввести систему льгот и преференций для гражданских предприятий, занимающихся коммерциализацией технологий ОПК. Это могут быть налоговые льготы, субсидии на развитие инновационных проектов и упрощенные процедуры получения разрешений. Введение системы государственных заказов на продукцию гражданских предприятий, использующих технологии ОПК, позволит гражданским компаниям получить дополнительное финансирование и стать более конкурентоспособными.

Реализация данного механизма позволит обеспечить поток инноваций из ОПК в гражданские отрасли, способствуя ускоренному развитию российской экономики и ее конкурентоспособности на глобальном уровне.

Заключение. Представленный анализ демонстрирует, что экономика ВПК играет многогранную и стратегически важную роль в функционировании российской политической системы. С одной стороны, она обеспечивает национальную безопасность и престиж на международной арене, являясь ключевым элементом военно-политической мощи государства. С другой стороны, ВПК является значимым фактором экономического развития,

обеспечивая рабочие места, стимулируя инновации и способствуя формированию специфического типа экономической модели.

Таким образом, оптимизация структуры российской экономики требует более сбалансированного подхода к развитию ВПК, с одной стороны, и гражданских отраслей, с другой.

Необходимо ввести механизмы контроля за расходами на оборону, стимулировать переход к инновационным технологиям в ВПК, а также развивать международное сотрудничество в сфере военно-технического сотрудничества.

Ключевой задачей для российской политики становится поиск оптимального баланса между обеспечением национальной безопасности и стимулированием экономического роста, что позволит реализовать стратегические цели России в условиях глобальной конкуренции и нестабильности.

Библиографический список:

1. Батьковский, А.М. Анализ роли оборонно-промышленного комплекса в экономике России / А.М. Батьковский, М.А. Батьковский, П.В. Кравчук, Е.Ю. Хрусталеv. – Текст : непосредственный // Экономика и бизнес : теория и практика. – 2022. – № 5-1 (87). – С. 85–88.

2. Башашкина, Г.Ю. Оценка влияния военного производства на обеспечение обороноспособности государства / Г.Ю. Башашкина, А.И. Тарасов. – Текст: непосредственный // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 5. – № 12 (141). – С. 11–21.

3. Большая Российская энциклопедия: в 30 томах. Том 23: Николай Кузанский – Океан / Федеральная целевая программа «Культура России» (подпрограмма «Поддержка полиграфии и книгоиздания России»); научно-редакционный совет: Ю. С. Осипов (председатель) [и др.]. – Москва: Большая Российская энциклопедия, 2013. – 766 с.: ил. – Текст: непосредственный.

4. Быстрова, И.В. Некоторые дискуссионные вопросы изучения ВПК СССР / И.В. Быстрова. – Текст : непосредственный // Труды Института

российской истории. Выпуск 4 / Российская академия наук, Институт российской истории; ответственный редактор А.Н. Сахаров. – Москва, 2004. – С. 221-239.

5. ГОСТ 31278-2004 «Сотрудничество государств-участников Содружества Независимых Государств военно-экономическое. Термины и определения». Москва: Стандартинформ, 2006. – 11 с. – Текст: непосредственный.

6. Закирьянов, А.Г. Гиперзвуковое оружие: предпосылки создания, нынешнее состояние и перспективы развития / А.Г. Закирьянова, Б.А. Аюпов. – Текст: непосредственный // Динамика развития системы военного образования: материалы VI Международной научно-практической конференции. – Омск, 2024. – С. 627–630.

7. Калинин, Е.А. Основы управления предприятием оборонно-промышленного комплекса / Е.А. Калинин. – Текст: непосредственный // Вестник Национального института бизнеса. – 2018. – № 33. – С. 33–40.

8. Картаполов сообщил, что расходы бюджета РФ на оборону вырастут на 68% в 2024 г. – Текст: электронный // Интерфакс : официальный сайт. – URL: <https://www.interfax.ru/russia/925290>.

9. Мазур, М.Ю. Сущность оборонно-промышленного комплекса и государственных расходов на оборону / М.Ю. Мазур. – Текст: непосредственный // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2016. – № 6. – С. 135–139.

10. Оксфордская иллюстрированная энциклопедия: том 7 : Народы и культуры. / под редакцией Р. Хоггарта. – Москва: Инфра-М: Весь Мир, 2002. – 406 с.

11. Принят бюджет на 2023-2025 гг. // Комитет Государственной Думы по обороне. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: официальный сайт. – URL: <http://komitet2-15.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/28488585/>. – Текст: электронный.

12. Романов, М.И. Динамика развития оборонно-промышленного комплекса России: проблемы и перспективы / М.И. Романов. – Текст: непосредственный // Инновации и инвестиции. – 2021. – № 2. – С. 209–212.

13. Салиенко, Н.В. Корпоративная социальная ответственность в оборонной отрасли: сравнительный анализ и перспективы для России / Н.В. Салиенко, Г.А. Соколов. – Текст : непосредственный // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2024. – № 1 (41). – С. 80–92.

14. Сидоркова, И. Расходы на национальную оборону в этом году вырастут на треть / И. Сидоркова, А. Бойко. – Текст: электронный // Ведомости: официальный сайт. – URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2022/09/23/942188-rashodi-na-natsionalnuyu-oboronu>.

15. Советский энциклопедический словарь: [около 80000 слов] / [главный редактор А.М. Прохоров]. – 4-е изд., испр. и доп. – Москва: Советская энциклопедия, 1989. – 1630 с.: ил. – Текст: непосредственный.

16. Финансы России. 2022: статистический сборник / Росстат. – Москва, 2022. – 392 с. – Текст: непосредственный.

17. Хонькин, С.Н. Термины военно-промышленный комплекс и оборонно-промышленный комплекс в отечественной историографии / С.Н. Хонькин, Н.С. Хонькин, А.Н. Шумилов. – Текст: непосредственный // Наукосфера. – 2023. – № 3-1. – С. 1-5.

18. Чернышева, Г.Н. Современное состояние оборонно-промышленного комплекса России / Г.Н. Чернышева, Т.Б. Ивашина, Ю.А. Савич. – Текст: непосредственный // РЕГИОН: системы, экономика, управление. – 2024. – № 1 (64). – С. 134–142.

19. Шубарина, Л.В. Становление и развитие оборонно-промышленного комплекса на Урале в 1945-1956 гг.: диссертация на соискание степени доктора исторических наук / Л.В. Шубарина. – Челябинск, 2011. – 340 с. – Текст: непосредственный.

20. Юринцына, Ю.К. Проблематика передачи технологий двойного применения для поддержки развития предприятий оборонно-промышленного комплекса в российской федерации / Ю.К. Юринцына. – Текст: непосредственный // Военное право. – 2024. – № 2 (84). – С. 62–68.

References:

1. Batkovsky, A.M. Analysis of the role of the military-industrial complex in the Russian economy / A.M. Batkovsky, M.A. Batkovsky, P.V. Kravchuk, E.Y. Khrustalev. Text : direct // Economics and Business : theory and practice. – 2022. – № 5-1 (87). – Pp. 85-88.
2. Bashashkina, G.Yu. Assessment of the impact of military production on ensuring the defense capability of the state / G.Yu. Bashashkina, A.I. Tarasov. Text: direct // Economics and management: problems, solutions. – 2023. – T. 5. – № 12 (141). – Pp. 11-21.
3. The Great Russian Encyclopedia: in 30 volumes. Volume 23: Nikolai Kuzansky – Ocean / Federal target program «Culture of Russia» (subprogram «Support for printing and book publishing in Russia»); scientific and editorial board: Yu.S. Osipov (Chairman) [et al.]. – Moscow: Great Russian Encyclopedia, 2013. – 766 p.: ill. Text: direct.
4. Bystrova, I.V. Some controversial issues of studying the military-industrial complex of the USSR / I.V. Bystrova. Text : direct // Proceedings of the Institute of Russian History. Issue 4 / Russian Academy of Sciences, Institute of Russian History; executive editor A. N. Sakharov. – Moscow, 2004. – pp. 221-239.
5. GOST 31278-2004 «Military-economic cooperation of the member states of the Commonwealth of Independent States. Terms and definitions». Moscow: Standartinform, 2006. – 11 p. Text: direct.
6. Zakiryanov, A.G. Hypersonic weapons: prerequisites for creation, current state and development prospects / A.G. Zakiryanova, B.A. Ayupov. Text: direct // Dynamics of the development of the military education system: materials of the VI International Scientific and Practical Conference. Omsk, 2024. – pp. 627-630.
7. Kalinin, E.A. Fundamentals of enterprise management of the military-industrial complex / E.A. Kalinin. Text : direct // Bulletin of the National Institute of Business. – 2018. – № 33. – pp. 33-40.
8. Kartapolov said that the defense budget of the Russian Federation will grow by 68% in 2024. – Text: electronic // Interfax : the official website. – URL: <https://www.interfax.ru/russia/925290>

9. Mazur, M.Y. The essence of the military-industrial complex and government spending on defense / M.Y. Mazur. Text: direct // Proceedings of the St. Petersburg State University of Economics. - 2016. – № 6. – pp. 135-139.
10. The Oxford Illustrated Encyclopedia: Volume 7: Peoples and Cultures. / edited by R. Hoggart. – Moscow: Infra-M: The Whole World, 2002. – 406 p.
11. The budget for 2023-2025 was adopted // State Duma Committee on Defense. The State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation: official website. – URL: <http://komitet2-15.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/28488585/>.– Text: electronic.
12. Romanov, M.I. Dynamics of the development of the Russian military-industrial complex: problems and prospects / M.I. Romanov. Text: direct // Innovations and investments. – 2021. – № 2. – pp. 209-212.
13. Saliyenko, N. V. Corporate social responsibility in the defense industry: comparative analysis and prospects for Russia / N.V. Saliyenko, G.A. Sokolov. Text : direct // Economic and socio-humanitarian studies. – 2024. – № 1 (41). – Pp. 80-92.
14. Sidorkova, I. National defense spending will grow by a third this year / I. Sidorkova, A. Boyko. – Text: electronic // Vedomosti: official website. – URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2022/09/23/942188-rashodi-natsionalnuyu-oboronu>.
15. Soviet encyclopedic dictionary: [about 80,000 words] / [editor-in-chief A.M. Prokhorov]. – 4th ed., ispr. and add. – Moscow: Soviet Encyclopedia, 1989. – 1630 p.: ill. Text: direct.
16. Finance of Russia. 2022: statistical collection / Rosstat. – Moscow, 2022. – 392 p. Text: direct.
17. Honkin, S.N. The terms military-industrial complex and military-industrial complex in Russian historiography / S. N. Honkin, N. S. Honkin, A. N. Shumilov. Text: direct // Naukosphere. 2023. № 3-1. pp. 1-5.
18. Chernysheva, G.N. The current state of the military-industrial complex of Russia / G.N. Chernysheva, T.B. Ivashinina, Yu.A. Savich. Text: immediate // REGION: systems, economics, management. – 2024. – № 1 (64). – Pp. 134-142.

19. Shubarina, L.V. Formation and development of the military-industrial complex in the Urals in 1945-1956: dissertation for the degree of Doctor of Historical Sciences / L.V. Shubarina. Chelyabinsk, – 2011. – 340 p. Text: direct.

20. Yurintsyna, Yu. K. Problematics of the transfer of dual-use technologies to support the development of enterprises of the military-industrial complex in the Russian Federation / Yu. K. Yurintsyna. Text: direct // Military law. – 2024. – № 2 (84). – Pp. 62-68.