



**Экономико-правовая сущность финансовой несостоятельности
(банкротства) как объекта экспертного исследования**

Шеверева Е.А., к.э.н., доцент, Национальный Исследовательский Технологический Университет «МИСИС», Москва, Россия

МИРЭА – Российский технологический университет, Москва, Россия

Аннотация. В статье исследуется экономико-правовая сущность финансовой несостоятельности (банкротства) как объекта экспертного исследования. Дифференцируется экономическое содержание несостоятельности как фактического кризиса и банкротства как юридического статуса. Подробно рассмотрена комплексная нормативно-правовая база производства экспертизы в арбитражном процессе. Проведено четкое разграничение между обязательным финансовым анализом арбитражного управляющего и судебной экономической экспертизой. Также систематизированы виды несостоятельности по причинам возникновения, глубине кризиса и правовым формам.

Ключевые слова: финансовая несостоятельность, банкротство, судебная экономическая экспертиза, бухгалтерская отчетность, финансовый анализ, экономическая безопасность, арбитражный управляющий.

**The economic and legal essence of financial insolvency (bankruptcy) as an object
of expert research**

Shevereva E.A., Candidate of Economics, Associate Professor

National Research Technological University «MISIS», Moscow, Russia

MIREA – Russian University of Technology, Moscow, Russia

Annotation. The article examines the economic and legal essence of financial

insolvency (bankruptcy) as an object of expert research. It differentiates between the economic content of insolvency as a factual crisis and bankruptcy as a formal legal status. The complex regulatory framework for conducting expertise in arbitration proceedings is reviewed in detail. A clear distinction is made between the mandatory financial analysis performed by an arbitration manager and judicial economic expertise. Furthermore, the types of insolvency are systematized by their causes, depth of crisis, and legal forms.

Key words: financial insolvency, bankruptcy, judicial economic expertise, financial statements, financial analysis, economic security, arbitration manager

В условиях рыночной экономики деятельность любой организации связана с воздействием большого числа внешних и внутренних факторов, способных оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на результаты ее функционирования. Усиление конкуренции, изменение конъюнктуры рынка, инфляционные процессы, снижение платежеспособного спроса, ошибки в финансовом управлении, неэффективная структура капитала и иные обстоятельства могут привести хозяйствующий субъект к ухудшению финансового состояния, утрате платежеспособности и, в итоге, к финансовой несостоятельности. В связи с этим категория несостоятельности приобретает важное значение не только как экономическое явление, но и как правовой институт, регулирующий порядок признания должника неспособным удовлетворить требования кредиторов.

С экономической точки зрения финансовая несостоятельность представляет собой такое состояние организации, при котором она утрачивает способность в полном объеме и в установленные сроки исполнять свои обязательства перед кредиторами, работниками, бюджетом и иными контрагентами вследствие недостаточности денежных средств, нарушения структуры капитала, снижения ликвидности активов и ухудшения финансовых результатов. Иначе говоря, финансовая несостоятельность отражает глубокий кризис финансово-хозяйственной деятельности, при котором организация не может поддерживать нормальный воспроизводственный процесс и исполнять

свои обязательства без применения внешних мер поддержки, реструктуризации задолженности либо специальных процедур, предусмотренных законодательством.

В юридическом смысле несостоятельность (банкротство) представляет собой признанную арбитражным судом либо наступившую в предусмотренных законом случаях неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, выплатить выходные пособия и оплату труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, а также исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [1]. Таким образом, правовое понимание банкротства закрепляет не просто неблагоприятное финансовое положение, а наличие установленных законом признаков, достаточных для применения специальных процедур, направленных либо на восстановление платежеспособности должника, либо на соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

Нормативно-правовая база, регулирующая вопросы финансовой несостоятельности организаций и проведения экспертного исследования в соответствующих делах, носит комплексный характер. Она включает нормы гражданского законодательства, специального законодательства о несостоятельности (банкротстве), законодательства о бухгалтерском учете, арбитражного процессуального законодательства, а также акты, определяющие порядок проведения финансового анализа и судебной экспертизы. Именно совокупность указанных нормативных источников формирует правовую основу для выявления признаков финансовой несостоятельности, оценки финансового состояния должника и использования результатов экспертного исследования в правоприменительной практике.

Для систематизации нормативных правовых актов, регулирующих экспертное исследование в делах о несостоятельности, целесообразно представить их в виде табл.1.

**Нормативно-правовая база экспертного исследования в делах о
несостоятельности**

Нормативный правовой акт	Предмет регулирования	Значение для экспертного исследования
Гражданский кодекс Российской Федерации	Общие положения о правоспособности юридических лиц, имущественной ответственности, судебной защите прав	Формирует общую гражданско-правовую основу применения института несостоятельности
Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	Понятие банкротства, признаки несостоятельности, процедуры банкротства, полномочия участников дела	Является основным специальным источником, регулирующим анализ финансового состояния должника
Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»	Требования к ведению учета и составлению бухгалтерской отчетности	Определяет правила формирования информационной базы экспертного исследования
Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации	Порядок рассмотрения споров в суде, назначение и проведение экспертизы	Регулирует процессуальный порядок использования экспертного заключения
Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»	Общие основы судебно-экспертной деятельности, права и обязанности эксперта	Закрепляет правовые основы проведения судебной экспертизы
Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367	Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа	Определяет порядок исследования финансового состояния должника
ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность»	Состав, содержание и требования к бухгалтерской отчетности	Уточняет требования к качеству и достоверности данных, используемых в анализе
Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23	Практика применения законодательства об экспертизе в арбитражном процессе	Раскрывает особенности назначения и оценки экспертизы в судебной практике

Данные табл.1 показывают, что экспертное исследование в делах о несостоятельности опирается на комплекс нормативных правовых актов, регулирующих как материально-правовые признаки банкротства, так и порядок

формирования бухгалтерской отчетности, проведения финансового анализа и использования специальных знаний в арбитражном процессе.

Общие правовые предпосылки несостоятельности закреплены в гражданском законодательстве. Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает возможность признания юридического лица несостоятельным (банкротом) по решению суда, а более детальный порядок и условия применения соответствующих процедур устанавливаются специальным законом. Центральное место в рассматриваемой системе занимает Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который определяет понятие банкротства, круг лиц, участвующих в деле, процедуры, применяемые к должнику, полномочия арбитражного суда и арбитражного управляющего, а также правовые последствия признания должника несостоятельным [1].

Особое значение для темы настоящего исследования имеют положения Закона о банкротстве, посвященные анализу финансового состояния должника. В соответствии со статьей 70 Федерального закона № 127-ФЗ анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности имущества для покрытия расходов по делу о банкротстве, а также определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника [1]. При этом статья 67 названного закона относит проведение анализа финансового состояния должника к обязанностям временного управляющего в процедуре наблюдения [1]. Следовательно, экспертное исследование финансового состояния организации в делах о несостоятельности имеет не факультативное, а нормативно обусловленное значение, поскольку служит одним из ключевых инструментов для принятия решений о дальнейшем развитии процедуры банкротства.

Более детальный порядок осуществления финансового анализа установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа». Указанные Правила определяют принципы и условия проведения финансового анализа, состав используемых сведений, а также направления

исследования, включающие анализ финансового состояния должника, его хозяйственной, инвестиционной деятельности и положения на товарных и иных рынках [5]. Таким образом, нормативное регулирование в данной сфере ориентирует исследователя не только на формальную оценку бухгалтерских показателей, но и на комплексное изучение факторов, влияющих на платежеспособность и финансовую устойчивость организации [1; 5].

Наряду с законодательством о банкротстве важнейшее значение для экспертного исследования имеет законодательство о бухгалтерском учете, поскольку именно бухгалтерская (финансовая) отчетность выступает основным источником информации о финансовом положении организации. Базовым нормативным актом в данной сфере является Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», который устанавливает единые требования к ведению бухгалтерского учета, составлению и представлению бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также закрепляет требования к достоверности содержащейся в ней информации [2]. Существенное значение также имеет Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность», утвержденный приказом Минфина России от 04.10.2023 № 157н, который определяет состав бухгалтерской отчетности, содержание раскрываемой информации и условия ее достоверности [6].

Значение законодательства о бухгалтерском учете для целей диагностики несостоятельности состоит в том, что оно обеспечивает формирование документально подтвержденной информационной базы, на основании которой проводится анализ активов, обязательств, капитала, финансовых результатов и денежных потоков организации. При этом качество экспертного вывода напрямую зависит от достоверности отчетных данных, полноты раскрытия информации и соблюдения установленных требований к составлению отчетности [6]. Следовательно, при проведении экспертного исследования в делах о несостоятельности необходимо учитывать не только финансовые коэффициенты и модели диагностики, но и соответствие самой отчетности действующим нормативным требованиям.

Процессуальная сторона использования специальных знаний в делах о несостоятельности определяется нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 82 АПК РФ арбитражный суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний [3]. Статья 83 АПК РФ регулирует порядок проведения экспертизы, статья 86 – требования к заключению эксперта, а статья 87 – основания для назначения дополнительной и повторной экспертизы [3]. Это означает, что в делах о несостоятельности экспертное исследование может выступать как самостоятельный инструмент получения доказательств, когда разрешение спора требует специальных знаний в области бухгалтерского учета, финансового анализа, налогообложения или экономической диагностики [4].

Дополнительное значение имеет Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Несмотря на то, что производство судебной экспертизы с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства регулируется соответствующим процессуальным законодательством, данный закон закрепляет общие принципы организации государственной судебно-экспертной деятельности, требования к экспертному исследованию и общие основы статуса эксперта [4]. В совокупности с нормами АПК РФ это создает необходимую правовую основу для использования результатов экономической и бухгалтерской экспертизы в делах о несостоятельности [3; 4].

Существенную роль в правоприменительной практике играет и разъяснение высшей судебной инстанции. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» указывает, что экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, а также лицами, обладающими специальными знаниями, но не являющимися работниками экспертного учреждения [7]. Данное разъяснение

имеет большое значение для дел о несостоятельности, поскольку позволяет использовать специальные знания достаточно широко, в том числе при возникновении споров о достоверности отчетности, размере обязательств, признаках преднамеренного или фиктивного банкротства, а также о реальном финансовом состоянии должника [3; 4; 7].

Роль экспертного исследования в делах о несостоятельности является многоплановой. Во-первых, оно обеспечивает объективную оценку финансового состояния должника на основе данных бухгалтерской отчетности, что позволяет установить наличие или отсутствие признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества [1;7]. Во-вторых, экспертное исследование способствует выявлению причин ухудшения финансового положения организации, разграничению объективных экономических трудностей и признаков недобросовестного поведения контролирующих лиц [1; 4]. В-третьих, результаты экспертного анализа используются в качестве доказательственной базы в арбитражном процессе, когда необходимо подтвердить или опровергнуть обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела [3; 4; 7].

Следует разграничивать финансовый анализ, проводимый арбитражным управляющим в силу прямого указания закона, и судебную экспертизу, назначаемую арбитражным судом. Первый вид исследования является обязательным элементом процедуры банкротства и направлен на общее установление финансового положения должника и перспектив восстановления его платежеспособности [1; 7]. Судебная экспертиза, напротив, назначается при наличии конкретных вопросов, требующих специальных знаний, и преследует процессуальную цель — получение доказательства по делу [3; 4]. Вместе с тем оба указанных инструмента тесно взаимосвязаны, поскольку направлены на формирование объективного представления о финансовом состоянии организации и выявление признаков несостоятельности.

Для более четкого разграничения финансового анализа, проводимого арбитражным управляющим, и судебной экспертизы в делах о несостоятельности представим их основные отличительные признаки в табл.2.

Сравнительная характеристика финансового анализа арбитражного управляющего и судебной экспертизы в делах о несостоятельности

Критерий сравнения	Финансовый анализ арбитражного управляющего	Судебная экспертиза
Основание проведения	Прямое указание законодательства о банкротстве	Определение арбитражного суда
Субъект проведения	Арбитражный управляющий	Эксперт или экспертная организация
Цель	Оценка финансового состояния должника и возможности восстановления платежеспособности	Разрешение вопросов, требующих специальных знаний
Нормативная база	Федеральный закон № 127-ФЗ, Постановление Правительства РФ № 367	АПК РФ, Федеральный закон № 73-ФЗ, разъяснения высших судов
Объект исследования	Финансовое состояние должника, имущество, обязательства, результаты деятельности	Конкретные обстоятельства дела, требующие специального анализа
Итоговый документ	Заключение (или отчет) по результатам финансового анализа	Заключение эксперта
Значение для дела	Основа для оценки перспектив процедуры банкротства	Доказательство по делу
Характер применения	Обязательный элемент отдельных процедур банкротства	Применяется при необходимости по усмотрению суда

Сравнительная характеристика показывает, что финансовый анализ арбитражного управляющего и судебная экспертиза имеют различную правовую природу, однако оба инструмента направлены на формирование объективного представления о финансовом состоянии должника и выявление признаков его несостоятельности.

Таким образом, нормативно-правовая база экспертного исследования в делах о несостоятельности включает взаимосвязанную систему правовых актов, регулирующих как материально-правовые признаки банкротства, так и порядок формирования информационной базы, проведения финансового анализа и использования специальных знаний в судебном процессе. Ключевое значение в этой системе имеют Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральный закон № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон № 73-ФЗ «О государственной

судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также подзаконные акты и федеральные стандарты бухгалтерской отчетности. Роль экспертного исследования в делах о несостоятельности состоит в обеспечении объективной, документально подтвержденной и правомерной оценки финансового состояния должника, необходимой как для принятия процессуальных решений, так и для разработки мер по предупреждению и преодолению кризисного состояния организации [1; 3; 4; 7].

Следует отметить, что понятия «финансовая несостоятельность» и «банкротство» в научной и учебной литературе нередко используются как тождественные, однако между ними возможно определенное разграничение. Финансовая несостоятельность чаще рассматривается как экономическая категория, характеризующая кризисное состояние организации и наличие устойчивых признаков нарушения финансового равновесия. Банкротство же выступает преимущественно как юридический статус, возникающий в результате применения установленных законом процедур и признания соответствующего факта уполномоченным органом. Иными словами, финансовая несостоятельность может существовать как фактическое состояние организации еще до возбуждения дела о банкротстве, тогда как банкротство является правовым следствием установленной судом несостоятельности. Такое разграничение имеет принципиальное значение для целей экспертного исследования, поскольку анализ бухгалтерской отчетности направлен прежде всего на выявление ранних и текущих признаков финансовой несостоятельности до момента окончательной юридической квалификации состояния должника.

Экономическое содержание финансовой несостоятельности проявляется в ряде характерных признаков. К их числу относятся хронический недостаток оборотных средств, рост просроченной кредиторской задолженности, ухудшение структуры баланса, снижение показателей ликвидности и финансовой устойчивости, наличие убытков, сокращение собственного капитала, замедление оборачиваемости активов и падение рентабельности. Эти явления свидетельствуют о нарушении способности организации генерировать

достаточный денежный поток для поддержания текущей деятельности и своевременного исполнения обязательств. При этом кризисное состояние, как правило, развивается постепенно: от возникновения отдельных негативных тенденций до устойчивой неспособности выполнять обязательства и утраты финансовой самостоятельности.

Как экономическая категория несостоятельность тесно связана с системой экономической безопасности организации. Финансовое неблагополучие представляет собой один из наиболее значимых рисков, угрожающих устойчивому функционированию хозяйствующего субъекта. Если на ранней стадии ухудшение финансовых показателей может быть устранено за счет управленческих решений, оптимизации затрат, реструктуризации обязательств и изменения финансовой политики, то на поздней стадии кризис часто приобретает необратимый характер. Именно поэтому своевременная диагностика признаков финансовой несостоятельности имеет не только аналитическое, но и профилактическое значение [10].

В научной литературе выделяются различные виды финансовой несостоятельности. Одним из распространенных подходов является ее классификация по причинам возникновения. В соответствии с данным подходом можно выделить объективную и субъективную несостоятельность. Объективная несостоятельность обусловлена воздействием неблагоприятных внешних факторов, не зависящих непосредственно от воли руководства организации: экономический спад, резкое изменение валютного курса, потеря рынков сбыта, повышение стоимости ресурсов, изменение государственного регулирования и иные макроэкономические обстоятельства. Субъективная несостоятельность связана с внутренними причинами – ошибками управления, неэффективной инвестиционной политикой, необоснованным привлечением заемных средств, слабым финансовым контролем, искажением управленческих решений, злоупотреблениями со стороны должностных лиц [9].

По степени глубины кризиса можно выделить временную, устойчивую и критическую несостоятельность. Временная несостоятельность характеризуется

краткосрочными нарушениями платежеспособности, которые могут быть преодолены в ходе текущей деятельности организации. Устойчивая несостоятельность выражается в длительном ухудшении финансового состояния, систематическом неисполнении обязательств и утрате финансовой устойчивости. Критическая несостоятельность представляет собой наиболее тяжелую форму кризиса, при которой организация фактически утрачивает возможность самостоятельного восстановления платежеспособности и нуждается в применении процедур банкротства либо прекращении деятельности [9].

С правовой точки зрения в практике применения законодательства о банкротстве также могут быть выделены такие разновидности, как реальное, преднамеренное и фиктивное банкротство. Реальное банкротство связано с фактической утратой платежеспособности в результате объективного ухудшения финансового состояния. Преднамеренное банкротство предполагает умышленные действия или бездействие руководителей либо иных контролирующих лиц, направленные на доведение организации до неспособности удовлетворять требования кредиторов. Фиктивное банкротство, напротив, выражается в заведомо ложном объявлении о несостоятельности при наличии у должника реальной возможности исполнить обязательства. Для системы экономической безопасности и экспертного исследования разграничение этих форм имеет существенное значение, поскольку требует анализа не только финансовых показателей, но и содержания хозяйственных операций, мотивов управленческих решений, структуры активов и динамики обязательств.

Ключевым элементом экономико-правовой характеристики несостоятельности являются критерии ее определения. В экономическом смысле критерии финансовой несостоятельности выражаются через совокупность показателей, характеризующих платежеспособность, ликвидность, финансовую устойчивость, деловую активность и результаты деятельности организации. Наиболее значимыми признаками являются недостаточность ликвидных активов

для покрытия текущих обязательств, отрицательная динамика собственного капитала, наличие убытков на протяжении нескольких отчетных периодов, рост зависимости от внешнего финансирования, снижение коэффициентов покрытия и автономии, а также отрицательный операционный денежный поток. В совокупности данные критерии позволяют судить о наличии кризисных процессов и вероятности дальнейшего ухудшения положения организации.

В правовом аспекте критерии несостоятельности закрепляются в законодательстве и имеют более формализованный характер. Основным юридическим критерием выступает неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок. Существенное значение имеет также продолжительность неисполнения обязательств и размер задолженности, достаточный для возбуждения дела о банкротстве [1]. Следовательно, в отличие от экономических критериев, которые позволяют выявить кризис на ранних этапах, правовые критерии ориентированы на установление уже выраженной неспособности должника исполнять обязательства в порядке, предусмотренном законом.

Важно подчеркнуть, что одних только формальных юридических признаков зачастую недостаточно для объективной оценки финансового состояния организации. Наличие просроченной задолженности само по себе еще не всегда свидетельствует о полномасштабной финансовой несостоятельности, так как может быть связано с временным кассовым разрывом, особенностями расчетов с контрагентами либо иными краткосрочными обстоятельствами. Именно поэтому в современной практике большое значение приобретает комплексный подход, сочетающий правовую оценку с глубоким экономическим анализом бухгалтерской отчетности. Такой подход позволяет не только установить факт неплатежеспособности, но и определить ее причины, устойчивость, динамику и возможные перспективы преодоления.

Сущность несостоятельности как объекта экспертного исследования заключается в необходимости выявления не единичных отклонений, а

устойчивой системы негативных признаков, подтвержденных документально и отражающих реальное положение организации. Для этого проводится анализ структуры имущества и обязательств, источников формирования капитала, достаточности собственных оборотных средств, динамики финансовых результатов, уровня рентабельности и способности генерировать денежные потоки. Особую ценность при этом имеет бухгалтерская отчетность, поскольку она системно отражает имущественное и финансовое положение организации за определенный период и позволяет проводить сравнение показателей в динамике.

Для целей дальнейшего исследования представляется важным отметить, что несостоятельность не возникает одномоментно. Ей, как правило, предшествует совокупность негативных тенденций: снижение ликвидности, рост обязательств, ухудшение финансовой устойчивости, накопление убытков, сокращение оборотного капитала и иные проявления финансового кризиса. Поэтому основная задача экспертного исследования состоит в том, чтобы на основе данных бухгалтерской отчетности выявить данные тенденции, определить степень их влияния на платежеспособность организации и установить, имеются ли достаточные признаки финансовой несостоятельности.

Для более полного раскрытия сущности экспертного исследования признаков финансовой несостоятельности организации целесообразно обратиться к позиции К. Е. Сальникова, рассматривающего данную категорию в контексте анализа экспертизы по оценке финансового состояния. Представление авторского подхода в таблице позволяет наглядно выделить ключевые аспекты понимания экспертного исследования и определить его значение для целей настоящей работы.

Комплексный анализ роли экспертных исследований в обеспечении экономической безопасности государства позволяет выделить ключевые направления их влияния на отдельные элементы системы. Основные направления влияния экспертных исследований на элементы экономической безопасности представлены в табл. 3 [8].

Характеристика экспертизы по оценке финансового состояния согласно позиции К. Е. Сальникова

Параметр	Описание позиции автора	Обоснование (по документу)
Место в уголовном процессе	Обязательный этап предварительного расследования	Экспертиза необходима для квалификации деяния
Задачи	– Анализ формирования налоговых обязательств; – Корректировка показателей с учётом уголовного процесса.	Два этапа экспертного производства: познание и корректировка
Методы работы	– Анализ регистров учёта; – Учёт фактических обстоятельств, а не только формальных документов.	В уголовном процессе важны последствия действий лиц, выходящие за рамки налоговых правоотношений
Источники информации	– Регистры бухучёта и налогового учёта; – Материалы налоговой проверки (акты, приложения).	Состав документов налоговой проверки часто единственный источник финансовой информации для эксперта
Ограничения и риски	– Возможность уничтожения документов; – Неполнота данных; – Сложности хранения больших объёмов регистров.	Хозяйствующие субъекты могут изменять или уничтожать документы; налоговые органы не всегда могут хранить большие объёмы книг покупок и регистров
Требования к результатам	– Достоверность оценки ущерба; – Соответствие принципам уголовного судопроизводства; – Учёт последствий действий лиц.	В уголовном процессе сумма неисчисленного налога учитывает общественно опасные последствия
Перспективные решения	– Регламентация форматов хранения данных в электронном виде; – Обеспечение неизменяемости данных.	Необходимо системное решение для эффективного выявления финансовой несостоятельности и предотвращения налоговых преступлений

Анализ данных, представленных в табл.3, подтверждает позицию автора, в том, что экспертиза по оценке финансового состояния – это комплексный и обязательный этап предварительного расследования, напрямую влияющий на квалификацию деяния по УК РФ. Двухэтапный характер экспертизы (изучение формирования налоговых обязательств и последующая корректировка показателей с учетом принципов уголовного процесса) подчеркивает ее особую роль в выявлении ущерба и обеспечении экономической безопасности. При этом эффективность экспертизы существенно ограничивается проблемами

сохранности документации и неполнотой данных, что актуализирует необходимость внедрения единых стандартов электронного документооборота и повышения качества документирования налоговых процедур.

Таким образом, финансовая несостоятельность организации представляет собой сложное многоаспектное явление, сочетающее экономическое содержание и правовую форму. В экономическом аспекте она выражается в устойчивой утрате платежеспособности, нарушении финансового равновесия и неспособности организации обеспечивать нормальное функционирование за счет собственных и привлеченных ресурсов. В правовом аспекте несостоятельность выступает как установленная законом неспособность должника удовлетворять требования кредиторов и исполнять обязательные платежи, влекущая применение специальных процедур банкротства. Разграничение экономического и правового подходов, выявление видов несостоятельности и определение критериев ее диагностики формируют теоретическую основу для дальнейшего исследования бухгалтерской отчетности как информационной базы экспертной оценки признаков финансовой несостоятельности.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 25.12.2023, с изм. от 19.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190. — URL: pravo.gov.ru (дата обращения: 13.05.2026).
2. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред. от 12.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7344. — URL: pravo.gov.ru (дата обращения: 13.05.2026).
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012. — URL: pravo.gov.ru (дата обращения: 13.05.2026).
4. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 10.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291. — URL: pravo.gov.ru

(дата обращения: 13.05.2026).

5. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 26. – Ст. 2664. – URL: pravo.gov.ru (дата обращения: 13.05.2026).

6. Приказ Минфина России от 04.10.2023 № 157н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 "Бухгалтерская (финансовая) отчетность"» // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: pravo.gov.ru (дата обращения: 13.05.2026).

7. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2014. – № 6. – URL: arbitr.ru (дата обращения: 13.05.2026).

8. Сальников К. Е. Правовые, организационные и методические различия при определении сумм неисчисленных налогов налоговыми органами и экспертами подразделений СК России / К. Е. Сальников // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 3. – С. 284–288.

9. Шерemet А. Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А. Д. Шерemet, Е. В. Негашев. – Москва : ИНФРА-М, 2017. – 208 с.

10. Иванова С. П. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц : учебное пособие / С. П. Иванова, Д. Н. Земляков, А.Л. Баранников. – Москва : Юстиция, 2018. – 200 с.

References:

1. Federal Law of 26.10.2002 № 127-FZ «On Insolvency (Bankruptcy)» (as amended on 25.12.2023, as amended on 19.03.2024) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2002. – № 43. – Art. 4190. – URL: pravo.gov.ru (date of access: 13.05.2026).

2. Federal Law of 06.12.2011 № 402-FZ «On Accounting» (as amended on 12.12.2023) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2011. – № 50. – Art. 7344. – URL: pravo.gov.ru (date of access: 13.05.2026).

3. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 24.07.2002 № 95-

FZ (as amended on 06.04.2024) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2002. – № 30. – Art. 3012. – URL: pravo.gov.ru (date of access: 13.05.2026).

4. Federal Law of 31.05.2001 № 73-FZ «On State Forensic Activity in the Russian Federation» (as amended on 10.07.2023) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2001. – №. 23. – Art. 2291. – URL: pravo.gov.ru (date of access: 13.05.2026).

5. Resolution of the Government of the Russian Federation of 25.06.2003 № 367 «On Approval of the Rules for Conducting Financial Analysis by an Insolvency Practitioner» // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2003. – № 26. – Art. 2664. – URL: pravo.gov.ru (date of access: 13.05.2026).

6. Order of the Ministry of Finance of Russia dated 04.10.2023 № 157n «On Approval of Federal Accounting Standard FSBU 4/2023 «Accounting (Financial) Statements» // Official Internet Portal of Legal Information. – URL: pravo.gov.ru (date of access: 13.05.2026).

7. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 04.04.2014 № 23 «On Certain Issues of the Practice of Applying the Legislation on Expertise by Arbitration Courts» // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. – 2014. – № 6. – URL: arbitr.ru (date of access: 13.05.2026).

8. Salnikov K. E. Legal, Organizational, and Methodological Differences in Determining the Amounts of Uncalculated Taxes by Tax Authorities and Experts of the Investigative Committee of the Russian Federation / K. E. Salnikov // Bulletin of Economic Security. – 2019. – № 3. – P. 284-288.

9. Sheremet A. D. Methodology for Financial Analysis of the Activities of Commercial Organizations / A. D. Sheremet, E. V. Negashev. – Moscow: INFRA-M, 2017. – 208 p.

10. Ivanova S. P. Insolvency (bankruptcy) of legal entities and individuals: a textbook / S. P. Ivanova, D. N. Zemlyakov, A. L. Barannikov. – Moscow: Yustitsiya, 2018. – 200 p.

Для цитирования: Шеверева Е.А., Экономико-правовая сущность финансовой несостоятельности (банкротства) как объекта экспертного исследования / Российский экономический интернет-журнал. – 2026. – № 2. URL:

© Шеверева Е.А., Российский экономический интернет-журнал 2026, № 2